

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Tos/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010760  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120010760.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.08.2020, v trestnej veci odsúdeného R. Y., pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. c), ods. 4 Tr. zákona, o sťažnosti krajského prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Pp/49/2020 zo dňa 24.06.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým uznesením sp. zn. 1Pp/49/2020 zo dňa 24.06.2020 podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zákona podmienene prepustil odsúdeného R. Y., nar. XX.XX.XXXX v W., naposledy bytom K., I. č. XXXX/X, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/76/2016 zo dňa 03.11.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/51/2017 zo dňa 11.04.2018, vo výmere 7 rokov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov a súčasne nariadil nad odsúdeným probačný dohľad vo výmere 3 roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona odsúdenému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku prokurátor priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť proti uzneseniu. Prokurátor svoju sťažnosť odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 14.08.2020. Prokurátor konštatuje, že odsúdený bol prepustený na slobodu na základe písomnej žiadosti podanej prostredníctvom jeho obhajcu, ktorú odôvodnil v podstate tým, že ku dňu 17.05.2020 má splnenú formálnu podmienku na jej podanie. Vo výkone trestu je takmer 5 rokov, pričom počas výkonu trestu nebol ani raz disciplinárne potrestaný. Je pracovne zaradený ako pomocník v kuchyni, správa sa slušne, pokyny nadriadených plní, čoho výsledkom je tá skutočnosť, že trikrát bol disciplinárne odmenený. Po prepustení by sa vrátil do Humenného, kde býva v byte s dvoma dospelými nepočujúcimi deťmi. Zároveň uviedol, že jeho resocializačná prognóza je priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je nízke, preto žiada o to, aby bol podmienene prepustený. Na verejnom zasadnutí, aj okrem rekapitulácie dôvodov obsiahnutých v žiadosti uviedol, že v mesiaci jún 2020 mu bola udelená ďalšia disciplinárna odmena - pochvala. Po oboznámení listinných dôkazov odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že tvrdenia prokuratúry, že skrátil DPH, pre ktoré bol odsúdený na 7 rokov, boli vyvrátené znalcom. Rovnako znalec potvrdil, že peňažné prostriedky na jeho účtoch boli jeho a nedošlo k neodvedeniu DPH. Na doplňujúce otázky predsedu senátu sa vyjadril k jeho nedovolenej činnosti pri výdaji jedla, ako aj k dôvodnosti očakávania vedenia riadneho života, potenciálnych príjmov, perspektívy zamestnania. Zodpovedal aj na doplňujúce otázky prokurátora týkajúce sa ďalších trestných konaní vedených voči jeho osobe, postoja k jeho trestnej činnosti, v dôsledku ktorej toho času

vykonáva trest odňatia slobody, respektíve ako sa zmenil jeho postoj od posledného rozhodovania o jeho podmiennečnom prepustení. Predložil súdu aj potvrdenie týkajúce sa prísľubu zamestnania pre odsúdeného v prípade podmiennečného prepustenia. Prokurátor na základe týchto skutočností dospel k záveru, že nemožno súhlasiť s podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nie sú splnené materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie. Súd vo svojom rozhodnutí sa vôbec nezaoberal a nevysporiadal s nekritickým postojom odsúdeného Y. v kontexte argumentácie prokurátora svedčiacou v neprospech podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Aj napriek tejto skutočnosti prokurátor konajúcemu súdu na verejnom zasadnutí túto komplexne zhrnul do svojho konečného návrhu, no súd nijako vo svojom rozhodnutí nezdôvodnil, prečo aj napriek flagrantlymu vyjadreniu odsúdeného svedčiaceho o jeho nevedomení si pocitu zodpovednosti, možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Prokurátor poukázal na obsah záverečného návrhu na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.06.2020. Prokurátor zdôraznil, že u odsúdeného ide o absolútne nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, resp. spochybňovanie skutku, čo vyjadril aj na verejnom zasadnutí k jednotlivým listinným dôkazom. Odsúdený opakovane páchal daňovú trestnú činnosť a je voči nemu vedené trestné stíhanie na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1T/49/2011 (skutok spáchaný v roku 2013) a skutky, pre ktoré bol Okresným súdom Michalovce odsúdený v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/15/2018. V tejto súvislosti zdôraznil aj tú skutočnosť, že o nekritickom postoji k páchaniu trestnej činnosti svedčí aj podanie mimoriadneho opravného prostriedku, a to návrhu na povolenie obnovy konania. S prihliadnutím na to, že v prípade odsúdeného sa nejedná iba o menej závažnú trestnú činnosť vo forme prečinu, je treba k posudzovaniu dôvodov na podmiennečné prepustenie pristupovať, podľa názoru prokurátora, obozretnejšie.

V závere prokurátor poukázal na prejavy animozity vo vzťahu k prokuratúre, ktoré prezentoval odsúdený na verejnom zasadnutí ignorujúc, že o jeho vine bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prešov v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove. V uvedených rozhodnutiach sa súdy prvého a druhého stupňa zaoberali a vysporiadali aj obhajobou odsúdeného. Trestnou vecou odsúdeného na základe dovolania, ktoré podal spoluodsúdený M., sa zaoberal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý nezistil porušenie zákona. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhol, aby krajský súd zrušil rozhodnutie Okresného súdu Prešov o podmiennečnom prepustení a rozhodol tak, že odsúdeného podmiennečne neprepustí na slobodu.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Odsúdený R. Y. v ÚVV Prešov vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/76/2016 zo dňa 03.11.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/51/2017 zo dňa 11.04.2018, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 07.05.2020 Okresnému súdu Prešov bola doručená žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú podal odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu. Obhajca v žiadosti konštatuje, že po započítaní väzby do výkonu trestu splnil formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dňa 17.05.2020. Následne konštatuje, že odsúdený vo výkone trestu je takmer 5 rokov. Počas celej doby nebol disciplinárne potrestaný, správa sa slušne, plní pokyny nadriadených, pracovne je zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocník v kuchyni. Pracovná morálka a dosahované pracovné výkony sú zo strany príslušníkov zodpovedných za kontrolu kvality hodnotené kladne s tým, že v rámci práce je aktívny a samostatný. Výsledkom jeho správania je skutočnosť, že bol trikrát disciplinárne odmenený. V prípade podmiennečného prepustenia na slobodu by sa vrátil do Humenného, kde má trvalé bydlisko. V byte býva spolu s dvoma dospelými synmi, ktorí sú nepočujúci. Je vdovec, s rodinou počas výkonu trestu kontakt udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonátov, a to tak so synmi ako aj s bratom. O návštevy žiadal pravidelne každý mesiac, balíky mu posiela syn. Resocializačná prognóza je uňho priaznivá. Uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že sú splnené predpoklady pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, preto žiada, aby bol podmiennečne prepustený.

Z hodnotenia ÚVV vyplýva, že do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov bol dodaný dňa 19.09.2015. Správanie a vystupovanie počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, k príslušníkom sa správal slušne, v osobných veciach dodržiaval poriadok. Počas výkonu väzby bol pracovne zaradený v období od 15.10.2016 do 24.01.2018 vo vnútornej prevádzke ako pomocník v kuchyni. Pracovná morálka, dosahované pracovné výsledky boli na dobrej úrovni, za čo mu v septembri 2017 bola udelená disciplinárna odmena. V januári 2018 bol z dôvodu nedovolennej činnosti, kedy vydal z väzenskej kuchyne neoprávneným spôsobom potraviny inému odsúdenému, z pracoviska vyradený a riešený v kompetencii príslušníka s disciplinárnou právomocou. V období od 27.03.2018 do 12.04.2018 bol pracovne zaradený na pozíciu chodbár, odkiaľ bol vyradený z dôvodu skončenia väzby a jeho prevodu k odsúdeným. Počas výkonu väzby bol raz disciplinárne odmenený. Väzbu vykonával v zmiernenom režime a ukončil ju dňa 11.04.2018. Od 24.04.2018 vykonáva trest odňatia slobody v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele bola mu ustanovená diferenciacná skupina „B“. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, negatívne sa neprejavil, nedovolená činnosť nebola zaznamenaná, pokyny a príkazy príslušníkov plnil, ústavný poriadok ako aj časový rozvrh dňa dodržiaval. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetových činností sa zapájal priebežne. Pracovne zaradený bol od 22.05.2018 do 06.06.2018 v rámci domácej réžie ako pomocník v kuchyni, od 07.06.2018 až doposiaľ bol zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocník v kuchyni. Pracovná morálka i dosahované pracovné výkony zo strany príslušníkov zodpovedných za kontrolu kvality boli hodnotené kladne, v práci je aktívny a samostatný. V januári 2019 za plnenie pracovných povinností mu bola udelená disciplinárna odmena. V auguste 2019 bol znova disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností. Kontakt udržiava prostredníctvom korešpondencie, telefonátov s deťmi a bratom. Návštevy žiada pravidelne. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako priaznivá z dôvodu nízkej miery rizikových faktorov. Riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je u odsúdeného nízke. Vzhľadom na tieto skutočnosti skonštatovali, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúčajú jeho podmienené prepustenie s dohľadom. Hodnotenie ÚVV doplnil aj zástupca ÚVV na verejnom zasadnutí v tom smere, že v máji 2020 bola udelená disciplinárna odmena odsúdenému za plnenie pracovných povinností.

Na verejnom zasadnutí prostredníctvom obhajcu bolo predložené aj potvrdenie, ktoré vydal O. N., že v prípade podmieneného prepustenia, ak by sa odsúdený R. Y. uchádzal o zamestnanie v jeho firme, tak by ho zamestnal.

Odsúdený na verejnom zasadnutí skonštatoval, že trvá na podanej žiadosti a poukázal na rovnaké skutočnosti, ktoré sú obsahom jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd prvého stupňa pri hodnotení osoby odsúdeného dôsledne sa zaoberal jeho správaním počas výkonu trestu odňatia slobody. Vo svojom rozhodnutí poukázal práve na hodnotenie ÚVTOS Prešov a dospel k záveru, že odsúdený plnením svojich povinností preukázal mieru polepšenia. U odsúdeného bol zistený jeden negatívny poznatok, ktorý nebol tak závažný, aby bol disciplinárne potrestaný. Počas celého výkonu trestu odňatia slobody bol opakovane disciplinárne odmeňovaný. Krajský súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že u odsúdeného sú splnené, okrem formálnych podmienok, teda vykonania príslušnej časti uloženého trestu odňatia slobody, aj materiálne podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Nemožno sa stotožniť v celom rozsahu s názorom prokurátora, ktorý vyslovil, že nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti má odsúdeného hendikepovať v tom, aby podal žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a bol podmienené prepustený. Ani trestné stíhania, ktoré sú proti nemu vedené na iných súdoch, nemôžu byť dôvodom, prečo by jeho žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody mala byť zamietnutá. Tu krajský súd zdôrazňuje, že pri zohľadňovaní tejto skutočnosti je potrebné mať na zreteli práve prezumpciu nevinoty.

Krajský súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že u odsúdeného R. Y. sú splnené všetky podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súd prvého stupňa postupoval správne, keď odsúdeného, ktorý je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, podmienené prepustil. Súd prvého stupňa postupoval správne, ak vzhľadom na závažnosť trestného činu, za ktorý bol odsúdený R. Y., pri podmienenom prepustení mu určil skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Aj podľa názoru krajského súdu, je to doba primeraná a postačujúca. Správne postupoval súd prvého stupňa, aby

na dosiahnutie účelu trestu nariadil aj určil probačný dohľad vo výmere 3 rokov, za súčasného uloženia povinnosti zamestnať sa alebo v skúšobnej dobe preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.