

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17C/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619205283  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619205283.4

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Správcovská a poradenská, k.s., so sídlom Horné záhrady 2, Banská Bystrica, IČO: 48 143 448, proti žalovanej: P. N. O.Á., H.. XX.XX.XXXX, C. F., B.. A. XXXX/XX, štátny občan SR, právne zast.: JUDr. Michal Krutek, advokát, Advokátska kancelária Krutek & Kuruczová, so sídlom Trnava, Ul. Hlavná 11 o žalobe na obnovu konania, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 6C/50/2018 o d m i e t a .

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o trovách konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 19.12.2019 sa domáhal, aby súd povolil obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 6C/50/2018. Ako dôvod uviedol, že uznesením sp. zn. 3Odk/33/2018 zo dňa 11.03.2019, Okresný súd Banská Bystrica odvolal P.. B. E. z funkcie správcu dlžníka P.. A.H. O. v konkurze a ustanovil do funkcie ich Správcovskú spoločnosť. Po prevzatí správcovského spisu po odvolanom správcovi zistili, že odvolaný správca v rozpore s ustanovením štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a to najmä v rozpore s ustanovením § 167i, ZKR podal na Okresnom súde Lučenec návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov dlžníka P.. A. O. B. P. N.G. O., Q.. Š., pričom Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 6C/50/2018-90 zo dňa 11.02.2019 vyhovel jeho návrhu a schválil zmier postupujúc nesprávne podľa ustanovení druhej časti ZKR (ustanovenie § 53 ZKR). Predmetom tohto vyporiadania v rozpore s príslušnými ustanoveniami ZKR boli aj nehnuteľnosti, na ktoré mala v čase vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka zriadené záložné právo Slovenská sporiteľňa a.s., ktorá v konkurze prihlásila týmito nehnuteľnosťami zabezpečenú pohľadávku. Okresný súd Lučenec rozhodnutím o schválení zmiaru, zjavne v rozpore so zákonom zásadným spôsobom zasiahol do konkurzného konania, keďže konkurzu mal podliehať všetok majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka. Keďže následne listom zo dňa 04.04.2018 Slovenská sporiteľňa a.s. ešte odvolanému správcovi oznámila, že pristupuje k výkonu zabezpečovacieho práva pohľadávky, ktorú si prihlásila do konkurzu, nehnuteľný majetok prestal podliehať konkurznej podstate. Nehnuteľný majetok zabezpečujúci pohľadávku záložného veriteľa totiž podliehal konkurzu a patril do konkurznej podstaty od prihlásenia zabezpečenej pohľadávky Sporiteľňou a.s. ako záložným veriteľom len do momentu doručenia oznámenia správcovi, že záložný veriteľ pristúpil k výkonu zabezpečovacieho práva. Výzvou zo dňa 17.06.2019 ich Okresný súd Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 9Csp/56/2019 ako žalovaného v štvrtom rade vyzval na vyjadrenie sa k žalobe žalobkyne Ing. Veroniky Gondášovej, manželky dlžníka, ktorá sa žalobou domáhala určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby. Manželka dlžníka napadla dražbu realizovanú dražobnou spoločnosťou Drupos, dražobná spoločnosť s.r.o., ktorou bol vydražený rozostavaný rodinný dom. Až so súčinnosti poskytnutej im dražobnou spoločnosťou emailom

zo dňa 11.10.2019 zistili, že záložné právo vykonal záložný veriteľ formou dražby realizovanej dražobnou spoločnosťou. Podľa informácií od dražobnej spoločnosti opakované kolo dražby rozostavaného domu bolo úspešné. Cena dosiahnutá vydražením rozostavaného rodinného domu postačovala na úhradu veľkej časti pohľadávky záložného veriteľa, pre ktorú sa dražby konali. Byt dlžník spolu s manželkou predali, vklad bol povolený dňa 19.09.2019. Je teda zjavné, že záložné právo zaniklo. Nehnuteľný majetok v tomto prípade mal byť vydaný do konkurznej podstaty a výťažok z jeho speňaženia mal byť použitý na úhradu pohľadávok konkurzných veriteľov dlžníka. Dlžník zánik záložného práva na jeho majetok správcovi zamlčal a majetok do konkurznej podstaty nevydal. Záložný veriteľ zánik záložného práva na majetok dlžníka správcovi neoznámil. Zistením, že záložný veriteľ vykonal záložné právo len sčasti speňažením zálohu, pričom následne došlo k zániku záložného práva k bytu znamená, že byt by mal byť vydaný do konkurznej podstaty navyše ako celok, pretože v čase vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka podľa štvrtej časti ZKR patril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Za danej situácii je dôvodné, aby sa správca nakoľko zistil, že nehnuteľný majetok pôvodne tvoriaci záloh v prospech záložného veriteľa domáhal obnovy konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom súd schválil zmier na návrh odvolaného správcu dlžníka nesprávne aplikujúc ustanovenia druhej časti ZKR v konkurznom konaní podľa štvrtej časti ZKR. Dôvody obnovy konania v zmysle ustanovenia § 397 písmeno a, b CSP sú podrobne popísané v skutkovom stave. Nový správca po prevzatí správcovského spisu od odvolaného správcu a po poskytnutí súčinnosti dražobnou spoločnosťou, ktorá realizovala výkon záložného práva záložného veriteľa zistila, že návrh bol podaný a súd rozhodol v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami ZKR. Všetky popísané skutočnosti a predpokladané dôkazy môžu privodiť pre stranu - správcu, ktorý koná v mene dlžníka priaznivejšie rozhodnutie vo veci, t.j. prinavrátenie majetku dlžníka, ktorý patril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu vyhlásenia konkurzu na dlžníkov majetok do konkurznej podstaty. O skutočnosti, že nehnuteľnosti pôvodne tvoriace záloh neboli všetky speňažené v rámci výkonu záložného práva sa záložca dozvedel z emailu dražobnej spoločnosti dňa 11.10.2019. Trojmesačná lehota na podanie žaloby na obnovu konania je zachovaná. Majú za to, že je dôvodné, aby sa správca po tom, čo zistil, že nehnuteľný majetok pôvodne tvoriaci záloh v prospech záložného veriteľa, ktorý sa rozhodol vykonať záložné právo mimo konkurzu domáhal obnovy konania o vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom súd schválil zmier na návrh odvolaného správcu dlžníka, nesprávne aplikujúc ustanovenia druhej časti ZKR v konkurznom konaní podľa štvrtej časti ZKR, kedy navyše takýmto konaním mohlo dôjsť aj k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu porušenia povinnosti pri správe cudzieho majetku alebo ukrátenia veriteľa.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 01.06.2020 žiadal podanú žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že konkurz na majetok pána O. bol vyhlásený uznesením sp. zn. 30dk/33/2018 zo dňa 24.01.2018 a za správcu bol vymenovaný P. B. E.. Uznesením sp. zn. 30dk/33/2018 zo dňa 15.03.2019 bol pôvodný správca odvolaný a za nového správcu bol ustanovený žalobca. Ako vyplýva zo samotného uznesenia sp.zn. 6C/50/2018 zo dňa 11.02.2019, ktorým bol schválený zmier medzi stranami sporu pán O. v tomto konaní nekonal sám za seba ale za neho konal pôvodný správca P. B. E.. Pokiaľ by uvedeným konaním pôvodného správcu, resp. z akéhokoľvek iného dôvodu došlo k naplneniu niektorého z dôvodov na obnovu konania podľa § 397 CSP, tak v tomto prípade by táto žaloba musela byť podaná podľa § 403 ods. 1 CSP v lehote troch mesiacov od kedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania alebo odo dňa, kedy ho mohol uplatniť. Žalobca svoju žalobu odôvodňuje tým, že pôvodný správca P. B. E. konal v rozpore s ustanoveniami štvrtej časti Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V prípade akceptovania predmetného názoru žalobcu, teda, že dôvodom obnovy konania je schválenie zmiernosti, tak subjektívna lehota podľa § 403 ods. 1 CSP uplynula najneskôr 11.05.2019, keďže pôvodný správca o dôvodoch obnovy konania nepochybne vedel už v okamihu schválenia predmetného zmiernosti. V predmetnej právnej veci preto nie je rozhodujúce, kedy sa o podaných dôvodoch obnovy konania dozvedel žalobca ako nový správca, ale kedy sa o týchto dôvodoch dozvedel P. B. E. ako pôvodný správca a pokiaľ by tento zanedbal svoju povinnosť správcu, uvedené nemôže byť v neprospech žalovanej, resp. uvedeným nie je možné odôvodniť nepodanie príslušnej žaloby v rámci subjektívnej lehoty. Žalovaná ako žalobkyňa podala dňa 13.05.2019 žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. V Notárskej zápisnici zo dňa 26.02.2019 a správy o výkone záložného práva od SLSP doručenej dňa 16.04.2019, sa pritom žalobca nepochybne dozvedel nielen to, že záložné právo vykonal záložný veriteľ formou dražby realizovanej dražobnou spoločnosťou ale dozvedel sa všetky podrobnosti o predmetnej dobrovoľnej dražbe. Z uznesenia o vyporiadani BSM zo dňa 11.02.2019 sa žalobca dozvedel nielen o tom, že bol na tunajšom súde schválený súdny zmier medzi stranami sporu, ale bol mu známy aj celý jeho

obsah. Zo strany žalobcu bolo žalovanej v konaní sp.zn. 9Csp/56/2019 doručené vyjadrenie zo dňa 08.07.2019, ktorým reagoval na podanie žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Žalobca sa najneskôr týmto nevyhnutne oboznámil a nadobudol poznatky o tom, čo záložné právo vykonal záložný veriteľ formou dražby realizovanej dražobnou spoločnosťou a rovnako sa podobne oboznámil s obsahom súdneho zmiernu. Žalobca sa o tom, že vykonal záložné právo formou dražby realizovanej dražobnou spoločnosťou, ako aj o obsahu súdneho zmiernu dozvedel najneskôr dňa 08.07.2019 a teda subjektívna lehota uplynula najneskôr dňa 08.10.2019, pričom žaloba bola podaná dňa 17.11.2019. To je viac ako mesiac po uplynutí predmetnej subjektívnej lehoty. Žalobca uvádza, že dôvody obnovy konania v zmysle ustanovenia § 397 písmeno a, b CSP sú podrobne popísané v skutkovom stave. Žalobca pri tom len všeobecne v časti dva žaloby poukázal na dôvody obnovy konania podľa § 397 písmeno a,b CSP bez toho, aby bližšie uviedol v čom podľa neho spočíva ich naplnenie. Sú toho názoru, že žalobca okrem všeobecného popisu jednotlivých skutočností mal podrobne uviesť v čom spočíva naplnenie jednotlivých dôvodov obnovy konania, pričom tak ale neurobil.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 15.06.2020 uviedol, že záložný veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s. listom zo dňa 04.04.2018 odvolávanému správcovi oznámila, že pristupuje k výkonu záložného práva pohľadávky, ktorú si prihlásila do konkurzu. Zaťažený majetok, ktorý dlžník vlastnil ku dňu vyhlásenia konkurzu a bol predmetom vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov prestal podliehať konkurznej podstate. 04.04.2018 už správca nebol oprávnený konať ohľadom predmetných nehnuteľností, preto nebol oprávnený ani na podanie žaloby o obnovu konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Až v konaní o neplatnosť dražby zistili, že pri výkone záložného práva nedošlo k speňaženiu celého zálohu a nadobudli podozrenie, že záložné právo zaniklo sčasti aj inak. Čo sa týka tvrdenia, že správca sa o zániku záložného práva mohol dozvedieť už z Notárskej zápisnice o priebehu opakovanej dobrovoľnej dražby a správy záložného veriteľa o výkone záložného práva nie je pravda, nakoľko majú za to, že ako správca dlžníka nemôžu konať v mene dlžníka ohľadom majetku, ktorý nepodlieha konkurznej podstate. Preto správca nie je pasívne legitimovaný v tomto konaní. Ani skutočnosť, že v rozpore so ZKR došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov bol vyhlásený konkurz na majetok P. A. O. nemá vplyv na to, že tento majetok, ktorý bol založený v prospech žalovaného v treťom rade ako záložného veriteľa prestal podliehať konkurznej podstate.

4. Žalovaná vo svojej duplike uviedla, že ak žalobca namieťa, že tunajší súd, resp. odvolaný správca konal v rozpore so zákonom, tak uvedený dôvod nemôže byť dôvodom na obnovu konania, pretože ide len o právny názor žalobcu, ktorý spočíva v presvedčení, že tunajší súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. V konaní nie je sporné to, že k vyhláseniu konkurzu na majetok pána O. došlo podľa § 53 ods. 1 ZKR k zániku BSM medzi ním a žalovanou, pričom podľa tohto istého ustanovenia ak došlo na základe vyhlásenia konkurzu k zániku BSM treba vykonať jeho vyporiadanie. Vyporiadanie BSM je potom nevyhnutné z dôvodu, aby bolo zrejmé, čo z BSM patrí do konkurzu a čo napokon nie. Pôvodný správca tak konal len v zmysle § 53 ods. 1 a 2 ZKR. Zo žalobcových podaní, pritom nie je zrejmé, ako inak mal pôvodný správca postupovať, než tak, že podal návrh na vyporiadanie BSM a následne uzatvoril dohodu o vyporiadani BSM formou súdneho zmiernu. Žalobca taktiež do dnešného dňa neuviedol aký má byť ním požadovaný výsledok po obnove konania, resp. ako inak by mal tunajší súd rozhodnúť v rámci vyporiadania BSM. Z podania žalobcu nie je zrejmé ako inak by chcel žalobca ako správca, aby tunajší súd rozhodol a splnil povinnosť podľa § 53 ods. 1 ZKR, resp. prečo na základe akých dôvodov a akým spôsobom by malo dôjsť k prelomeniu zásady rovnosti podielov podľa § 150 vety 1 OZ pri vyporiadani BSM žalovanej a pána Gondáša. Z dôvodu, že správca konal v mene a na účet pána Gondáša tak v prípade obnovy konania a je nevyhnutné, aby uvedené mohlo privediť priaznivejšie rozhodnutie vo veci nie vo vzťahu ku konkurznému správcovi ale vo vzťahu k pánovi O.. Z doterajších podaní, ale nie je zrejmé, ako by obnovené knanie malo byť v prospech pána O., ktorý by v prípade, ak by správca speňažil jeho jediné obydlie zostal bez domova spolu so žalovanou ako jeho manželkou. Sú toho názoru, že rozdelenie BSM pána O. a žalovanej tak, ako to bolo schválené súdnym zmiernom je najlepšie možné, pričom rozdelenie nehnuteľnosti medzi oboch menovaných v podiele 1 a 1 pokladajú za prospešné tak v prospech žalovanej ako aj pána O.. Z dôvodu absencie predmetného odôvodnenia sú toho názoru, že žalobca svoj návrh na obnovu konania dostatočne neodôvodnil a nepreukázal, že boli naplnené dôvody podľa § 397 písmeno a, b CSP a to vo všetkých častiach.

5. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,  
b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,  
c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,  
e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo  
f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

7. Podľa § 399 CSP žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

8. Podľa § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

9. Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

10. Podľa § 423 ods. 2 CSP ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

11. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

12. Podľa § 410 CSP žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

13. Obnova konania vo všeobecnosti ako mimoriadny opravný prostriedok predstavuje výnimku zo zásady nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Obnovou konania možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a presne v určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Prostredníctvom obnovy konania možno dosiahnuť nápravu vo veci, ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy, prípadne pochybení pri právnom posudzovaní vecí alebo nesprávnosť procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietané nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého návrhom na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 228 ods. 1 CSP, čo možno aplikovať aj vo vzťahu k dôvodu obnovy konania podľa § 397 písmeno a) CSP. Súdne rozhodnutie môže byť nesprávne a to buď z dôvodu, že na jeho vydanie neboli splnené procesné podmienky alebo v konaní neboli zohľadnené skutočnosti, ktoré z akéhokoľvek dôvodu neboli niektorou zo strán sporu uvedené alebo tvrdené skutočnosti boli súdom nesprávne právne posúdené, teda na ne bolo nesprávne aplikované hmotné právo, čo viedlo k nesprávnemu záveru o dôvodnosti, resp. o nedôvodnosti uplatneného nároku. Na nápravu takýchto

nesprávnosti slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné tzv. riadne opravné prostriedky a tieto nesprávnosti napadnutého rozhodnutia nemožno považovať za dôvody, pre ktoré by bolo možné povoliť obnovu konania, keďže pripustenie opačného záveru by viedlo k absurdnému výsledku podľa ktorého by akékoľvek nesprávne súdne rozhodnutie bolo napadnuteľné žalobou na obnovu konania. Takáto konštrukcia by bola v rozpore so zásadou nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia a viedla by k popretiu zásady právnej istoty a princípov právneho štátu. Pokiaľ totiž pasivita strany vedie k vydaniu právoplatného nesprávneho rozhodnutia, je strana povinná toto rozhodnutie rešpektovať, keďže nevyužila možnosti na svoju ochranu, pričom samotná skutočnosť, že právoplatné rozhodnutie môže byť vecne nesprávne, dôvod na jeho zrušenie nezakladá.

14. Predpokladom toho, aby súd pripustil obnovu konania vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v § 397 až 408 CSP. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatný rozsudok prvostupňového alebo odvolacieho súdu. Obnova konania má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia a vzhľadom na prelomenie zásady *res iudicata*, ktorá zabezpečuje právnu istotu strán sporu je jej prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Žalobu na obnovu konania môže podať len strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Civilný sporový poriadok v § 398 a nasl. obsahuje taxatívny výpočet rozhodnutí súdu, ktoré môže strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie napadnúť žalobou na obnovu konania. Náležitosti žaloby na obnovu konania ako i taxatívny výpočet dôvodov, v ktorých je obnova konania prípustná, subjektívnu trojmesačnú a objektívnu trojročnú lehotu na podanie žaloby na obnovu konania, ktorých zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Z uvedených ustanovení zákona jednoznačne vyplýva, že predmetom obnovy konania môže byť zásadne právoplatný rozsudok rovnako aj uznesenie schvaľujúce zmier a právoplatný platobný rozkaz. Dôvody obnovy konania ustanovuje CSP v § 397 ich taxatívnym výpočtom. Prípustnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoúčinná. Zrejším záujmom a snahou zákonodarcu bolo prispieť k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne za predpokladu naplnenia zákonom presne stanovených podmienok.

15. Ako dôvod pre obnovu konania v danom prípade žalobca uviedol, že súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami zákona o konkurze a reštrukturalizácii, resp. ich nesprávne aplikoval v konaní.

16. Súd k dôvodom žaloby na obnovu konania vo veci sp. zn. 6C/50/2018 poznamenáva, že podľa Civilného sporového poriadku dôvodom na obnovu konania podľa § 397 písmeno a), b) sú iba skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci alebo možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy, prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávnosti procesnej povahy. Tak, ako to požaduje žalobca v predmetnom konaní, na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Súdu v rámci konania o obnove konania ani neprináleží hodnotiť vecnú správnosť rozhodnutia, obnovu ktorého strana navrhuje. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 397 explicitne stanovuje dôvody podania žaloby, pre ktorý by súd mohol rozhodnúť o povolení obnovy konania. Súd v kontexte vyššie uvedeného zdôrazňuje, že z iných dôvodov ako tie ktoré sú vymedzené v § 397 CSP je žaloba na obnovu konania neprípustná a uplatnenie iného dôvodu žaloby na obnovu konania má za následok odmietnutie takejto žaloby. Nakoľko žalobca v žalobe na obnovu konania neuviedol žiadny z dôvodov prípustnosti žaloby na obnovu konania taxatívne vypočítaných v § 397 CSP, súdu neostávalo iné ako žalobu žalobcu na obnovu konania ako nedôvodnú odmietnuť. Žalobcom tvrdené dôvody na obnovu konania súd vyhodnotil ako zjavne nedôvodné a vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu na obnovu konania odmietol podľa § 413 ods. 1 písmeno e) CSP.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.