

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/104/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200168
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8818200168.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcov: 1. A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX H. 2. G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX N., právne zastúpená JUDr. Miroslavom Korchom, advokátom, so sídlom Kukorelliho 1505/50, 066 01 Humenné, P. O. Box 104, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 15, o zaplatenie 3.724,41 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 3Csp/5/2018-140 zo dňa 16.11.2018 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok s výnimkou výroku o zastavení konania v časti o zaplatenie istiny vo výške 0,03 eur s príslušenstvom a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom konanie zastavil v časti o zaplatenie istiny vo výške 0,03 eur s príslušenstvom, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom 3.724,38 eur spolu s úrokom z omeškania a priznal žalobcom v 1. a 2. rade trovy konania v celom rozsahu. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali zaplatenia sumy 3.724,41 eur a náhrady trov konania, keď svoj nárok právne kvalifikovali ako bezdôvodné obohatenie. Súd prvej inštancie uviedol, že medzi stranami uzavretá zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou. Úverová zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným neobsahuje podstatné náležitosti podľa zákona 258/2011 Z.z., a preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve absentuje údaj požadovaný zákonom v § 4 ods. 2 písm. i), a to údaj o termínoch splátok istiny, úroku a iných poplatkov. Súd ďalej uviedol, že v zmluve je nesprávne a zavádzajúco uvedená výška celkových nákladov. Nesúhlasil s tým, že pri zmluve bolo dojednané poistenie. Uviedol, že v zmluve je nesprávne uvedená RPMN a že žalovaný uviedol žalobcu do omylu tým, že údaj o úvere RPMN vyjadril označením 12,40 %, čo nekorešponduje so zákonným výpočtom. Na základe uvedenej zmluvy žalobca uhradil 10.424,38 eur, pričom mu bol poskytnutý úver v celkovej výške 6.700 eur. Žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 0,03 eur a v tejto časti súd konanie zastavil, v prevyšujúcej časti žalobe vyhovel, keď nárok žalobu považoval za bezdôvodné obohatenie. Súd prvej inštancie sa nevyporiadal so vznesenou námietkou premlčania. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný, a to s výnimkou prvého výroku o zastavení konania. Odvolanie odôvodnil tým, že konanie bolo postihnuté vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, keď mu v priebehu konania nebolo doručené vyjadrenie z 12.08.2018, čím bolo porušené právo na spravodlivý proces a porušený princíp kontradiktórnosti konania. Ďalej uviedol, že aj keď má odôvodnenie napadnutého rozhodnutia 27 strán, súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal vznesenou námietkou premlčania. Nesúhlasil so závermi súdu prvej inštancie o tom, že v zmluve absentuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Poukazoval na judikatúru Najvyššieho súdu SR na rozhodnutie 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018, podľa ktorého nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho,

aká je vnútorná skladba tej - ktorej anuitnej splátky. Nesúhlasil s tým, že súd žalobe vyhovel aj z dôvodu, že zmluva o úvere údajne neobsahuje správny údaj o výške RPMN, pretože domnelú nesprávnosť výšky RPMN žalobcovia v konaní vôbec nenamietali. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo aby ho zmenil tak, že žalobu zamietne.

3. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobcovia navrhli rozsudok potvrdiť.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch je potrebné zrušiť. Aj odvolací súd poukazuje na to, že aj keď rozhodnutie súdu prvej inštancie má 27 strán a takmer doslova sa v ňom citujú viaceré rozsiahle vyjadrenia žalobcu, nie je v ňom nijakým spôsobom uvedené, že žalovaný vzniesol námietku premlčania a ako sa s touto námietkou premlčania súd prvej inštancie vysporiadal. Rozhodnutie, ktoré nedáva odpovede na podstatné skutkové a právne otázky prejednávaného prípadu, odníma stranám sporu možnosť riadne sa v odvolacom konaní brániť, a teda môže byť zrušené postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP. V danom prípade navyše výrok rozhodnutia môže trpieť nevykonateľnosťou, pretože žalobu podali dve osoby, domáhajú sa zaplatenia jednej sumy a z petitu nevyplýva, či sa má jednať o spoločný a nerozdielny alebo o delený záväzok. Aj túto náležitosť je potrebné pred rozhodnutím ujasniť.

5. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok v napadnutých výrokoch zrušil postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Súd prvej inštancie v súčinnosti so žalobcami upresní petit žaloby s ohľadom na to, že žalobu podali dve osoby a domáhajú sa zaplatenia jednej sumy, aby tu bolo zrejmé, či je žalovaná pohľadávka delená alebo spoločná a nerozdielna. Súd prvej inštancie sa vysporiada s tým, či existuje nárok žalobcov voči žalovanému na základe tvrdení uvedených v žalobe a v závislosti od týchto tvrdení rozhodne. Pokiaľ jeho rozhodnutie bude v rozpore s rozhodnutiami najvyšších súdnych autorít, odôvodní prípadný odklon od týchto rozhodnutí. Vysporiada sa so vznesenou námietkou premlčania.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.