

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/73/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010502  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010502.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému R. W., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného R. W., proti uzneseniu Z. súdu Levice zo dňa 14.07.2020 sp. zn. 17Pp/3/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26.08.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného R. W. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného R. W. (ďalej len odsúdený) o podmienéčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/38/2017 zo dňa 11.01.2018.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v prípade odsúdeného je splnená formálna podmienka a to výkon súčtu pomerných častí uložených trestov podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., pričom ale nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže bol celkovo trikrát disciplinárne potrestaný, pričom disciplinárne odmenený doposiaľ bol štyrikrát. Súd I. stupňa poukázal na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenie rizika sociálneho zlyhania, z ktorých vyplýva, že resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Upriamil pozornosť aj na odpis z registra trestov a tresty ukladané odsúdenému, pričom odsúdený porušil už podmienky podmienéčného odsúdenia. Ako vyplynulo z odpisu z registra trestov vyplynulo, že v prípade odsúdeného ide o viacnásobného recidivistu, ktorý sa opakovane dopúšťa závažnej a druhovo totožnej trestnej činnosti a jeho osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti nedopustil trestnej činnosti.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. Do termínu konania neverejného zasadnutia nebolo doručené písomné zdôvodnenie sťažnosti odsúdeným.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienéčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa § 66 ods. 1 písm. a/ až c/ Tr. zák.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdenému boli postupne uložené tresty odňatia slobody a to:

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.01.2015 sp. zn. 4T/13/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.02.2016, sp. zn. 3To/37/2015 vo výmere 3 rokov (ktorý trest vykonal dňa 09.12.2018)

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.07.2014 sp. zn. 0T/118/2014 vo výmere 6 mesiacov (ktorý trest vykonal dňa 06.03.2020) a

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11.01.2018 sp. zn. 7T/38/2017 vo výmere 1 rok, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Podmienku na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie odsúdený splnil dňa 21.07.2018 (a to aj s poukazom na § 66 ods. 3 Tr. zák.).

Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že odsúdený si tak splnil formálnu podmienku, teda výkon polovice uloženého trestu.

Okrem formálnej podmienky, ktorá určuje dĺžku odpykaného trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdený podmiennečne prepustený, zákon ustanovuje aj materiálne podmienky, ktoré musia byť splnené spolu s formálnou podmienkou. Materiálne podmienky znamenajú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Či sú splnené materiálne podmienky, záleží od každého konkrétneho prípadu a súd je povinný prihliadať pri posudzovaní žiadosti o podmiennečné prepustenie na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom do výkonu žil, na celkový doterajší život, povahu a charakter páchanej trestnej činnosti. Rozhodujúcim kritériom je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného.

Prvá podmienka, teda, že odsúdený preukázal plnením svojich povinností a svojim správaním polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. Súd I. stupňa správne poukázal na hodnotenie riaditeľa, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. V individuálnej práci s odsúdeným neboli doposiaľ dosiahnuté pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii a jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je nekritický. Riaditeľ ústavu na výkon trestu, kde si odsúdený vykonáva trest uviedol, že odsúdený bol doposiaľ v troch prípadoch disciplinárne potrestaný a štyrikrát disciplinárne odmenený. Zo záverov uvedeného hodnotenia vyplynulo, že vzhľadom na kriminálnu minulosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky, slabé sociálne zázemie, dlhodobú nezamestnanosť a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá.

Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. V prípade odsúdeného je potrebné poukázať na skutočnosť, že ide o osobu, ktorá sa neustále dopúšťa páchania trestnej činnosti. Riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde si odsúdený odpykáva trest konštatoval, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúčal jeho podmiennečné prepustenie.

Aj napriek tomu, že odsúdený na verejnom zasadnutí pred súdom I. stupňa vyjadril, že keď bude podmiennečne prepustený, chce pokračovať v práci na živnosť a býval by v byte svojej matky, ani nadriadený súd vzhľadom na neustále páchanie trestnej činnosti odsúdeným a nesplnenie jednej z materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nevyhovet návrhu odsúdeného.

Na základe daných skutočností nie je možné konštatovať, že rozhodnutie súdu I. stupňa nie je správne a zákonné. Nadriadený súd poukazuje na všetky skutočnosti, uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa plne stotožňuje a ako na správne na

ne poukazuje. V neposlednom rade nadriadený súd upriamuje pozornosť, že predpokladaný koniec aktuálne vykonávaného trestu je 06.09.2020.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, ako aj dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, nadriadený súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď nezistil ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.