

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113206587
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1113206587.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a. s., IČO: 31 338 976, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta 1/A, proti žalovanej: T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, o zaplatenie 33,19 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 33,19 EUR do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 26.02.2013 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 33,19 EUR. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že v zmysle zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách vedie žalovanej účet majiteľa cenných papierov a to podľa § 99 a § 105 cit. zákona. Táto služba je odplatná a cena služby je vypočítaná podľa cenníka žalobcu, ktorý bol schválený v súlade so všeobecnými právnymi predpismi. Preto žalobca na základe uvedeného vyfakturoval žalovanej poplatok za vedenie účtu majiteľa cenných papierov - služba „CD-55“, a to za rok 2008. Žalobca uviedol, že žalovaná uvedenú faktúru doposiaľ neuhradila.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 5C/43/2015 - 22 zo dňa 07.09.2015. žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že medzi ňou a žalobcom sa nejedná o podnikateľskú činnosť, preto je potrebné posudzovať spor podľa Občianskeho zákonníka. Zároveň vzniesla námietku premičania, keďže žalobca podal žalobu po troch rokoch od splatnosti faktúry, a preto žiadala žalobu zamietnuť a priznať trovy konania vo výške 16,50 EUR, spočívajúce v súdnom poplatku za podaný odpor.

3. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C. s. p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 27.08.2020. Podľa § 219 C. s. p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 04.08.2020.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.12.2008, cenníkom ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav.

6. Z faktúry č. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.12.2008 súd zistil, že bola vystavená žalovanej dňa 31.12.2008 s dátumom splatnosti dňa 28.02.2009 na sumu 33,19 EUR za vedenie účtu majiteľa.

7. Podľa dodatku č. 3 k cenníku Centrálného depozitára cenných papierov SR a. s. zo dňa 07.01.2008 cena za vedenie účtu majiteľa podľa objemu cenných papierov na účte majiteľa v menovitej hodnote od 300001 do 1000000 predstavuje poplatok vo výške 1000,-Sk, t. j. 33,19 EUR.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 99 ods. 3 písm. b) a c) zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoCP“) v platnom znení zákona č. 160/2009 Z. z. účinného do 4.5.2009, centrálny depozitár eviduje majiteľov zaknihovaných cenných papierov na účtoch majiteľov a údaje o cenných papieroch na klientských účtoch členov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom, eviduje zmeny na účtoch majiteľov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a na klientských účtoch členov, eviduje údaje, ktoré sa týkajú zaknihovaných cenných papierov a imobilizovaných cenných papierov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

10. Podľa § 99 ods. 8 ZoCP činnosti uvedené v povolení na vznik a činnosť centrálného depozitára vykonáva centrálny depozitár za odplatu, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 105 ods. 2 ZoCP centrálny depozitár zriadi pre každého člena účet majiteľa bez zbytočného odkladu po tom, čo mu udelí členstvo. Centrálny depozitár zriadi na žiadosť účet majiteľa aj centrálnemu depozitáru, štátnemu orgánu konajúcemu v mene Slovenskej republiky a Fondu národného majetku Slovenskej republiky.

12. Podľa § 105 ods. 3 ZoCP pre iné právnické osoby ako osoby podľa odseku 2 alebo pre fyzické osoby môže na ich žiadosť zriadiť účet majiteľa člen alebo centrálny depozitár. Člen alebo centrálny depozitár zriadi účet majiteľa právnickej osobe alebo fyzickej osobe aj na žiadosť obchodníka s cennými papiermi, pobočky zahraničného obchodníka s cennými papiermi, zahraničného obchodníka s cennými papiermi, emitenta alebo burzy cenných papierov.

13. Podľa § 105 ods. 5 ZoCP právne vzťahy medzi členom, ktorému bol účet majiteľa zriadený, a centrálnym depozitárom a právny vzťah medzi členom a majiteľom takéhoto účtu sa spravujú týmto zákonom a Obchodným zákonníkom.

14. Podľa § 164a ods. 3 ZoCP účet majiteľa zriadený podľa doterajších predpisov sa považuje za evidenciu podľa § 99 ods. 3, ktorú centrálny depozitár vedie za odplatu. Účet majiteľa zriadený podľa doterajších predpisov vedie centrálny depozitár.

15. Žalobca je v zmysle zákona o cenných papieroch právnickou osobou oprávnenou a zriadenou okrem inej činnosti aj na vedenie účtov majiteľov cenných papierov, fyzických osôb, tieto sú povinné za takúto službu uhrádzať mu ročný poplatok, výška ktorého závisí od objemu cenných papierov v danom roku, teda množstva a menovitej hodnoty cenných papierov. Na účte žalovanej v roku 2008 žalobca evidoval jednu emisiu, podľa objemu cenných papierov vyjadrenej v menovitej hodnote, poplatok za vedenie účtu v zmysle cenníka žalobcu v danom období predstavoval sumu 33,19 EUR, pričom žalobca uvedený poplatok vyfakturoval žalovanej daňovým dokladom - faktúrou č. 8000007388, splatnou dňa 28.2.2009. Predmetnú faktúru žalovaná v lehote splatnosti neuhradila, teda nezaplatila za odplatnú službu riadne poskytnutú zo strany žalobcu, jeho nárok tak súd vyhodnotil ako dôvodný a žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny, predstavujúcej ročný poplatok za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2008.

16. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 255 ods. 2 C. s. p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Keďže mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).