

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/51/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010234  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4420010234.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému P. B., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného P. B. a odvolaní matky obžalovaného B. B., proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 18. 6. 2020, sp. zn. 2T/33/2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. augusta 2020, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovanému P. B., nar. XX.XX.XXXX v O. K., trvale bytom X., t.č. vo výkone väzby v J. a J. O. od XX.XX.XXXX,

u k l a d á :

podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno h/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno a/, písmeno k/ Trestného zákona sa mu ukladá:

- zákaz požívania alkoholických nápojov,
- povinnosť pravidelne sa dostavovať na psychiatrickú ambulanciu za účelom vykonávania ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou,
- povinnosť pravidelne sa na predvolanie dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi a tomuto oznámiť každú zmenu miesta pobytu a bydliska,
- povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie,
- príkaz nezdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., T.

## o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nové Zámky (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného P. B. (ďalej len obžalovaný) vinným zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na skutkovom základe, že: dňa 15.02.2020 približne o 13:00 hod, súc pod vplyvom alkoholu, prišiel k rodinnému domu na T. č. X v X., otvoril si riadne zatvorenú, neuzamknutú bránu domu a bez súhlasu a vedomia obyvateľov domu vošiel na oplotený dvor, kde si otvoril riadne zatvorené, neuzamknuté vstupné dvere do domu, bez súhlasu a vedomia obyvateľov vošiel do vnútra domu, kde vyšiel po schodoch až do izby domu, kde sa v tom čase zdržiavala jeho bývalá družka - poškodená K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., T. č. 8, spolu so svojimi tromi maloletými deťmi : poškodenými K. J., nar. XXXX, L.J. nar. XXXX, a O.J., nar. XXXX, pričom po otvorení dverí na tejto izbe začal na poškodených vulgárne kričať „kurva vyjebaná špinavá, pozabíjam Vás tu všetkých“, na čo sa poškodení zľakli a maloletá K.J. nar. XXXX začala plakať, pričom po tejto vyhrážke ihneď pristúpil k poškodenej K. L. a sotil ju na posteľ, a hoci mu táto kričala, aby odišiel, že tam nemá čo robiť a aby im dal pokoj, čo však neurobil, následne poškodenej K. L. pred ním ušla na WC v dome, kde sa zamkla, pričom maloletí poškodení sa pred ním zavreli hasprou dverí v inkriminovanej izbe, obžalovaný išiel za poškodenu na WC, kde sa snažil k nej dobiť, pričom jej zakričal, „Otvor ty kurva, lebo ťa zabijem!“, pričom maloletý poškodený O.J., nar. XXXX z obavy o život a zdravie svoje a rodinných príslušníkov telefonicky privolať pomoc - poškodeného L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., P. č. X a poškodenej K. L. telefonicky požiadala o pomoc políciu na čísle XXX a následne, keď prišiel do rodinného domu v čase približne o XX.XX hod poškodený L. I., nar. XX.X.XXXX, bytom X., P. č. 3, obžalovaný P. B. mu začal vulgárne nadávať a povedal mu, že ho „zabije, zajebe, dopichá“, na čo začal poškodený L. I. obžalovaného ťahať preč z domu, pričom sa obžalovaný začal vyzliekať a stavať do bitky a znovu uviedol poškodenej L. I., že ho zabije, dopichá nožom, pričom si aj siahol rukou smerom k prsiam bundy, v ktorom čase už poškodenej L. I. podal maloletý O.J., nar. XXXX na obranu obušok a keďže agresia obžalovaného gradovala, týmto poškodený L. I. obžalovaného udrel pri svojej obrane a obrane ostatných poškodených a potom ušiel z miesta, nakoľko sa bál o svoj život a zdravie, pričom týmto agresívnym konaním obžalovaný vyvolal v poškodených opodstatnený strach a obavu o ich život a zdravie.

Za to mu súd I. stupňa uložil podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. a prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaný čo do výroku o treste. V písomne podanom odvolaní namietol, že poškodenej na neho ani nechcela podať trestné oznámenie, resp. chcela to stiahnuť už u vyšetrovateľky. Na hlavnom pojednávaní sa priznal, aby dostal podmienený trest, no poškodenej nebolo umožnené, aby sa vyjadrila. Konštatoval, že pokiaľ by mu bol uložený podmienený trest, má garanciu od brata na bývanie aj prácu. Predtým nebyval u brata ale na ubytovni. Spáchanie skutku oľutoval.

V písomnom odôvodnení odvolania obžalovaný prostredníctvom obhajkyne uviedol, že nesúhlasí s uložením nepodmienečného trestu, ktorý mu bol súdom I. stupňa uložený. Konštatoval, že mu bolo uložené protialkoholické liečenie, ktorému sa podrobí prípadne aj ústavnou formou, avšak nepodmienečný trest považuje za neprimerane prísny. Vo väzbe je od 15. 2. 2020, počas výkonu je jeho správanie na požadovanej úrovni, uvedomil si svoje neadekvátne správanie a väzba je dostatočným trestom. Prejavil záujem vyhýbať sa alkoholu, poškodenej sa ospravedlnil, má ju rád, má rodinné zázemie a predložil čestné prehlásenie svojho brata U. B. o tom, že mu zabezpečí bývanie a prácu a dohliadne na neho. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil napadnutý výrok o treste a sám rozhodol tak, že mu uloží podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním na skúšobnú dobu podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s tým,

že prijme akékoľvek obmedzenia alebo povinnosti a podrobí sa protialkoholickému liečeniu ústavnou alebo ambulatnou formou.

Matka obžalovaného B. B. podala v zákonnej lehote odvolanie v prospech obžalovaného v časti výroku o treste. Poukázala na to, že so synom udržiava kontakt, vo väzbe sa zmenil, alkohol už nebude požívať, je dobrý človek a jej druhý syn U. B. mu zabezpečí bývanie a prácu. Uviedla, že obžalovaný až do jeho vzatia do väzby pracoval a je presvedčená, že protialkoholické liečenie mu pomôže.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril prokurátor konštatujúc, že napadnuté rozhodnutie je zákonné a dôvodné aj čo do výroku o treste a dôvody odvolania obžalovaného nepovažuje za podstatné. Zdôraznil, že obžalovaný spáchal skutok pod vplyvom alkoholu a drog celkovo na piatich osobách, z toho boli tri deti, snažiť sa dobiť aj na toaletu potom čo poškodená pred ním utiekla. Nemal za preukázané splnenie podmienok pre podmienený odklad trestu, keďže aj v minulosti sa dopustil priestupkov na poškodenej. Trest bol uložený v súlade s § 34 Tr. zák..

K odvolaniu matky obžalovaného sa písomne vyjadril prokurátor v znení, že sa plne stotožňuje s napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa, ktorý sa vysporiadal so všetkými podstatnými okolnosťami a trest nemožno považovať za neprimerane mierny. K tvrdeniu odvolateľky, že obžalovaný nemal nikdy problém s alkoholom konštatoval, že nezodpovedá pravde a vykonanému dokazovaniu. K možnému pozitívnemu vplyvu jeho brata uviedol, že ani doposiaľ nebol tento vplyv zjavne dostatočný na to, aby mu zabránil užívať alkohol a drogy a páchať protiprávnu činnosť. Nestotožnil sa ani s tvrdením, že doterajší pobyt vo väzbe je pre neho dostatočný, keďže tam nemal reálnu možnosť páchať trestné činy ani požívať alkohol. Odvolanie navrhol ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného sa na verejnom zasadnutí pridržala písomne podaného odvolania a jeho odôvodnenia a nad rámec toho poukázala na závery znalca v znaleckom psychiatrickom posudku, ktorý sa vyjadril, že obžalovaný môže byť potenciálne nebezpečný pre spoločnosť na slobode a nie, že je nebezpečný. Pred spáchaním skutku nemal vhodné zázemie, býval na ubytovni, brat mu však teraz prisľúbil zabezpečiť bývanie aj prácu. Taktiež konštatovala, že alkohol požíval iba počas víkendov. V súčasnej dobe sa nachádza už 6 a pol mesiaca vo väzbe, ktorá aj keď nenahrádza výkon trestu, je to obmedzenie pobytu na slobode a za takúto dobu vie dôjsť k náprave. Navrhla, aby krajský súd zvážil všetky tieto skutočnosti a obžalovanému uložil podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. trojročný podmienený trest s probačným dohľadom s prípadnými obmedzeniami.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí spáchanie skutku oľutoval. Priebeh skutku si nepamätal, lebo bol opitý. Požiadal o uloženie podmieneného trestu odňatia slobody.

Matka obžalovaného B. B. na verejnom zasadnutí uviedla, že obžalovaný je veľmi dobrý chlapec, nemal problémy ani v práci, iba si sem-tam vypil a vtedy bol podgurážení, ale neublížil im, skôr im pomohol, zobral si kvôli nim aj pôžičku. Požiadala o uloženie trojročného podmieneného trestu odňatia slobody.

Zástupkyňa krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí o odvolaní uviedla, že sa pridržiava písomného vyjadrenia k odvolaniam podaného okresným prokurátorom Nové Zámky, je názoru, že napadnutý rozsudok je zákonný a správny vo všetkých výrokoch, vrátane výroku o treste. S poukazom na charakter trestnej činnosti a osobu obžalovaného má za to, že išlo o vyvrcholenie doposiaľ menej závažného konania obžalovaného a preto nepovažuje uložený trest za prísny. Obe odvolania preto nepovažuje za dôvodné. V konečnom návrhu žiadala odvolanie obžalovaného a matky obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Poškodená K. L. na verejnom zasadnutí uviedla, že nemala šancu vypovedať na súde I. stupňa, je jej to ľúto, naplašila sa keď podala trestné oznámenie, ale obžalovaný by im neublížil. Taktiež uviedla, že podala písomne odvolanie a žiadala, aby dostal trest podmienený trest.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami (obžalovaného a matky obžalovaného), podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Preskúmaním veci neboli zistené iné chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že odvolania obžalovaného a matky obžalovaného sú dôvodné a preto bolo potrebné napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušiť z dôvodu, že uložený trest je neprimeraný.

Odvolací súd sa výrokom o vine nezaoberal, keďže proti tomuto výroku obžalovaný, prokurátor ani iné oprávnené osoby odvolanie nepodali. Obžalovaný podal odvolanie iba voči výroku o treste, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Súčasne voči tomuto výroku podala odvolanie aj matka obžalovaného. Krajský súd poukazuje na to, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, ktoré súd I. stupňa prijal. Z týchto dôvodov krajský súd preskúmal iba tento výrok, keďže výrok o vine sa stal právoplatným.

Obžalovaný v odvolaní uvádzal, že žiada s poukazom na jeho priznanie sa ku skutku, jeho oľutovanie, urobenie vyhlásenia o vine a s ohľadom na skutočnosť, že bude po prepustení pracovať a dozrie na neho jeho brat, o uloženie trestu odňatia slobody s použitím ustanovenia § 51 ods. 1 Tr. zák. V rovnakom duchu podala odvolanie aj matka obžalovaného, tvrdiac, že obžalovaný je dobrý človek a že na neho dohľadne jeho brat a uložené protialkoholické liečenie, ktorému sa podrobí, mu pomôže.

Ako bolo zistené, obžalovaný nebol v minulosti súdne trestaný. Z výpisu evidencie priestupkov vyplýva, že bol viackrát priestupkovo postihovaný prevažne pre priestupky na úseku cestnej premávky a v troch prípadoch pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu voči poškodenej, ktoré boli spáchané v dňoch 19. 6. 2017, 18. 8. 2017 a naposledy dňa 11. 10. 2018.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že pri ukladaní trestu podľa § 34 ods. 1 a ods. 4 Tr. zák. zistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. Následne uložil obžalovanému s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody odôvodnil tým, že obžalovaný sa dopustil prejednávaneho skutku voči svojej bývalej družke a jej maloletým deťom a poškodenému L. I., t. j. voči piatim osobám, pričom sa správal vysoko agresívne verbálne aj fyzicky, čo mohlo potenciálne ohroziť mravný a duševný vývoj troch maloletých detí. Taktiež konštatoval, že u obžalovaného nešlo o ojedinelé zlyhanie vo vedení riadneho života, ale výsledok gradácie jeho dovtedajšieho správania nielen voči poškodenej, ale aj všeobecne a to v stave ovplyvnenom alkoholom. Pokiaľ ide o garanciu bydliska a práce u jeho brata konštatoval, že obžalovanému ani toto rodinné zázemie doposiaľ nezabránilo v páchaní priestupkov, požívaní alkoholu a okrem toho obžalovaný je dospelým mužom, nad ktorým nemožno ukladať 24 hodinový dohľad. Vzhľadom na uvedené súd I. stupňa dospel k záveru, že nie je obžalovanému možné uložiť trest podmienený a to s poukazom aj na jeho závislosť na alkohole, v dôsledku čoho mu tiež uložil protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zhodne ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., že sa k spáchanému skutku priznal a tento úprimne oľutoval a súčasne, že napomáhal súdu vyhlásením o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ktoré súd I. stupňa podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal. Aj odvolací súd k tejto skutočnosti konštatuje, že páchatel' nemusí bezpodmienečne napomáhať od začiatku všetkým orgánom činným v trestnom konaní, ktoré sú príslušné na vykonávanie jednotlivých štádií trestného konania, keďže počnúc dňom 1. 1. 2006, kedy nadobudli účinnosť nové trestnoprávne normy, došlo k významnému posilneniu kontradiktórnosti trestného konania, keď prakticky ťažisko dokazovania prešlo na konanie pred súdom, preto má postoj obžalovaného k tomuto dokazovaniu dôležitý význam.

Pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 Tr. zák., správne konštatoval súd I. stupňa, že obžalovanému je nutné pričítať priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., t. j., že sa dopustil žalovaným skutkom dvoch trestných činov.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal odvolací súd zo základných zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák., podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov a aby trest zároveň vyjadril morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súčasne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery odvolací

súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia odvolací súd pri zistení dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. vychádzajúc z trestnej sadzby pre trestný čin najprísnejšie trestný uvedenej v § 194 ods. 3 Tr. zák. vo výmere 3 až 8 rokov a jej následnej úprave o zníženie hornej hranice o jednu tretinu zistil, že obžalovanému je potrebné ukladať trest v rozpätí 3 roky až 6 rokov a 4 mesiace. Aj krajský súd dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti postačí uloženie trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby, t.j. v trvaní 3 roky.

Takto uložený trest považoval vzhľadom na osobné pomery obžalovaného, ktorý nebol doposiaľ súdne trestaný a jeho kritický postoj k páchanej trestnej činnosti, za dostatočný tak z hľadiska individuálnej ako i všeobecnej prevencie.

Krajský súd nemohol akceptovať s ohľadom na skutočnosť, že sa jedná o prvotrestanú osobu, trest uložený obžalovanému súdom I. stupňa vo výmere 3 roky nepodmienečne za primeraný, preto toto pochybenie napravil tým, že zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. a sám vo veci rozhodol.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výšky krajský súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný nebol v minulosti odsúdený, na jeho osobný život a skutočnosť, že sa priznal k spáchaniu skutku, tento úprimne oľutoval, skutok v konečnom dôsledku nemal žiadne negatívne následky ani na jednom poškodenom a urobil na hlavnom pojednávaní pred súdom I. stupňa vyhlásenie o vine. Je potrebné prisvedčiť argumentom prokurátora, že sa v minulosti dopúšťal protiprávnej činnosti menšej spoločenskej nebezpečnosti v podobe priestupkov a že v troch prípadoch spáchal priestupky voči poškodenej, avšak naposledy to bolo dňa 11. 10. 2018, t.j. v posledných cca troch rokoch sa protiprávnej činnosti násilného charakteru nedopustil. Na základe vyššie uvedeného krajský súd dospel k záveru, že obžalovanému postačí na jeho nápravu, aj vzhľadom na všeobecnú a individuálnu prevenciu, uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní 4 roky a uložením probačného dohľadu nad jeho spávaním počas tejto skúšobnej doby, za súčasného uloženia povinností a obmedzení spočívajúcich v zákaze požívania alkoholických nápojov, povinnosti pravidelne sa dostavovať na psychiatrickú ambulanciu za účelom vykonávania protialkoholického liečenia ambulantnou formou, povinnosti pravidelne sa na predvolanie dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi a tomuto oznámiť každú zmenu miesta pobytu a bydliska, povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie a v príkaze nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej K. L..

Za daných okolností takto vymeraný trest zodpovedá požiadavke primeranosti aj proporcionálnosti trestu. Krajský súd teda zohľadniac všetky vyššie uvedené okolnosti spočívajúce v osobných pomeroch obžalovaného, ako i ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zák., podľa ktorého trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, nepovažoval uloženie nepodmienečného trestu obžalovanému za nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu. V tejto súvislosti krajský súd konštatuje, že napriek skutočnosti, že obžalovaný sa dopustil skutku na piatich osobách (z toho troch maloletých) a jeho konanie malo byť podľa názoru prokurátora a súdu I. stupňa akousi gradáciou jeho predchádzajúceho správania sa voči poškodenej, je možné uložiť obžalovanému trest s podmieneným odkladom, poukazujúc na skutočnosť, že voči poškodenej sa pred spáchaním skutku v posledných dva a pol rokoch nedopustil protiprávneho konania, za ktoré by bol súdne trestaný, prípadne priestupkovo trestaný. Súčasne ani jedna z poškodených osôb neutrpela žiadne zranenia a ani inú psychickú ujmu. Krajský súd tiež zohľadnil postoj samotnej poškodenej K. L., ktorý prezentovala tak pred súdom I. stupňa, ako i na verejnom zasadnutí konanom u odvolaní pred krajským súdom. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti spočívajúce tak v okolnostiach spáchaného skutku ako i pomeroch páchatela, zohľadniac tiež prísľub obžalovaného zamestnať sa a žiť u svojho brata U. B., ktorý má na neho dobrý vplyv, podrobil sa tiež ochrannému protialkoholickému liečeniu ambulantnou formou, krajský súd dospel k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému pri dostatočne dlhej skúšobnej dobe a uložení všetky vyššie uvedených povinností a obmedzení, nie je nevyhnutné.

Súčasne z dôvodu, že bol obžalovanému ukladaný trest odňatia slobody ako podmienený trest, nezistil krajský súd žiadne dôvody na aplikáciu zmierňovacieho ustanovenia § 39 Tr. zák. spočívajúce v tom, že by trest uložený obžalovanému v rámci zákonnej trestnej sadzby bol pre neho neprimerane prísny a že by na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačoval trest kratšieho trvania.

Odvolačný súd teda podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a následne sám rozhodol vo veci, keďže boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. tak, že obžalovanému, na rozdiel od súdu I. stupňa, uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky a s probačným dohľadom nad jeho správaním počas skúšobnej doby spolu s uložením vyššie citovaných povinností, ktorý považoval vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti za dostatočný z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, čím vyhovel odvolaniu obžalovaného, ako i matky obžalovaného.

Ostatné výroky napadnutého rozsudku súdu I. stupňa zostali nedotknuté.

Vo vzťahu k námietke poškodenej, uvedenej na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, že taktiež podala odvolanie v prospech obžalovaného, krajský súd konštatuje, že aj po preverení v trestnej kancelárii krajského súdu, trestnej kancelárii Okresného súdu Nové Zámky, ako i príslušných registrov elektronického spisu, sa nepotvrdilo uvedené vyhlásenie poškodenej, keďže nikde sa jej odvolanie nenachádzalo. Z tohto dôvodu, krajský súd o odvolaní poškodenej nerozhodoval. Okrem toho je potrebné uviesť, že poškodená má v zmysle ust. § 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por. právo podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.