

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201557
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619201557.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu L. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, zastúpeného U. E. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. O.U. XXXX/XXA, V., proti žalovaným v 1. rade K. M. (M.), v 2. rade U. M. (M.), žalovaní v 1. a 2. rade neznámi vlastníci, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej súd“) dňa 31. 05. 2019, sa žalobca domáhal voči žalovaným K. M. (M.), U. M. (M.) a U. M. (M.) zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXXX, parcela registra „E“, evidovaná na mape určeného operátu a parcelným číslom 766, orná pôda o výmere 2372 m², nachádzajúca sa v katastrálnom území P. tak, že tieto nehnuteľnosti budú v celosti prikázané do jeho výlučného vlastníctva s tým, že bude zaviazaný zaplatiť žalovaným v 1. až 3. rade každému náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely, každému po 1 993,83 eura.

2. Uznesením zo dňa 25. 10. 2019, č. k. 6C/13/2019-97, súd zastavil konanie voči žalovanej v 3. rade, označenej ako U. M. (M.) po tom, čo v rámci skúmania podmienok zistil, že sa správne jedná o U. M. (M.), ktorý navyše zomrel dňa 06. 07. 1995, teda už v čase začatia konania nemal procesnú spôsobilosť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 26. 11. 2019.

3. Na pojednávaní, uskutočnenom dňa 11. 02. 2020, súd na návrh strán sporu prerušil konanie podľa § 163 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť jeho vyhlásením, o čom boli strany sporu poučené.

4. Podľa § 163 CSP

(1) Ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

(2) Ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula dňom 11. 08. 2020, pričom ani jedna zo strán sporu nevyužila zákonné právo a v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení

konania nenavrhla pokračovanie v konaní. Súd preto v zmysle ustanovenia § 163 ods. 2 CSP konanie zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Dôvodom zastavenia konania bola nečinnosť všetkých strán sporu po prerušení konania, pretože nielen žalobca, ale aj žalovaní mali zákonnú možnosť podať návrh na pokračovanie v konaní. Potom zastavenie konania procesne zavinili všetky strany sporu, takže v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP (a contrario) súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.