

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203667
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3615203667.13

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobcov v 1. rade Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. K. K. XXX, v 2. rade I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. K. K. XXX, zastúpených JUDr. Miroslavom Muzikom, advokátom so sídlom v Nitre, Farská 39 proti žalovanému H.. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. G. XX, zastúpenému JUDr. Andrejom Kučerom, advokátom so sídlom v Hlohovci, SNP 6, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd vracia žalobcovi v 1. rade preddavok zložený na účet tunajšieho súdu v sume 100 € pod pol. D14 - 10/2018 v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd vracia žalovanému preddavok zložený na účet tunajšieho súdu v sume 100 € pod pol. D14 - 9/2018 v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

(1) Žalobcovia sa žalobou podanou proti žalovanému domáhajú určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v kat. úz. Ž.U. K. K., okres V. zapísanej na LV č. XXXX a to rodinného domu súpisné číslo XXX na parc. č. XXX/X v celosti. Žalobca v 1. rade sa domáha určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností v kat. úz. Ž. K. K., okres V. zapísaných na LV č. XXXX a to parc. č. XXX/X - záhrady vo výmere 548 m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 84 m² v celosti.

(2) Súd na návrh strán sporu uznesením zo dňa 15.01.2019, č.k. 4C/68/2015-357, právoplatným dňa 28.01.2019 konanie vo veci prerušil na dobu piatich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia z dôvodu, že strany sporu mali záujem o mimosúdne vyriešenie sporu.

(3) Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 09.09.2019 súdu oznámil, že medzi stranami sporu došlo k dohode na spôsobe mimosúdneho vyriešenia sporu, pričom definitívne uzatvorenie mimosúdnej dohody je závislé od momentu, kedy dôjde k predaju nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto sporu, a o ktorých predaj sa strany intenzívne usilujú. Vzhľadom na to navrhol, aby súd konanie opätovne prerušil na obdobie 6 mesiacov, v rámci ktorého obdobia sa strany sporu budú snažiť, aby k odpredaju nehnuteľností a uzavretiu mimosúdnej dohody došlo. Žalobcovia písomným podaním zo dňa 10.09.2019 oznámili súdu, že sa pripájajú k žiadosti žalovaného o prerušenie konania a požiadali, aby súd konanie opätovne prerušil na obdobie 6 mesiacov.

(4) Podľa § 163 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace. Ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek

strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

(5) Prerušenie konania podľa § 163 CSP je osobitným prípadom obligatórneho prerušenia konania, t.j. súd je povinný konanie prerušiť. Osobitný charakter má z toho dôvodu, že konsenzus strán sporu o prerušení alebo odročení pojednávania je prejavom dispozície s konaním, a to predovšetkým dispozičným prejavom žalobcu. Súd v konaní pokračuje len na návrh ktorejkoľvek strany, pričom ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

(6) Konanie v tomto spore bolo prerušené na návrh oboch strán na dobu piatich mesiacov, pričom do uplynutia šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania ani jedna zo strán nenavrhol, aby súd v konaní pokračoval. Šesťmesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula dňa 28.07.2019. Keďže návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný, súd konanie podľa § 163 ods. 2 CSP zastavil.

(7) V priebehu konania súd uložil stranám sporu, a to žalobcom spoločne a nerozdielne a žalovanému, uznesením zo dňa 13.04.2018, č.k. 4C/68/2015-211 povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu vo výške 100 eur. Žalobca v 1.rade zložil preddavok vo výške 100 € dňa 30.04.2018, zúčtovaný účtovným dokladom č.: 04042018, pol. reg. D14-10/2018. Žalovaný zložil preddavok vo výške 100 € dňa 23.04.2018, zúčtovaný účtovným dokladom č.: 03052018, pol. reg. D14-9/2018.

(8) Keďže v priebehu konania zložené preddavky na trovy dôkazu spotrebované neboli, súd vrátil žalobcovi v 1. rade preddavok zložený na účet tunajšieho súdu v sume 100 € pod pol. D14 - 10/2018 a žalovanému preddavok zložený na účet tunajšieho súdu v sume 100 € pod pol. D14 - 9/2018.

(9) O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP a § 257 CSP. Zastavenie konania zapríčinili obe strany, keď ani jedna z nich v zákonnej lehote nenavrhol, aby súd v konaní pokračoval, preto súd nepriznal nárok na náhradu trov konania ani jednej zo strán sporu. Konanie bolo zastavené, preto nie je možné o náhrade trov konania rozhodnúť ani podľa miery úspešnosti resp. neúspešnosti v konaní.

Poučenie:

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a), písm. m) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Proti výroku II a III. tohto uznesenia odvolanie prípustné nie je (§ 355 ods. 2 CSP).