

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/144/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719201262
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8719201262.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom: Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanému: E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: U., P. XXX, občan J., o zaplatenie 12.113,81 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 21Csp/25/2019-74 zo dňa 13.09.2019 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 308,67 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 861,04 eur od 06.03.2019 do 07.03.2019, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 754,01 eur od 08.03.2019 do 07.04.2019, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 548,99 eur od 08.04.2019 do 08.05.2019, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 407,55 eur od 09.05.2019 do 09.06.2019, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 308,67 eur od 10.06.2019 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol, konanie o zaplatenie 552,37 eur zastavil, trovy konania stranám nepriznal. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa doručenou žalobou domáhala zaplatenia sumy 12.113,81 eur, úrokov z istiny 8.214,55 eur, zmluvných úrokov 18,9 % ročne z istiny od 06.03.2019 do zaplatenia, úrokov z omeškania 5,05 % ročne z istiny od 06.03.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania, to všetko titulom zmluvy o úvere, ktorú uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu. Súd uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhrádzala dohodnuté splátky riadne a včas, žalobca listom z 31.03.2016 pristúpil k zosplatneniu úveru. Žalovaná celkovo k 28.09.2018 uhradila sumu 10.913,30 eur, v priebehu konania uhradila ešte štyri splátky spolu vo výške 552,37 eur. Súd zmluvu posúdil ako bezúročnú a bezpoplatkovú a priznal žalobcovi rozdiel medzi tým čo žalovanému poskytol jeho právny predchodca a čo žalovaná zaplatila, čiže 14.000 eur - 10.913,30 eura. Súd uviedol, že zmluva bola bezúročná z dôvodu vedenia nesprávnej RPMN. Súd ďalej uviedol, že veriteľ má právo na úroky len do zosplatnenia pohľadávky, teda od zosplatnenia si žalobca môže uplatňovať úroky z omeškania a nemá nárok na dohodnuté úroky. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1, 2 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a proti súvisiacemu výroku o trovách konania. Uznal, že RPMN bola v zmluve uvedená nesprávne a nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa má za následok, že úver je poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. Poukázal však na to, že pokiaľ bolo žalovanej poskytnuté 14.000 eur a ona zaplatila 10.913,30 eur a ďalšie splátky počas konania, výsledkom nemala byť pohľadávka žalobcu vo výške 308,67 eur, ale 3.086,70 eur. Žalobca poukázal na to, že rozhodnutie v tejto časti je zmätočné a nepreskúmateľné. Ďalej uviedol, že žalobca preukázal súdu písomné uzatvorenie zmluvy o úvere a vyčíslil samostatne istinu a k tomu kapitalizované zmluvné

úroky do zosplatnenia, ako to vyplýva zo žalobného návrhu. Ak mal súd pochybnosti o pravdivosti tohto tvrdenia, bol povinný o svojich pochybnostiach procesnú stranu poučiť. Súd nesplnil svoju povinnosť informovať žalobcu o tom, že považuje časť pohľadávky za spornú, čím odňal žalobcovi možnosť riadne uplatňovať jeho procesné práva. Súd mohol dospieť k výške oprávnenej pohľadávky jednoduchým výpočtom. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil alebo aby ho zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

3. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie žalovaného je dôvodné. Súd prvej inštancie nesprávne vypočítal výšku nároku, keď pri odpočítaní sumy 10.913,30 eur, ktoré mala žalovaná na úver zaplatiť, od sumy 14.000 eur, ktorá jej bola poskytnutá, ako výsledok uviedol sumu 308,67 eur. Výsledok takejto operácie mal byť 3.086,70 eura. Sporné je aj to, prečo súd od poskytnutého úveru 14.000 eur pri závere o bezúročnosti a bezpoplatkovosti neodpočítaval aj sumu zaplatenú dobrovoľne počas konania, teda 552,37 eura a prečo nezobral do úvahy tvrdenie žalobcu, že 08.02.2019 bola zaplatená ďalšia splátka. V rozsudku nie sú obsiahnuté skutkové zistenia o tom, aká bola výška pohľadávky po zaplatení jednotlivých splátok. Z toho dôvodu odvolací súd nemohol rozhodnutie zmeniť, lebo skutkové zistenia súdu prvej inštancie mu to neumožňovali. Preto odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Súd prvej inštancie vychádzajúc zo záveru, ktorý nepoprel ani žalobca v podanom odvolaní, že poskytnutý úver je bezúročný a bezpoplatkový, rozhodne o tom, akú sumu je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi, keď od poskytnutej sumy úveru odpočíta všetky plnenia žalovanej a zvyšok tejto sumy je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi. Súd prvej inštancie rozhodne o nároku na úrok z omeškania vychádzajúc z toho, kedy sa pohľadávka žalobcu stala splatnou.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.