

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19Csp/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219204714
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219204714.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou v sporovej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. P. XXX/XX, L., o zaplatenie 1.846,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.846,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.846,48 eur od 30.01.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 04.09.2019, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 1.846,48 € s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 31.10.2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.000,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 60. pravidelných mesačných splátok vo výške 57,45 eur. Súčasťou uzavretej zmluvy boli aj Všeobecné úverové podmienky a Obchodné podmienky.

2. Vzhľadom na to, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy vyzval žalobca žalovaného listom zo dňa 26.11.2016 k úhrade dlžných splátok s lehotou na plnenie 30dní a zároveň ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej meškajúcej splátky, vznikne žalobcovi právo úver zosplatiť. Žalovaný napriek výzve žalobcovi neuhradil ani časť dlžnej sumy, preto žalobca ku dňu 19.01.2017 úver zosplatiť a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy listom zo dňa 24.01.2017. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil právnenému predchodcovi žalobcu sumu 702,15 eur.

3. Písomným podaním zo dňa 04.03.2020 žalobca doručil súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky postúpil žalobca ako postupca svoju pohľadávku proti žalovanému na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníka.

4. Súd uznesením zo dňa 05.05.2020, č. k.: 19Csp/75/2019-118 pripustil, aby do konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 19Csp/75/2019 na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o, IČO: 35 831 154.

5. Súd vyzval žalovaného uznesením č.k.: 19Csp/75/2019-49 zo dňa 04.10.2019, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia písomne vyjadril k žalobe.

6. Nakoľko sa súdu ani po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie pobytu žalovaného nepodarilo zistiť jeho pobyt, žalobu spolu s prílohami doručoval súd žalovanému oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 03.02.2020; žaloba bola doručená žalovanému po uplynutí 15-tich dní od zverejnenia tohto oznámenia.

7. Súd vec prejednal v súlade s ust. § 180 C.s.p. na pojednávaní dňa 26.08.2020 v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, ktorí boli riadne predvolaní na pojednávanie nariadené na termín 26.08.2020, pričom predvolanie na pojednávanie vrátane poučenia o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 C.s.p.. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' písomným podaním doručeným súdu dňa 12.08.2020, pričom uviedol, že zotrúva na skutkových tvrdeniach uvedených v žalobe a zo strany žalovaného nedošlo ani k čiastočnej úhrade pohľadávky. Žalovaný svoju neprítomnosť včas a riadne neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie z dôležitého dôvodu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil súd nasledovný skutkový stav:

Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom 31.10.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver s úverovým rámcom vo výške 2.000,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 60. pravidelných mesačných splátok vo výške 57,45 eur. Súčasťou uzavretej zmluvy boli aj Všeobecné úverové podmienky a Obchodné podmienky.

Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé povinné splátky riadne a včas, preto ho žalobca dňa 26.11.2016 listom (predžalobnou upomienkou) vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný dlžné splátky žalobcovi neuhradil.

Obsahom zmluvy bola tiež dohoda strán, že veriteľ má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je dlžník v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

Právny predchodca žalobcu ku dňu 19.01.2017 úver zosplatil a listom zo dňa 24.01.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

Žalovaný žalobcovu uhradil len sumu 702,15 €; celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 1.846,48 €.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému z titulu nesplateného úveru vrátane príslušenstva zo Zmluvy č. XXXXXXX/XXXXXXXXXXXX na žalobcu.

9. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sa rozumie všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov

akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch celkovou čiastkou ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola 31.10.2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver s úverovým rámcom vo výške 2.000,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 60. pravidelných mesačných splátok vo výške 57,45 eur. Súčasťou uzavretej zmluvy boli aj Všeobecné úverové podmienky a Obchodné podmienky. Súd posúdil podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. vzťah medzi žalovaným a právnym žalobcu

ako spotrebiteľský, na základe čoho bolo potrebné na tento právny vzťah aplikovať aj ustanovenia právnych predpisov slúžiacich k ochrane spotrebiteľa.

11. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vznikla žalovanému povinnosť riadne a včas poskytnutý úver splácať v dohodnutých splátkach. Žalovaný si túto svoju povinnosť plnil len čiastočne, čím sa dostal s plnením dlžných splátok podľa ust. § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. do omeškania, a to so splátkou splatnou 20.09.2016 a nasledujúcimi. Keďže účastníci zmluvy sa dohodli na možnosti vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru v prípade omeškania žalovaného, právny predchodca žalobcu v súlade s touto dohodou strán a s ust. § 53 ods. 9 a § 565 zákona č. 40/1964 Zb. upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu. Keďže napriek upozorneniu žalovaný dlžné splátky neuhradil, právny predchodca žalobcu podľa § 53 ods. 9 a § 565 zákona č. 40/1964 Zb. vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení súd kvalifikoval žalobcom uplatnený nárok v časti o zaplatenie 1.846,48 eur ako skutkovo i právne opodstatnený, a preto poukazom na citované zákonné ustanovenia žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 1.846,48 eur vyhovel.

13. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).