

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/93/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201509
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620201509.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., L. 442/64 a otec G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., L. kalváriou XXX, t.č. ÚVTOS V. nad L., o návrhu navrhovateľky - starej matky: P. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., L. kalváriou XXX, na zmenu zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/116/2012 zo dňa 20.11.2012, právoplatný dňa 08.02.2013 tak, že z v e r u j e mal. G. R., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky p. P. R., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od 01.06.2020.

II. Stará matka je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

III. Súd z a v ä z u j e rodičov prispievať na výživu maloletej každého sumou 30 eur mesačne, ktorú budú obaja povinní platiť vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, s účinnosťou od 01.06.2020.

IV. Zročné výživné za čas od 01.06.2020 do 31.08.2020 v sume 90 eur súd p o v o ľ u j e matke zaplatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, pod následkom straty výhody splátok.

V. Zročné výživné za čas od 01.06.2020 do 31.08.2020 v sume 90 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, pod následkom straty výhody splátok.

VI. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletej G. R., ktorá je jej vnučkou, do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka dieťaťa sa o maloletú osobne nestará, býva so svojím priateľom v B., o maloletú sa prakticky od jej narodenia stará ona a chce sa o ňu starať aj naďalej.

2. Matka s návrhom súhlasila, takisto aj otec, ktorý sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, nedostavil, požiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť, pretože je na prospech maloletého dieťaťa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní v neprítomnosti otca a to výsluchom navrhovateľky a matky maloletej, oboznámením sa s pripojenými dokladmi a správami, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/116/2019 a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletá G. R. sa narodila dňa XX.X.XXXX mimo manželstva, otec k nej uznal otcovstvo. Rozsudkom sp. zn. 11P/116/2012 zo dňa 20.11.2012, právoplatným dňa 8.2.2013 tunajší súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima s účinnosťou od narodenia dieťaťa. Súd uvedeným rozsudkom tiež určil, že otec dlh na výživnom nemá a súčasne ním zastavil konanie o určenie otcovstva k maloletej, pretože v priebehu konania otec k maloletej uznal otcovstvo.

6. Maloletá G. býva od narodenia v domácnosti starej matky P. R., ktorá sa o ňu riadne stará. Stará matka poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 300 eur, s maloletou a svojím priateľom bývajú v jednoizbovom nájomnom byte. Maloletá je žiačkou Základnej školy na ul. P. v O., je zdravá, pri pohovore s kolíznou opatrovníčkou uviedla, že u starej matky sa má dobre, matka ju navštevuje, niekedy jej mama chýba, s otcom v kontakte nie je.

7. Matka je nezamestnaná, nemá stále bydlisko, často mení miesta pobytu. Okrem mal. G. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. T. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starého otca.

8. Otec je od 16.7.2018 vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS V. nad L., kde je pracovne zaradený, zo mzdy mu vykonávajú zrážky, väčšina zrazenej sumy je použitá na platenie trov trestného konania, väzby, resp. výkonu trestu odňatia slobody, z čistého príjmu mu zostávajú len niekoľko euróv sumy, ktoré sú mu vyplácané. Koniec trestu má dňa 16.3.2022.

9. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu

maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že bude na prospech mal. dieťaťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o dieťa aj doteraz riadne stará, keďže spolu žijú v jednej domácnosti. Stará matka má vytvorené všetky podmienky pre riadny vývoj maloletého dieťaťa. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd mal. G. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, pričom bude povinná starať sa o dieťa tak, ako sú povinní starať sa o svoje deti ich rodičia.

10. S poukazom na pomery rodičov im súd určil vyživovaciu povinnosť voči maloletej len v minimálnej výške a to v sume 30 eur každému z nich, čo je suma takmer sa rovnajúca sume tzv. minimálneho výživného, ktoré musí platiť každý rodič na svoje maloleté dieťa bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Určené výživné budú rodičia povinní platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany s účinnosťou od 1.6.2020.

11. Keďže výživné bolo určené s účinnosťou od 1.6.2020, súd rozhodol aj o zročnom výživnom, ktoré je od uvedeného dátumu do 31.8.2020 v sume 90 eur u každého z rodičov (3 mesiace x 30 eur) a súd ho povolil rodičom splatiť každému z nich v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.