

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201615
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5719201615.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Z. X, o zaplatenie 1.283,08 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin z 14. novembra 2019 sp. zn. 17Csp/27/2019-92, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v časti, v ktorej zamietol žalobu na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1.001,74 € spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.001,74 € od 4.5.2016 až do zaplatenia a vo výroku o trovách konania, potvrdzuje.

V ostatnej zamietajúcej časti zostáva rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania neprižnáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd žalobu, na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1.283,08 € (1.141,40 € titulom dlžnej úverovej istiny, 126,86 € titulom dlžných úrokov z úveru, 14,82 € titulom dlžného poistného z úveru), úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 1.141,40 € od 04.05.2016 až do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.283,08 € od 04.05.2006 až do zaplatenia, z dôvodu premlčania práva v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka v spojení s § 54a Občianskeho zákonníka, zamietol.

2. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 07.10.2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - veriteľom CETELEM Slovensko, a.s. a dlžníkom - žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 1.141,40 €, ktorý sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 36, každá splátka vo výške 46,89 €, so splatnosťou mesačnej splátky na 15. deň v mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná 15.11.2015 a konečná splatnosť úveru bola dňa 15.10.2018 s ďalšími v zmluve dohodnutými podmienkami (dohodnutým úrokom, RPMN a ďalšie). Na základe tvrdenia žalobcu a z predložených listinných dôkazov mal preukázané, že po uzatvorení zmluvy dňa 22.10.2015 žalovaný už neuhradil splátku splatnú 15.11.2015 a ani ďalšie nasledujúce splátky úveru. Listom z 11.05.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ani po opakovaných výzvach na úhradu nedošlo k úhrade doposiaľ splatných splátok úveru a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 03.05.2016 na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.283,08 €, zloženej z úverovej istiny vo výške 1.141,40 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 141,68 €. Právny predchodca žalobcu tak uplatnil právo podľa časti III., bod 3.1. Úverovej zmluvy,

keďže doba omeškania s prvou splátkou bola dlhšia ako 6 mesiacov, čomu predchádzali výzvy na úhradu, čím boli naplnené podmienky § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že už prvá splátka 15.11.2015 nebola uhradená a nebola uhradená ani ďalšia nasledujúca splátka až do dňa oznámenia o zosplatnení spotrebiteľského úveru. V danom prípade už pre nezaplatenie splátky splatnej 5.11.2015 došlo k zročnosti celého dlhu a od tohto dátumu začala v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 15.11.2018. Keďže žaloba na súd bola podaná až dňa 26.04.2019, teda po uplynutí premlčacej doby, v zmysle § 54a a § 103 Občianskeho zákonníka, z dôvodu premlčania práva nárok žalobcu zamietol.

3. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca v časti výroku, ktorým zamietol žalobu na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 1.001,74 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.001,74 € od 04.05.2016 až do zaplatenia. V odvolaní poukázal na výklad ustanovenia § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k podmienkam § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka. Domnieva sa, že z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pri plnení dlhu v splátkach vzniká veriteľovi právo na zosplatnenie dlhu v celej výške len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Predmetné zákonné ustanovenie predstavuje právo veriteľa, nie jeho povinnosť. Zo súdom uplatňovaných ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva len obmedzenie veriteľa, za akých podmienok možno uplatniť svoje právo na spoplatnenie celej pohľadávky, t. j. až po uplynutí 3 mesiacov s omeškaním splatnej splátky. Predmetné ustanovenia však nemajú žiaden vplyv na plynutie premlčacej doby. Do momentu predčasného spoplatnenia dlhu (03.05.2016) sa jednotlivé mesačné splátky premlčujú samostatne (november 2015 - apríl 2016) a až ku dňu 03.05.2016 sa mohli stať splatnými zvyšné splátky splatné k 15.05.2016 až 15.10.2018. V tejto súvislosti poukázal na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/216/2018 a Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10Co/88/2018. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

5. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý v napadnutom rozsahu odvolaním žalobcu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 potvrdil. V ostatnej zamietajúcej časti, ktorá odvolaním nebola napadnutá, zostáva rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

7. Záver súdu prvej inštancie, ktorý v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka považoval za premlčané právo žalobcu na plnenie uplatneného žalobou v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka v spojení s § 100 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho zákonníka, je správny.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s. ako veriteľom a Z. Y. ako dlžníkom bola dňa 07.10.2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.141,40 € s tým, že žalovaný bol povinný splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach v počte 36, každá splátka vo výške 46,89 € so splatnosťou mesačnej splátky na 15. deň v mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná 15.11.2015. Z prehľadu uhrádzania úveru predloženého žalobcom vyplýva, že žalobca už neuhradil (prvú) splátku splatnú dňa 15.11.2015 a ani nasledujúce splátky v ďalších dohodnutých termínoch v zmluve, t. j. k 15. dňu v mesiaci. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42745978730001 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

9. Pri plnení dohodnutom v splátkach platí, že každá splátka predstavuje samostatné plnenia a preto pre každú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka

samostatne. Deň zročnosti jednotlivých splátok vyplýva z dohody strán o splátkach, ktorá je súčasťou zmluvy o pôžičke a od dohodou stanoveného dňa splatnosti jednotlivých splátok pôžičky začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok. Dohoda medzi veriteľom a dlžníkom o splnení pôžičky v splátkach umožňuje veriteľovi, aby od dlžníka požadoval vždy iba nezaplatenie tej splátky, ktorá sa stala zročnou.

10. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorých zo splátok stane zročným, splatným celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103 druhá veta osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu.

11. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu, začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený.

12. Súd prvej inštancie vo vzťahu k okolnostiam prejednávanej veci premlčanie práva v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka posúdil správne. Z výkladu tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že zročnosť celého (zostávajúceho) dlhu (§ 565 Občianskeho zákonníka) nastáva v dôsledku nesplnenia niektorej zo splátok úveru. V danom prípade zročnosť zvyšku zosplateného úveru nastala v dôsledku nevykonania úhrady splátky splatnej už dňa 15.11.2015, keď aj z podania žalobcu z 11.05.2016 vyplýva, že žalovaný tak neučinil ani po opakovaných výzvach na úhradu. Zročnosť nesplnenej splátky podľa tvrdenia žalobcu nemohla nastať dňom 03.05.2016, keďže tento sa neviaže k dátumu úhrady jej splátky dohodnutej na základe zmluvy o úvere. V súlade s ustanovením § 103 veta druhá v spojení s § 101 a § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka začala od 15.11.2015 plynúť 3-ročná premlčacia doba na uplatnenie práva žalobcu na súde, ktorá uplynula dňa 15.11.2018. Vzhľadom k tomu, že žalobca uplatnil nárok na zaplatenie žalovanej sumy na súde dňa 26.04.2019, bolo dôvodné na premlčanie práva v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka prihladať a uplatnené právo na zaplatenie žalovanej pohľadávky žalobcovi nepriznať. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu odvolaním žalobcu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s čl. 17 Zásad Civilného sporového poriadku a vzhľadom na hospodárnosť konania pri rozhodovaní o trovách konania, keďže úspešnému žalovanému v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, odvolací súd rozhodol, že žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)