

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoCsp/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517207666
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3517207666.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovvej a sudcov Mgr. Zuzany Holúbkovej a Mgr. Ivana Kubínyho v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X/XX, T. B., o zaplatenie 2.113,95 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13. januára 2020, č.k. 12Csp/154/2017-82, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. m e n í tak, že žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.351,88 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.351,88 eur od 30.10.2014 do zaplatenia z a m i e t a .

II. Žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 762,08 eur spolu s úrokmi z omeškania zastavil, výrokom II. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.351,88 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.351,88 eur od 30.10.2014 do zaplatenia, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a výrokom III. priznal žalobcovi právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 27,90 %, ktoré uložil žalovanej zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2.113,95 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o úvere, pričom žalovaná porušila túto zmluvu, následkom čoho žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a žiadal uhradiť jej zostávajúcu časť a žalovaná túto sumu neuhradila. Vzhľadom na žalovanou vznesenú námietku bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, žalobca zobrať žalobu v časti o zaplatenie sumy 762,07 eur s príslušenstvom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Súd v súlade s §§ 145 a 146 CSP konanie zastavil v tejto časti vzhľadom na dispozičné oprávnenie žalobcu. Následne súd, nakoľko žalobkyňa vznesla námietku premlčania, posúdil premlčanie uplatneného nároku žalobcu. Dospel k záveru, že ak bola žaloba podaná na súd dňa 16.8.2017, tak premlčané sú všetky splátky splatné do 20.7.2014 a nepremlčané sú splátky počnúc dňom splatnosti 20.8.2014, teda mal za to, že nárok žalobcu nie je premlčaný. Následne konštatoval, že žaloba je podaná dôvodne po čiastočnom späťvzatí žaloby. Žalobca preukázal platné uzatvorenie úverovej zmluvy, pričom po čiastočnom späťvzatí žaloby zostala predmetom konania len nesplatená časť úveru, ktorá nebola žalovanou uhradená. Súd preto žalovanej uložil povinnosť vrátiť žalobcovi hodnotu poskytnutého úveru vo výške 1.351,88 eur, keďže úver bol žalobkyňi poskytnutý vo výške 2.100 eur a uhradila sumu 748,12

eur. Súd priznal žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.351,88 eur od 30.10.2014 do zaplatenia. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa §§ 255 ods. 1 a 256 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Namietala, že zmluva o úvere je neplatná pre viacero dôvodov: (i) ako veriteľ je označená spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., hoci zmluva bola podpisovaná na pobočke VÚB a je podpísaná pracovníčkami tejto banky, (ii) v zmluve je uvedený údaj o schválenej výške pôžičky vo výške 2.100 eur, hoci celková výška úveru bola vo výške 3.929,40 eur, (iii) všetky údaje v zmluve i vo VOP sú vpísané na počítači, teda údaje do zmluvy zadávateľ veriteľ, čím stratila možnosť ovplyvniť text zmluvy, (iv) v zmluve je uvedená konečná splatnosť úveru iba ako 06/2018, pričom sa vyžaduje konkrétny dátum, (v) nie je tiež jasne uvedené, aká je výška samotného poistenia, (vi) veriteľ nezisťoval jej schopnosť splácať úver, (vii) nie sú jasné ustanovenia zmluvy o RPMN, o priemernej RPMN, nakoľko nie je jasné, z akej výšky pôžičky sú vypočítané. Uviedla tiež, že namietala premlčanie nároku, keďže veriteľ podal žalobu až v roku 2017, pričom považuje nárok žalobcu za premlčaný. Veriteľ podľa nej nepreukázal doručenie zosplatenia celej pôžičky. Súd mal podľa jej mienky považovať zmluvu za neplatnú. Z týchto dôvodov žiadala odvolací súd o zmenu napadnutého rozhodnutia tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne.

3. K podanému odvolaniu sa písomne žalobca nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie treba v napadnutom rozsahu, vo výroku II. podľa § 388 CSP zmeniť.

5. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. odvolaním napadnutý nebol, preto je v tejto časti právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

6. Žalovaná v podanom odvolaní popierala záver súdu prvej inštancie o nepremlčaní nároku žalobcu. Stručne konštatovala, že nárok žalobcu považuje za premlčaný. Odvolací súd preto prioritne posúdil túto odvoláciu námietku.

7. Odvolací súd nesúhlasí s právnym posúdením súdu prvej inštancie o nepremlčaní žalobou uplatneného nároku žalobcu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dlh žalovanej sa stal splatný po tom, čo právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo a zosplatnil celý úver v dôsledku neuhrádzania splátok riadne a včas a vyhlásil mimoriadnu splatnosť. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103, druhá veta, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu, začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. V tomto prípade je preukázané, že žalobca zosplatnil dlh pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci 6/2014 - táto skutočnosť je zrejmá z predžalobnej upomienky, ktorú treba vykladať v korelácii so samotnou žalobou, kde žalobca odvodzuje zosplatenie práve od predžalobnej upomienky a nezaplatenia dlžnej sumy. Tzn. ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky za mesiac 6/2014 (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), ktorá bola splatná dňa 20.6.2014, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplateného dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 21.6.2014 a uplynula dňa 21.6.2017. Svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu žalovanej z úveru si žalobca uplatnil na súde až dňa 16.8.2017, teda po márnom uplynutí premlčacej doby. Tento záver zodpovedá aj judikatúre odvolacieho súdu, napr. rozhodnutiam zo dňa 14.11.2019, sp. zn. 17Co/80/2019, zo dňa 30.6.2020, sp. zn. 17CoCsp/21/2020.

8. Vzhľadom na tento záver odvolací súd zmenil výrok II. napadnutého rozhodnutia tak, že žalobu v tejto časti zamietol z dôvodu premlčania uplatneného nároku. Z tohto dôvodu stratilo význam posudzovanie ostatných odvolacích námietok žalovanej.

9. Odvolací súd v zmysle § 396 ods. 2 CSP v spojení s §§ 255 ods. 1 CSP a 256 ods. 1 CSP o trovách konania rozhodol nasledovne: v časti uplatneného nároku o zaplatenie sumy 762,08 eur žalobca zobral žalobu späť z dôvodu vznesených námietok žalovanou, čím procesne zaviniel zastavenie konania v tejto

časti, a preto v zmysle § 256 ods. 1 CSP náhrada trov konania patrí v tejto časti protistrane, t.j. žalovanej. V ostatnej časti nároku, t.j. v časti o zaplatenie sumy 1.351,88 eur, bola žaloba zamietnutá z dôvodu premlčania nároku, čo znamená neúspech žalobcu v tejto časti, a teda podľa § 255 ods. 1 CSP náhrada trov konania v tejto časti patrí žalovanej. Na tomto základe odvolací súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).