

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3P/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200068
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200068.6

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. dieťaťa: M. H., X.. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka H. H.Č., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P., J. N.. XXX/XX a otec K. O., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J., N.. Š. Č.. XXX/XX, právne zastúpený JUDr. Petrom Homolom, advokát, Zelinárska 6, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia u mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov u mal. M. H., X.. XX.XX.XXXX, pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie č. 1, Spišská Nová Ves, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 16P/213/2017 - 94 zo dňa 30.01.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3P/243/2018 - 56 zo dňa 29.05.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.01.2020 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na zrušenie výchovného opatrenia - pobyt v zariadení v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie č. 1, Spišská Nová Ves, u maloletého M. H.É., X.. XX.XX.XXXX.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 3P/4/2020 - 5 zo dňa 30.01.2020 súd začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia pobytu u maloletého M..

3. Otec cestou právneho zástupcu sa písomne vyjadril k uzneseniu o začatí konania bez návrhu vo veci zrušenia výchovného opatrenia tak, že sa plne stotožnil s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 13.12.2019. Ďalej vo vyjadrení uviedol, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia.

4. Pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti otca, pretože bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie a svoju neúčasť a neúčasť svojho právneho zástupcu riadne a včas ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávanie dňa 26.08.2020 vykonal v ich neprítomnosti.

5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a obsahmi spisov, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

6. Matka na pojednávaní uviedla, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo uložené výchovné opatrenia u maloletého. Maloletý v súčasnosti už nastúpil na strednú školu, je žiakom I. ročníka, dostáva štipendium, sama intenzívnejšie sa o maloletého stará, ktorý momentálne chodí aj na kurz vodičského preukazu a súčasne má maloletý zdravotné problémy a bol liečený aj v ústave v Dolnom Smokovci. Od posledného

rozhodnutia súdu došlo k výraznej zmene, pretože syn je už viac samostatný, vie si poupratovať a zabezpečiť starostlivosť o seba a v ich spoločnej domácnosti je už väčší poriadok.

7. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 16P/213/2017 zo dňa 30.01.2018 v spojení s uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 3P/243/2018 - 56 zo dňa 29.05.2019 súd uložil výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov u maloletého M., pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1, Spišská Nová Ves.

8. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 13.12.2019 vyplynulo, že výsledkom sociálneho zisťovania boli zistené nové skutočnosti o maloletom M.. Maloletý je študentom 1. ročníka SOŠ Drevárskej v Spišskej Novej Vsi a jeho dochádzka a jeho správanie v škole sú bezproblémové a na vyučovanie chodí pripravený, čisto a vkusne oblečený, pričom jeho hygiena je na dostatočnej úrovni. Maloletý má vlastnú izbu vo svojej domácnosti, ktorú si aj sám upratuje. Je samostatný a pripravuje si raňajky, desiatu a večeru. V závere správy úrad uvádza, že prístup matky maloletého k jeho výchove aj celková spolupráca s úradom, školou sa značne zlepšila.

9. V zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine prvej a druhej vety, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že uložené výchovné opatrenie - pobyt, ktorý sa ani nezrealizoval, je potrebné zrušiť. V rámci dokazovania mal súd preukázané, že matka si uvedomila potrebu starať sa o maloletého M. v širšom rozsahu. Vyňatím maloletého z jeho rodinného prostredia by došlo k pretrhnutiu jeho sociálnych väzieb, ktoré si už sám vytvoril. Súd má za to, že nie je dôvodné, aby nariadené výchovné opatrenie - pobyt ostalo v platnosti, a preto súd ho zrušil, pretože nie je už dôvodné.

11. Súd o trovách konania nerozhodoval, pretože podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z., CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.