

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/204/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118215216
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118215216.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému JUDr. Pavlom Pospěchom, advokátom so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec proti žalovanej: I. O., J.. XX.XX.XXXX, G. Z. XXX/X, XXX XX N., za účasti osobitného subjektu Právna pomoc poškodeným, so sídlom v Lipanoch, Janka Kráľa 12, IČO: 50 951 947, o zaplatenie 659,39 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Náhradu trov konania žalovanej a osobitnému subjektu na strane žalovanej nepriznáva.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.10.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 659,39 eura so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokov z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 659,39 eura od 5.11.2015 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 600 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 600 eur len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 659,39 eura do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „uzatvoril so žalovanou dňa 23.3.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 600 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaná zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach vrátane úrokov vo výške 21,23 eur v termínoch splatnosti dohodnutých. Žalovaná sa dostala do omeškania so splatením splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č. 4 o viac ako 3 mesiace a táto aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka (OZ) došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení tohto práva bolo žalovanej doručené 19.10.2015. V súlade s tým došlo dňa 4.11.2015 k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok a žalovaná bola povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené, nakoľko žalovaná do dňa zosplatenia uhradila iba sumu 104,89 eura. Žalobca uplatnil aj nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne, ako aj uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov, ktorá výška úrokovej sadzby predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálne prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Následne pokiaľ úrok z omeškania, zmluvná pokuta spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 600 eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatnil len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 659,39 eura do zaplatenia“.

2. Súd pribral do konania na základe súhlasu žalovanej ako osobitný subjekt spotrebiteľské združenie Právna pomoc poškodeným, so sídlom Janka Kráľa 12 v Lipanoch, ktorý vyjadrením doručeným súdu dňa 24.2.2020 vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku s tým, že v danom prípade sa jednalo

o právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. že pokiaľ sa malo vykonať plnenie v splátkach, tak vyhlásenie splatnosti úveru aj doba, kedy si prvýkrát žalobca mal uplatniť nárok na súde je počnúc dňom 14.10.2015, kedy sa žalovaná po prvýkrát dostala do omeškania s minimálne 3 splátkami a od tejto doby začala plynúť 3 ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula do podania žaloby na súde.

3. Žalobcovi bolo predmetné vyjadrenie doručené, avšak sa k nemu nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením listinných dôkazov a to: žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu podpísaná žalovanou 19.3.2015, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 23.3.2015, zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prehľad platieb, oznámenie o zosplatnení zo 14.10.2015 vrátane návratky doručeny, vyjadrenie osobitného subjektu z č.l. 45,46 so vznesenou námietkou premlčania a zistil tento skutkový stav:

5. Žalovaná dňa 19.3.2015 vypísala formulárovú Žiadosť žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, v ktorej žiadosti boli v bode 5 Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu uvedené nasledovne: predpokladaná mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytnutí služieb 34,89 eura, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 600 eur, splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka vrátane úrokov: 21,23 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 824,28 eura, predpokladaná RPMN za úver: 27,02 %, ročná úroková sadzba úveru: 17,76 %, priemerná RPMN za úver: 34,42 %, poskytnutá čiastka revolvingu: 600 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 824,28 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 27,02 %, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,76 %, poplatok za poskytnutie úveru: 60 eur, účet čerpania úveru: nákup elektroniky.

6. V bode 6 Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu vypísaného žalobcom boli uvedené tieto údaje: informatívny údaj o mesačnej platbe: 34,89 eura, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 600 eur, splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka vrátane úrokov: 21,23 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 824,28 eura, predpokladaná RPMN za úver: 26,42 %, ročná úroková sadzba úveru: 17,76 %, priemerná RPMN za úver: 34,42 %, poskytnutá čiastka revolvingu: 600 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 824,28 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 26,42 %, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,76 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %, poplatok za poskytnutie úveru: 60 eur s tým, že žalobca tieto údaje vypísal 23.3.2015.

7. Dňa 23.3.2015 oznámil žalobca ako veriteľ schválenie úveru dlžníčke s týmito údajmi o schválenom úvere: schválená výška úveru: 600 eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky: 21,23 eura, z toho istina: 16,67 eura, z toho úroky: 4,56 eura, splátka podľa dohody o poskytnutí služby (mesačne) 13,66 eura, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby): 34,89 eura, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 60 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 1.5.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 1.4.2018, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 1, celková výška úveru: 600 eur, RPMN úveru: 26,42 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ: 34,42 %, schválená výška revolvingu: 600 eura, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 600 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 21,23 eura, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 26,42 %, úverový limit: 600 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru ; poplatok za poskytnutie úveru) 824,28 eura, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytnutí služieb: 491,76 eura, ročná úroková sadzba úveru: 17,76 % celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 824,28 eura, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,76 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05 %, dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o RÚ: 23.3.2015, dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RÚ: 23.3.2015.

8. Žalobca k žalobe pripojil aj Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. nepodpísané žalovanou.

9. Z predloženého výpisu platieb vyplýva, že žalovanej bola dňa 23.3.2015 zaslaná elektronicky suma 540 eur s tým, že 15.6.2015 bola zaplatená suma 70 eur a 24.6.2015 suma 34,89 eura., teda celkom uhradila 104,89 eur.

10. Listom zo dňa 14.10.2015 doručenom žalovanej dňa 19.10.2015 žalobca oznámil žalovanej, že „k dnešnému dňu ste v omeškaní s úhradou splátok č. 4,5,6, pričom suma omeškaných splátok je spolu 104,45 eura. Aktuálne omeškani na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. V prípade, ak sa dostanete do omeškani s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynutie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktorý sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si budeme môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Stratíte tým výhodu splátok a celý dlh budete povinný zaplatiť naraz.“

11. Z výsluchu žalovanej súd zistil, že „má iba základné vzdelanie, chodila do špeciálnej školy, je rómskej národnosti, invalidná dôchodkyňa, vdova. Žije v rómskej osade. Okrem tohto úveru od žalobcu má ešte jeden úver, ale veci samotnej nerozumie. Pokiaľ sa má vyjadriť k tomu, ako tieto zmluvy uzatvárala, nerozumie tomu, čo sa jej súd pýta. Toho času poberá iba čiastočný invalidný dôchodok vo výške 56 eur. Nepamätá si, ako došlo k uzatvoreniu tejto, ani inej zmluvy“.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

13. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v zмене a doplnení niektorých predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy (ZoSÚ) a ustanoveniami §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o právach a povinnostiach zo spotrebiteľských zmlúv.

14. Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo inej jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

15. V danom prípade súd vzhľadom na postup žalobcu pri kontraktácii konštatuje, že návrh zmluvy teda časti formulárového tlačiva pod bodom 5. sú odlišné v podstatných a obligatórnych náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ, než napokon boli schválené, pričom zrejme došlo aj k uzavretiu Dohody o poskytnutí služby odkladu splátok, ktoré zmluvy uzatváral žalobca v tomto období a predmetné dohody a služby boli súdmi na celom Slovensku judikované ako neprimeraná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 6 OZ.

16. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozhodnutia odvolacieho Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6 Co 320/2015 a sp.zn. 7Co/11/2017, ktoré judikovali, že takýmto spôsobom nedošlo k platnému vzniku riadnej zmluvy, teda že pre neexistenciu zmluvy, je potrebné uvažovať o prípadných nárokoch na plnenie iba ako o nárokoch podľa § 451 a nasl. OZ.

17. Keďže nedošlo k uzavretiu platnej zmluvy, nároky žalobcu sú iba nárokmi z bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. OZ a súd aplikoval na premlčaciu lehotu § 107 ods.1 OZ, podľa ktorého právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

18. Podľa § 107 ods.2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

19. K poskytnutiu sumy 540 eur došlo 23.3.2015, je potrebné od tejto doby počítať dvojročnú premlčaciu lehotu, resp. trojročnú premlčaciu lehotu, ktorá uplynula do dňa podania žaloby., a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, súd pre premlčanie žalobu zamietol.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

21. Keďže žalovaná bola vo veci úspešná, avšak jej trovy konania nevznikli, taktiež ani osobitnému subjektu, súd im ich voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Proti výroku o pripustení zmeny žalobcu odvolanie nie je prípustné.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).