

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203209
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819203209.8

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobca 1/ Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, žalobca 2/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, obaja zastúpení JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou, ul. Bakalárska č. 6, Prievidza, žalovaný TRENFIN, s.r.o., ul. Grösslingova č. 4, Bratislava, IČO: 47 790 865, o určenie neplatnosti právneho úkonu a o určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán **ne má** právo na náhradu trov konania.

III. **Zrušuje** neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 64/2019-87 zo dňa 5.8.2019, ktorým nariadil žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam, a to k pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 398 m², stavba - rodinný dom súp. č. XXX postavený na parcele CKN č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 398 m², zapísaných na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, k. ú. E., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1 a 2 rade žalobou zo dňa 23.7.2019, podanou prostredníctvom právnej zástupkyne domáhali sa proti žalovanému, aby súd určil, že Úverová zmluva č. XXXXX zo dňa 21.5.2012 v znení jej Dodatku č. 3 zo dňa 13.8.2015, je neplatná a určenia, že záložné právo k nehnuteľnostiam a to k pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 398 m², stavba - rodinný dom súp. č. XXX postavený na parcele CKN č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 398 m², zapísaných na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, k. ú. E., zriadené na základe Zmluvy o záložnom práve zo dňa 21.5.2012 v znení Dodatku č. 3 zo dňa 13.8.2015 v prospech žalovaného, neexistuje.

2. Žalobcovia 1 a 2 spolu so žalobou podali i návrh o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 64/2019-87 zo dňa 5.8.2019 neodkladným opatrením žalovanému nariadil zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam, a to k pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 398 m², stavba - rodinný dom súp. č. XXX postavený na parcele CKN č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 398 m², zapísaných na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, k. ú. E., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Na pojednávaní dňa 21.7.2020 súd poskytol stranám sporu lehotu do 10.8.2020, za účelom zmierlivého vyriešenia sporu.

5. Podaním zo dňa 18.8.2020 žalobcovia 1 a 2 prostredníctvom právnej zástupkyne písomne oznámili, že žalobu berú v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Dispozícia so žalobou patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu.

10. Žalobcovia 1 a 2 účinne pred otvorením pojednávania zobrali žalobu v celom rozsahu späť, preto súd konanie vo veci zastavil.

11. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. V uvedenom ustanovení sa rieši otázka náhrady trov konania pri zastavení konania. Súd zaviazal na náhradu trov konania protistrany tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania.

13. Dôvodom späťvzatia žaloby žalobcami 1 a 2, boli rokovania strán sporu o zmierlivom vyriešení veci. Z procesného hľadiska potom platí, že obe strany sporu zavinili zastavenie konania. Súd im preto nepriznal právo na náhradu trov konania.

14. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

15. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že zrušenie neodkladného opatrenia je spojené aj so zastavením konania (pre späťvzatie žaloby, nedostatok procesnej podmienky a pod.).

16. Podľa § 339 veta prvá Civilného sporového poriadku, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania.

17. Žalobcovia 1 a 2 účinne zobrali späť žalobu v celom rozsahu, dôsledkom čoho bolo zastavenie konania vo veci samej. So zastavením konania (pre späťvzatie žaloby), je spojené zrušenie neodkladného opatrenia. Preto súd neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 64/2019-87 zo dňa 5.8.2019, zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.