

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18Pc/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232130
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823232130.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľky - osoby oprávnenej na výživné: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. A., D. E. XXXX/X, právne zastúpenej: JUDr. Radoslava Bencúrová, advokátka so sídlom Dolný Kubín, M. R. Štefánika 1840/20, IČO: 42058953, proti osobe povinnej platiť výživné: F. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. A., G. XXXX/XX, v konaní o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Osoba povinná platiť výživné F. B. je p o v i n n ý platiť na výživu osoby oprávnenej na výživné A. B. sumu 230,- EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej na výživné, počnúc od 26.10.2023.

II. Zameškané výživné za obdobie od 26.10.2023 do vyhlásenia rozsudku vo výške 425,50 EUR súd p o v o ľ u j e osobe povinnej platiť výživné F. B. splácať v mesačných splátkach vo výške 60,- EUR splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.10.2023 osoba oprávnená na výživné (navrhovateľka), prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, žiadala, aby súd zaviazal osobu povinnú platiť výživné F. B., nar. XX.XX.XXXX platiť jej výživné vo výške 400,- EUR mesačne a zameškané výživné žiadala uhradiť k jej rukám v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2/ Návrh odôvodnila tým, že manželstvo rodičov– H. B., C. I., nar. XX. XX. XXXX (matky) a F. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX (otca) bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, spis. zn. 2P/93/2017-107 zo dňa 28. 06. 2018 (výrok I.) a mal. deti B.: / J., nar. XX. XX. XXXX a 2/ A., nar. XX. XX. XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky (výrok II.), pričom súd určil vyživovaciu povinnosť otca prispievať na výživu mal. J. sumou 120,- EUR mesačne a na výživu mal. A. sumou 100,- EUR mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva (výrok III.); uvedený rozsudok v časti výživného nadobudol právoplatnosť dňa 09. 07. 2018. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, spis. zn. 8P/65/2019-76 zo dňa 10. 10. 2019 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej sa otec zaviazal platiť na výživu mal. J. sumu 140,- EUR mesačne a na výživu mal. A. sumu 140,- EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky detí počnúc 01.09.2019 a zameškané výživné v lehote do 30 dní od uzavretia rodičovskej dohody. Uvedený rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 17. 10. 2019. Uvedeným rozsudkom bola naposledy určená vyživovacia povinnosť osoby povinnej

k výžive - otca voči navrhovateľke. Výživné od otca na výživu navrhovateľky tak predstavuje pri 30-dňovom mesiaci sumu 4,66EUR/deň. Od poslednej úpravy však došlo k zásadnej zmene pomerov na strane navrhovateľky ako osoby oprávnenej k výžive, ako aj na strane otca ako osoby povinnej k výžive, a preto je nevyhnutná zmena úpravy výživného jeho zvýšením. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom (r. 2019) bola navrhovateľka študentkou Strednej odbornej školy stavebnej v Žiline, navrhovateľka po skončení strednej školy pokračuje v príprave na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole, pričom v šk. roku 2023/2024 je od 01. 09. 2023 študentkou 1. ročníka Vysoké učení technické v Brně, fakulta stavební, v dennej (prezenčnej) forme. Zápis na vysokú školu sa uskutočnil dňa 04. 07. 2023. V súvislosti so štúdiom na vysokej škole dennou formou má navrhovateľka zvýšené náklady najmä na ubytovanie, stravu, skriptá, cestovné DK-Brno (ČR) a späť, atď. Rozvrh v škole má od pondelka do štvrtka, vo štvrtok sa vracia späť do domácnosti k matke a plnoletému bratovi J., ktorí žijú spolu v spoločnej domácnosti u matky. Nakoľko na strednej škole nemala výučbu chémie, ktorá je však na vysokej škole nevyhnutná, chodí v B. A. na doučovanie chémie. Kauciu (jednorazovú) na ubytovanie vo výške 5 000,- CZK/211,- EUR uhradila matka. Nakoľko navrhovateľka potrebovala výkonný počítač, predovšetkým kvôli stavebným softvérom (programom) matka jej zakúpila počítač DELL prostredníctvom H. G., ktorý si ho dal poslať ku kamarátovi v K.. S nástupom na vysokú školu sa zvýšil navrhovateľke náklad za mobil z 10,- EUR/mes. na 20,-EUR/mes. K ďalším nákladom navrhovateľky patria najmä náklady na oblečenie 20,-EUR/mes., voľný čas 50,-EUR/mes., drogériu (vrátane očných šošoviek, roztoku + ostatné hygienické potreby) 30,-EUR/mes., školský batoh 90,80EUR/jednorazovo, náklady na obuv, atď.. Matka navrhovateľke poslať na jej účet vreckové od matky: 50,-EUR/mes., ďalej jej poslať pravidelne na účet sumu 340,- EUR/mes. (z toho výživné od otca: 140,-EUR ďalej „základ“ od matky: 140,- EUR + prídavky na dieťa: 60,- EUR) + nepravidelné platby. Poistné navrhovateľky v Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. je 29,-EUR/mes., platí matka. Navrhovateľka je aj naďalej vedená v očnej ambulancii, ktorý sa jej zhoršuje, preto potrebuje ročnú výmenu odľahčených šiel (vysoká dioptria – 6,0) v sume 225,-EUR/rok, t. j. 18,75 EUR/mes. Samozrejme navrhovateľka má náklady aj na zubára, zubnú hygienu, lieky, a ďalšie náklady. Navrhovateľka nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani hnutelné veci vysokej hodnoty (napr. auto, a pod.). Časť nákladov navrhovateľky si navrhovateľka uhrádza z finančných prostriedkov, ktoré jej matka buď pošle na účet, alebo jej dá hotovosť, zvyšok uhrádza priamo matka. Otec platí na výživu navrhovateľky na účet matky sumu 140,- €/mes., jedine v mesiaci 10/2023 uhradil 150,-EUR/mes. Matka výživné od otca navrhovateľke poslať na účet (viď vyššie). Nad rámec uvedenej čiastky otec na výživu navrhovateľky neprispieva ničím, a to ani na narodeniny, meniny, Vianoce, a ani jej nič nekúpi, ani nezaplatí. Z tabuľky priloženej v prílohe je zrejme, že základné mesačné náklady navrhovateľky sú v rozsahu 757,80 EUR, kde však ešte nie sú zahrnuté jednorazové platby, ako napr. za dioptrické okuliare, batoh do školy, notebook, zubár, zubná hygiena, lieky, dovolenky, služby, atď. Rovnako tam nie sú zahrnuté ani náklady na stravu počas víkendov u matky, ani cez sviatky či prázdniny, náklad za komunálny odpad za navrhovateľku, atď.. Teda mesačné náklady navrhovateľky presahujú sumu 800,- EUR mesačne. Otec sa však na nákladoch navrhovateľky podieľa len v rozsahu 140,-EUR/mesačne (jediná výnimka v 10/2023, kedy poslať o 10,- EUR navyše), čo je vzhľadom na uvedené a preukázané nedostatočné. Vo vyššie uvedených nákladoch ešte nie sú uvedené náklady na obuv, zdravotnú starostlivosť (napr. zubár, zubná hygiena, lieky, atď.). Rovnako tam ešte nie sú uvedené náklady na stravu pre navrhovateľku za piatok-nedeľu, sviatky, prázdniny. Matka je zamestnaná v MAHLE Engine Components Slovakia s.r.o., Nábřežie Oravy 625/12B, Dolný Kubín 026 17, IČO: 36 734 063. Aby zvládala utiahnuť náklady, u svojho zamestnávateľa si vzala od r. 2019 navyše prácu a z uvedeného dôvodu je jej aktuálny príjem v priemere 1550,-EUR - 1600,-EUR/mes.. Za výkon funkcie konateľka v spoločnosti LION Slovakia Studio s. r. o. nepoberá žiadnu odmenu. Plnoletý syn J. (brat navrhovateľky), ktorý žije s matkou a navrhovateľkou v spoločnej domácnosti u matky, je zárobkovo činný a prispieva na domácnosť a stravu sumou 150,- EUR/mes., matka mu však z toho šetrí 130,-EUR/mes. Výživné od otca v sume 140,-EUR/mes. a F. na navrhovateľku od UPSVAR Dolný Kubín vo výške 60,- EUR/mes. poslať na účet navrhovateľky. Nakoľko sa výživné pre plnoleté dieťa má platiť k rukám plnoletého dieťaťa, navrhovateľka oznamuje otcovi za týmto účelom číslo jej bankového účtu vedeného v banke E. E., L.: IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Otcovi (a aj matke) zanikla vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi J. (bratovi navrhovateľky). Otec posledné výživné na syna J. uhradil v mesiaci 09/2022. Okrem povinnosti k výžive navrhovateľky nemá otec žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Čo sa týka bývania otca, navrhovateľka má vedomosť o tom, že otec býva s priateľkou (a jej dieťaťom) v M. F., presnú adresu navrhovateľka uviesť nevie. V minulosti platil otec úver na auto (evidenčné číslo malo ZA), aktuálne by už úver platiť nemal, nakoľko auto má prepísané (evidenčné číslo: B.). Otec pracuje v spoločnosti MABKA s.r.o., M. R. Štefánika 1832, Dolný Kubín 026 01, IČO: 53 126 122 (predtým pracoval v MABB spol. s r.o.), kde vykonáva rovnakú prácu ako v MABB spol. s r.o.

K výške jeho príjmu u zamestnávateľa MABKA s.r.o. sa navrhovateľka vyjadriť nevie, navrhuje súdu, aby si vyžiadal informáciu od otca, príp. od zamestnávateľa. Okrem toho si otec privyrába prácami ako vodár/kúrenár, ktorú vykonával aj počas manželstva rodičov navrhovateľky. Rovnako navrhla, aby súd zistil majetkové pomery od otca.

3/ Na pojednávaní dňa 16.01.2024 osoba oprávnená na výživné (ďalej aj „navrhovateľka“) doplnila, že v čase keď bola malá, aj s bratom, tak otec sa o nich tiež staral, zaujímal, ako sa má rodič. Snažila sa najskôr problémy medzi rodičmi nevnímať, postupne ale sa to medzi nimi zhoršovalo, častokrát sa správali voči sebe agresívne, doma bol krik, hádky, to už bolo vtedy pre ňu zlé. Počuli to, zle sa jej zaspávalo. Otec ju sklamal v tom, že sa, počas týchto konfliktov s mamou, raz pobalil a odišiel z domu a nebol doma dlho, asi dva mesiace, bez toho žeby sa ozval. Potom sa vrátil domov, povedal, že to ľutuje a že to už viac neurobí, ale znova z domu po čase odišiel a vrátil sa potom zas ale s bratom, či dvoma bratmi. Vtedy povedal, že zavedie doma nové podmienky. Doma bol cirkus, chcel aby mama rešpektovala jeho podmienky, chcel od nej aby varila, starala sa, ak nebude riadne navarené, že ju zmláti, tiež jej rozkazyval, kedy má byť doma večer, že inak ju vymkne a takéto podmienky dával dospelej manželke. Bola pritom, kedy otec sa správal agresívne voči mame, on ju zhodil na zem, udrel ju, mama ale nešla na vyšetrovanie a ona vtedy volala políciu. Podľa nej otec sa o ňu nezaujímal tak ako mama, od mamy pociťovala lásku, záujem, u otca bol dôležitý majetok, peniaze. On ani nevedel na akú školu chce ísť, ani to od nej nezisťoval, myslel si, že pôjde na veterinu alebo zubárinu a hovoril, že tak bude dobre zarábať. S mamou má veľmi dobrý vzťah, je pre ňu najbližším človekom. Tiež sa jej nepáčilo, že otec rozprával o mame a o nich nepravdivé veci po rodine, a to nielen rodine zo strany otca, ale aj maminej a takýmto spôsobom ich vlastne oberal aj o vzťah s rodinou. Má problémy s očami a tiež môže povedať, že sa jej zo strany otca dotklo, že bol jeden krát s ňou na vyšetrení u očnej, kde čakali a otec jej tam povedal, že má slabý zrak, že je skoro slepá a že sa za ňu preto hanbí a musela tam prísť starká a otec odišiel. Už presne nevie z akého dôvodu sa u tej očnej vymenili, pretože bola nepľnoletá a musel niekto s ňou ísť na vyšetrenie. Čo sa týka jej SMS správy, ktorú otec pripojil k vyjadreniu, tak na rozdiel od nej brat J. sa snažil, ešte aby bol nejaký vzťah s otcom, aj boli v kontakte. On počas školy si chcel urobiť zväračský kurz a keď už mal 18, tak sa spoliehal na to, že použije peniaze z poisťky, ktoré ostali otcovi, ten zväračský kurz mal stáť okolo 700,- EUR a pýtal ich od otca, tiež si chcel urobiť aj vodičský preukaz, otec ale peniaze nedal, povedal bratovi, že si to neskôr zaplatí sám zo svojich peňazí. Nahnevalo ju to, preto napísala otcovi uvádzané SMS správy, tak to vtedy pociťovala, chcela mu vyjadriť zlosť. To čo urobila nebolo dobré, urobila tým viac škody, aj blízkym, ktorých má rada, hlavne mame, ktorá z toho bola hotová. Potom už nič takéto otcovi nepísala, nebola s ním vôbec v kontakte. Otec sa potom neozýval, ani ona jemu. On povedal, že ak budú ďalej študovať, že im peniaze vyplatí a poistné, ktoré bolo založené na ňu nedostala doteraz. Nosí okuliare, aj šošovky, predkladala doklad o platbe sumy 42,47 EUR za platbu šošoviek a taktiež bol predložený doklad z Blanc Optic, ktorý sa týkal platby za okuliare, sklá doklad je na č.1. 42. Na pojednávaní 15.02.2024 navrhovateľka predložila rozhodnutie Vysokého učení technického v Brne zo dňa 8.9.2023 z ktorého súd zistil, že navrhovateľke bolo univerzitou priznané ubytovacie štipendium v celkovej výške 560,- Kč. Tiež predložila zdravotnú dokumentáciu o návštevách u oftalmológa z ktorej súd zistil, že navrhovateľka pravidelne chodí na vyšetrenia a kontroly posledne uvedené v roku 2022 s tým, že je uvedená očná korekcia, vyššie dioptrie a potreba nosenia okuliarov. Doplnila, že čo sa týka príjmu mamy tak ona pracuje pre zamestnávateľa Mahle, je to však zahraničný korporát, ale príjem má taký, ako bol uvedený v rozpise. Posledný mesiac mala vyšší príjem, lebo nastúpila na vyššiu pozíciu od januára tohto roku.

4/ Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní dňa 16.01.2024 zotrvala na návrhu navrhovateľky. Doplnila, že hoci je predmetom tohto konania zvýšenie výživného, vzhľadom na to, že otec vo svojom vyjadrení apeluje na dobré mravy, je potrebné vrátiť sa najskôr ku konaniu o rozvod a konaniu o zvýšenie výživného. Konanie o rozvod a úpravu práv a povinností k mal. deťom bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/93/2017, konanie trvalo dlhší čas, nakoľko otec požadoval striedavú starostlivosť. Bol vypracovaný ZP znalcom: Mgr. Miroslava Švrlová zo dňa 27.04.2018 z ktorého jednoznačne vyplývalo, že dcéra A. sa cítila zradená a opustená otcom, pričom svoju bolesť vyjadrovala cez hnev, opovrhnutie voči otcovi, ktoré však majú slúžiť jednému cieľu, jej vlastnej obrane, je to na str. 15 ZP. Podľa psychologičky znalkyne A. potrebovala získať dôveru voči otcovi, čo sa však nestalo. A. bola zraňovaná negatívnymi vyjadreniami otca na matku, hľadaním opory otca u svojej rodiny, otec nepriamo zvyšoval emočné zranenie detí. Ďalej sa znalkyňa v závere vyjadrila, že otec by mal eliminovať svoje kritické postoje smerujúce k deťom, nakoľko presahujú optimálnu mieru a viac prejavovať deťom svoje pozitívne city, ocenenie, snahy a hrdosť na deti, nakoľko otec vyvolával u detí pocit nezájmu a pocit, že sa

za deti hanbí, str. 15 ZP. Sklamanie u A. na str. 11 ZP konštatuje znalkyňa 1. bol to odchod otca zo spoločnej domácnosti, kedy sa cítila ním opustená, 2. problémy chcel otec riešiť pokusom o samovraždu, vyjadroval sa, že autom nabúra, videla ho visieť z balkóna, takýmto správaním v nej vyvolal strach aj o neho, ako by ju tak opúšťal opätovne. Z otcovho správania pri poslednom návrate určoval pravidlá, boli tam hádky rodičov, otec bol agresívny, A. volala políciu. Otec sa o mame vyjadruje negatívne, očierňuje ju pred celou rodinou, otec prekrúca veci, má pocit, že sa za ňu otec hanbí. Posledný bod je bolesť, toto je všetko prezentované, je to v ZP. Správanie dcéry voči otcovi bola jej obrana pred bolesťou. Otec vo svojom vyjadrení napísal, že on sa zamykal pred dcérou, čo nie je pravda. Je to presne naopak, keď sa po štyroch mesiacoch vrátil od svojich rodičov domov, vyhodil dcéru z detskej izby, tam býval on. Dcéra bývala s matkou v spálni a matka sa s dcérou zamykali v tejto spálni, bolo to popísané aj v konaní o rozvod v podaní matky zo dňa 04.06.2018. V detskej izbe býval otec, nebol tam kľúč, otec narušil bývanie matky a dcéry, vchádzal do spálne kde bývali a tam našiel aj komunikáciu, ktorú predložil. Navrhuje súdu aby na takúto neprihliadal, ani jedna nedala súhlas, aby bola použitá. Aj z trestného oznámenia, ktoré podal na matku a dcéru je zrejmé, že žiadne z nich sa mu nevyhrážala, správy, telefonáty a ani osobné vyhrážky od nich nedostal. Pripisuje to tej ochrane pred tou bolesťou spôsobenou rozvodovým konaním. Matka chcela vec rieši so psychologičkou. Navrhovateľka odmieta otcovými tvrdenými útoky, ktoré popísal vo svojom vyjadrení, bol to otec, ktorý robil pekel počas rozvodového konania, nie naopak. Brat navrhovateľky J. dňa 20.06.2020 nadobudol plnoletosť a žiadal otca o vyplatenie venového poistenia, ktoré matka 14 rokov šetrila deťom. Otec sa posmešne vyjadril, že mu peniaze nedá a dodnes mu ich nedal. Vyjadril sa tak aj vo svojom vyjadrení zo dňa 01.10.2019, aj v zápisnici o pojednávaní z 10.10.2019, jedná sa o konania 8P/65/2019. To znamená že v prípade syna synovi nevyplatil 1726,53 EUR, v prípade A. je to suma 1771,02 EUR. Potvrdenia z kooperatívy sú založené v spise 8P/65/2019, to znamená, že ak tu je niekto, kto koná nielen v rozpore s dobrými mravmi, ale v podstate v rozpore so zákonom o rodine, je to otec. Nevyplatenie peňazí z poisťky podstate tomu bratovi J., keď si žiadal, keď nadobudol plnoletosť, opäť vyvolalo pocit beznádeje, frustrácie u dcéry, pretože tú správu písala deväť dní po nadobudnutí plnoletosti toho brata. Dcéra nie je hrdá na to čo spravila, ale jednoducho toto je jej obrana proti tej bolesti, ktorá je vyvolaná tým rozvodom. Bolo to jednorazové, nikdy viac sa nič také nezopakovalo a toto svoje správanie oľutovala, každopádne otec si teda nielenže nevybudoval tú dôveru naspäť u detí, ale týmto, myslí sa tým aj to že nevyplatil deťom poistné, ju úplne utvrdil v nedôvere voči nemu, pretože to vyplýva z jeho správania. Otec prestal synovi platiť výživné svojvoľne, nepodal si návrh na zastavenie platenia výživného, v podstate ani syn po tomto už nie je v kontakte s otcov. Aj z trestného oznámenia vidieť, že nevyplatil manželke auto z BSM, čiže si ponechal peniaze, vyjadril sa, že ho predal za 10 300,- EUR, čiže polovica patrí matke. Tvrdil, že si ho kúpil sám, avšak manželstvo trvalo od 18 rokov manželky. Čo sa týka výdavkov navrhovateľky a jej matky, tie predložili k návrhu, myslí, že sú dostatočné a vyplývajú z nich, že sa výrazne zvýšili náklady na potreby navrhovateľky. V prílohách návrhu je doklad o sporení, ktoré robí mama pre dcéru A., aj o platbách poistného na A.. Čo sa týka sporenia tak doposiaľ je nasporená suma 995,- EUR. Matka chcela pokračovať v sporení formou venového poistenia, avšak chcela aby otec zmluvy prepísal na ňu, s čím nesúhlasil, ona chcela aby deti mali nejaké úspory do budúcnosti, či už na štúdium alebo svadby, preto dcéru založila sporenie, ktoré platí. Predložila potvrdenie o príjme matky s rozpisom príjmov za šesť mesiacov. Čo sa týka prémie, tie sú vyplácané dva krát v roku a to v lete a v zime. Výdavky, ktoré uvádza povinný nepredložil dokladmi a to žiaden z uvádzaných výdavkov. Čo sa týka výdavkov za pohonné hmoty, tento považuje za vysoký vzhľadom k tomu, že do práce dochádza. Uvádzal, že nemá žiaden majetok, avšak otec platil splátky za auto, ktoré už neplatí a toto auto stálo 29 000,- EUR a má vedomosť, že už je prepísané na otca, teda záväzok na splatenie ceny bol splatený. Nie je pravdou, že BSM rodičov nebolo vyporiadané, došlo k predaju spoločného bytu a predložila kópiu kúpnej zmluvy, ktorá sa po oboznámení zakladá do spisu a na základe tejto kúpnej zmluvy bola vyplatená časť ceny bytu otcovi vo výške 42 000,- EUR. Taktiež došlo k predaju auta, ktoré bolo kupované počas BSM a trvá na tom, že toto patrilo do BSM, pričom otec mal vyplatené za auto 10 300,- EUR, čo aj potvrdil v tom spomínanom trestnom oznámení. Predložila čestné vyhlásenie matky navrhovateľky o tom, že povinný otec má príjmy aj mimo práce na pracovnú zmluvu a tiež, že absolvoval aj školenia počas trvania pracovného pomeru a má spôsobilosť vykonávať prácu servisného technika pre pece, teda nie je spôsobilý vykonávať len predajcu a matka má vedomosť od rôznych ľudí, že otec nestíha vybavovať žiadosti na jeho prácu mimo zamestnania. Matka má tiež vedomosť, že otec bol s priateľkou na dovolenke v N. letecky, tiež mal byť na dovolenke v B. a z príjmu aký doložil, by si také niečo nemohol dovoliť. Tiež predložila z internetu stránku zo spoločnosti Mabka, s. r. o., kde sa uvádza navrhovateľ ako špecialista v tíme, pričom uvádza sa na stránke, že má vyškolených zamestnancov a že firma realizuje aj montáž. Ďalej na pojednávaní dňa 15.02.2024 a 19.03.2024 doplnila, že otec sa vyjadril, že synovi J. nedal peniaze z poisťky, lebo mal brat drogy, tento syn J. žiadne drogy nebral,

matka ho pravidelne testovala. Dozvedeli sa novú informáciu, že pán B. si kupuje v novostavbe byt trojizbový aj s garážou v M. F., D. I.. Jedná sa o trojizbový byt a garáž v hodnote 180 tis. eur. Pán B. má prostriedky na kúpu. Jednak sa otec takto vyjadril na plese v I. a druhý smer je z prostredia, ktorá sprostredkúva a stavia tieto byty. Bolo povedané, že sa jedná o záujemcu, ktorý robí pre Map. Otec za marec 2024 zaplatil 140,- EUR mesačne, hoci predtým platil 150,- EUR mesačne. Čo sa týka úveru, ktorý spláca matka navrhovateľky, tak od júna tohto roku má dôjsť k zmene úrokovej sadzby z dôvodu ukončenia fixácie, pričom splátka úveru má stúpnuť minimálne o 106,50 EUR, pričom matka nemá nárok na podporu zo strany štátu z dôvodu jej výšky príjmu. Osoba oprávnená na výživu preukázala, že došlo u nej k zmene pomerov, najmä z dôvodu, že od septembra 2023 pokračuje v príprave na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole v Brne a pokračuje v stavebnom odbore, ktorý študovala aj na strednej škole. Náklady, ktoré vyčísliła a preukázala presahujú sumu 800,- EUR mesačne, otec sa na pojednávaní dňa 16.01.2024 vyjadril, že k nákladom nemá výhrady, tieto tam sú. Osoba povinná k výžive F. B. sa podieľa na výžive oprávnenej iba v rozsahu 140,- EUR mesačne s výnimkou uvádzaných piatich mesiacov, pričom v možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch otca je platiť výživné vo vyššej miere. V rozpore s dobrými mravmi, ako aj v rozpore so zákonom o rodine, otec neoprávnené zadržáva dcéru 1771,02 EUR zo zrušeného venového poistenia o ktorom sa v konaní na tunajšom súde pod č. 8P/65/2019 o zvýšenie výživného na mal. deti tvrdil, že ho vybral, má u seba a bude pre deti, keď budú potrebovať, keď pôjdu na vysokú školu. Hoci je preukázané, že dcéra peniaze na vysokú školu potrebuje, do dnešného dňa jej ich dobrovoľne nepredal. Otec má finančné prostriedky z predaja bytu v BSM, ďalej z predaja auta. Hoci v konaní o zvýšenie výživného tvrdil, že ho predal za 5 tis. EUR, v trestnom oznámení uviedol, že ho predal za 10 300,- EUR z ktorých mal vyplatiť svoju ex manželku a dodnes tak neurobil. Ďalej má otec pravidelný mesačný príjem zo závislej činnosti ako zamestnanec, pričom stále pracuje na rovnakom pracovisku, akurát, že pôvodný zamestnávateľ už ďalej nechcel pokračovať v predaji vodárenského materiálu MABB, s. r. o., tak si kolega založil spoločnosť Mabka, s. r. o. u ktorého by mal mať podľa oficiálneho príjmu o výplate príjem nižší ako v Mabb, ale keďže má príjem do ruky, môže byť a predpokladá, že skutočný príjem otca je vyšší. Pokiaľ by mal príjem nižší ako u pôvodného zamestnávateľa, má za to, že by v práci nezotrval, obzvlášť keď má dlhoročnú prax v tejto oblasti a platy sa všeobecne zvyšujú, minimálne o valorizáciu. Otec má ďalej príjem z brigád, fušiek a úspory z fušiek aj z obdobia počas trvania manželstva. Pokiaľ by skutočný príjem a majetok otca bol taký ako prezentuje v konaní, v takom prípade by nemohol ani len uvažovať nad kúpou bytu v novostavbe za 160-180 tis. EUR, pretože jednak by nemal na kúpnu cenu a z príjmu ktorý vykazuje oficiálne by nemohol mať ani úver a nemal by ani na splátky úveru, alebo pôžičky. Ak otec pracoval mimo pracovného pomeru na fuškách počas manželstva, čo je preukázané, je v jeho schopnostiach a možnostiach aj naďalej takto pracovať. Situácia otca sa zmenila aj v tom, že nájom znížil z 250 na 150,- EUR, výživné platí už len na A., úver na auto už nemá, je splatený, stravu si síce zvýšil zo 60 na 280,- EUR, ale nie je možné započítať celú čiastku, keďže sa vyjadril, že je to príspevok na stravu na domácnosť, ktorú tvorí s priateľkou a jej synom, voči ktorému má vyživovaciu povinnosť jeho otec. Osoba oprávnená k výžive sa nespráva voči svojmu otcovi v rozpore s dobrými mravmi, naopak v konaní bol preukázaný opak.. Osoba oprávnená k výžive je študentkou vysokej školy a touto formou požiadala svojho otca, aby jej pomohol, on sa k tomu správa negatívne, má za to, že návrh je dôvodný, nakoľko je navrhovateľka vysokoškoláčka, nie je zárobkovo činná, prostriedky na právne poradenstvo a zastupovanie si musela požičať u svojej mamy, preto má za to, že je spravodlivé, aby jej súd priznal náhradu trov konania, ktorých vyčíslenie predložila súdu. Je vo veku kedy by nebola schopná sa bez právneho poradenstva zaobísť a uplatniť si svoje nároky na súde.

5/ Osoba povinná platiť výživné (ďalej aj „otec“) vo svojom vyjadrení zo dňa 19.11.2023 uviedol, že s návrhom nesúhlasí a to z dôvodov, že manželstvo s matkou navrhovateľky bolo právoplatne rozvedené rozsudkom OS DK 2P/93/2017-107 zo dňa 28.06.2018. Právoplatným sa tento rozsudok stal 09.07.2018. Rozvodové konanie trvalo skoro rok, kým došlo k rozvodu samotného manželstva. Počas tohto roka s matkou navrhovateľky a s ich deťmi žili v spoločnej domácnosti, keďže sa jednalo o byt BSM a nemal kde odísť. Počas tohto obdobia sa začali naštrbovať vzťahy medzi ním a navrhovateľkou, ale nie z jeho viny. Matka navrhovateľky namiesto toho, aby sa snažila deti uspokojiť, ich ešte viac brojila proti nemu, čo dokazujú SMS komunikácie medzi matkou navrhovateľky a navrhovateľkou. Z uvedenej SMS komunikácie vyplýva, že dcéra sa už v tej dobe správala v rozpore s dobrými mravmi voči nemu ako svojmu otcovi, napriek tomu, že on jej na to nedal žiadny dôvod, napriek tomu, že návrh na rozvod podávala jej matka a nie on. Bolo to pre neho ťažké obdobie, pretože do tejto doby sa musel zamykať v izbe pred vlastnou dcérou, nakoľko mal obavy o vlastný život. Útoky navrhovateľky voči jeho osobe neprestali ani po rozvode manželstva s matkou, kedy síce bol oprávnený stretávať sa aj s navrhovateľkou a to vtedy s maloletou z rozsudku, ktorý stanovil rozsudok. Tieto stretnutia sa však

nikdy nezrealizovali, nakoľko navrhovateľka sa s ním odmietala stretnúť. Pričom on, aby bol kľud, tak na týchto stretnutiach postupom času prestal trvať. Dňa 10.10.2019 sa s matkou navrhovateľky dohodli na zvýšení výživného a on sa zaviazal, že na jej výživné bude prispievať sumou 140,- EUR mesačne. Aj po tomto zvýšení výživného sa dcéra sa ku nemu správala nepriateľsky a to až tak, že to vyvrcholilo k podaniu trestného oznámenia z jeho strany voči jej osobe napriek tomu, že navrhovateľka v tej dobe bola ešte maloletá. Výživné vo výške 140,- EUR platil vždy načas, pokiaľ dcéra študovala na strednej škole. To, že dcéra strednú školu ukončila a začala študovať na vysokej škole sa dozvedel na základe SMS, ktorú mu matka poslala, pretože výživné 140,- EUR naposledy zaplatil v septembri 2023. Keďže o navrhovateľke nemal žiadne informácie a nevedel, že pokračuje v štúdiu na vysokej škole. Jej matka sa mu vyhrážala políciou, exekútorom, okamžite po správe od matky navrhovateľky, keď mu zaslala potvrdenie o štúdiu navrhovateľky zaplatil výživné vo výške 150,- EUR (nie 140,-EUR), keďže dcéra začala študovať na vysokej škole. To, že toto výživné zaplatil bolo z dôvodu, že si ctí svoje postavenie rodiča a má zodpovednosť voči svojim povinnostiam. To však neznamená, že súhlasí s tým, aby sa dieťa správalo voči rodičovi, keďže dcéra je plnoletá, myslí si, že by mala niesť zodpovednosť za svoje správanie. Pokiaľ ide o jeho príjmy tieto sa porovnaním z obdobia posledného rozhodovania súdu o výživnom zmenili, keďže v roku 2019 bol zamestnaný vo firme MABB s. r. o. v Dolnom Kubíne, kde dostával príjem mesačný plat vo výške 1 150,- EUR v čistom. Odo dňa 07.07.2020 pracuje pre spoločnosť MABKA s. r. o., kde má príjem nižší a to 835,- EUR. V tejto spoločnosti, ako aj predtým bol zamestnaný ako predavač.

6/ Otec na pojednávaní dňa 16.01.2024 doplnil, že nesúhlasí s návrhom vzhľadom na to, ako sa dcéra voči nemu správala. Ona ho po rozvode manželstva nekontaktovala, popísal vo vyjadrení situáciu a keď sa jej raz ozval, tak na to reagovala tak, ako uvádzal a teda takto sa správala voči nemu, tiež voči jeho príbuzným a rodine. Podľa neho dcéra bola zmanipulovaná matkou. Súhlasí so zvýšením výživného na sumu 150,- EUR mesačne, ktorú aj platí. Viac jej nie je ochotný prispievať vzhľadom k tomu, ako sa ku nemu správa a nevie prísť ani na jeho meno. Čo sa týka spomínaného syna J. tak hovoril, že peniaze z poisťky mu vyplatí, ak pôjde študovať na vysokú školu, alebo ak sa bude ženiť. Syn potom sa spustil, začal užívať aj drogy, míňať peniaze a pomohol mu zmeniť život jeho krstný. Z toho dôvodu mu peniaze nevyplatil a potom mu navrhoval, aby sa stretli a že tam sa porozprávajú aj o peniazoch, ale z jeho strany nebol záujem. Čo sa týka A., tak počas trvania manželstva sa musel zamykať a to kvôli tomu, že zistil, že A. má pod vankúšom najväčší nôž z domácnosti a v tej komunikácii medzi matkou a dcérou bolo uvedené dcérou, že ho zabije. Preto mal naozaj skutočný strach, že by to mohla urobiť a kvôli tomuto sa zamykal. Išiel do izby, kde bol počítač, veď táto izba bola spoločná a počítač bol spoločný a potreboval ho ak kvôli práci a tam našiel tú komunikáciu manželky s dcérou. Peniaze deťom nevyplatil kvôli ich správaniu voči nemu, očakával, že prídu oni za ním, že sa mu ospravedlnia, že povedia že ľutujú a doteraz tak neurobili, chcel sa s nimi stretnúť, ale žiadna iniciatíva z ich strany. Nevyvolával hádky v domácnosti, práve naopak vyvolávala ich manželka. Viac krát volala na neho políciu v domácnosti. Čo sa týka SMS správ dcéry, ktoré dostal, tak to boli len tie, ktoré pripojil k vyjadreniu z júna 2020, potom v tom už nepokračovala, myslí si, že to bolo kvôli tomu, že vec oznámil na políciu, takže sa zrejme zľakla. V čase rozvodového konania kvôli zlému vzťahu s dcérou a zlej komunikácii začal chodiť k psychologičke a tak isto aj Karin, boli to samostatné sedenia a po 6. alebo 7. psychologička povedala, že A. odmieta že by sa spolu stretli a komunikovali, takže to nemalo význam, hoci bol ochotný a stretnutí u psychológa malo byť viac. Počas manželstva manželka často odchádzala z domu alebo aj do zahraničia kvôli práci, mal na starosti vtedy domácnosť. Musel aj variť, prať. Vzťah s dcérou, aj synom, bol dobrý, začalo sa to zhoršovať pred rozvodom a keď boli v rozvode konaní. Matka začala ovplyvňovať deti, A. bola na neho agresívna, hovorila, že je to kvôli jeho správaniu, ale za všetko môže manželka, ktorá počas manželstva začala bez jeho vedomia míňať spoločné peniaze, kupovať drahé veci, kvôli čomu boli často hádky. Začala sa schádzať s cudzími ľuďmi a bola mu neverná. Stále si myslí, že deti boli ,aj sú, ovplyvnené matkou, pretože ona je silná povaha, dominantná a časté boli u matky aj výbuchy, zmeny nálad, presvedčanie. Nesnažil sa kontaktovať A., aby sa následne stretli po tých jej SMS správach a neskôr, lebo hodnotí A. ako neskutočne tvrdohlavé dieťa, takže sa chcel k nej priblížiť cez J. a tomu navrhoval stretnutia, ktoré ale neboli. Deti sa mu neozvali, ani keď boli sviatky, alebo mal sviatok, on sa im tiež neozýval. Od neho syn J. nežiadal peniaze na zväračský kurz, ale rovno ho vyzval, aby mu vyplatil peniaze z poisťky, lebo ho dá na súd. S tým nesúhlasil, treba vo veci komunikovať, čo syn nechcel. Peniaze deťom z poisťky nedal, pretože zakladal toto poistenie a oni nemajú vôbec záujem o neho, nechcú sa s ním rozprávať. Nie je pravdou, žeby manželku doma napádal a bil ju, prišiel si domov po veci a ona ho vyhadzovala a volala políciu. Čo sa týka spomínaných odchodov z domácnosti, tak je pravda, že odišiel z domu, lebo už to psychicky veľmi zle znášal a chcel najskôr odísť na pár dní, potom mu ale manželka povedala,

že sa chce rozviesť, ona si prakticky žila svoj život, jeho do neho nezahlňala. Je pravdou, že preto odišiel na dlhšie, asi dva mesiace a odišiel z domu aj neskôr, lebo nesúhlasil s tým, čo robila manželka. Čo sa týka nákladov, ktoré dcéra uvádza a doložila, k týmto nemá výhrady, tieto náklady tam sú, len je prekvapený aký má príjem matka a tiež to, že za situácie, že syn u matky býva mu dokáže ešte peniaze odkladať na sporenie. Jeho príjem zo zamestnania je v priemere 827,- EUR. Mal nižší príjem v júli, lebo tam mal zdravotný problém, bol u lekára a k príjmu mu platia ešte finančný príspevok na stravu, ktorý je uvedený vo výplatných páskach, ten je vo výške 69,-, 62,- EUR, podľa mesiaca. Nemá iné príjmy, v minulosti si privyrábal po práci, lebo bolo treba splácať byt a manželka ho neplatila. Čo sa týka majetku, nevlastní žiadne majetok väčšej hodnoty, BSM medzi nimi nebolo vyporiadané. Býva s priateľkou v starom rodinnom dome, ktorý patrí priateľke, jej platí za bývanie v čom je zarátané aj kúrenie, voda, nájom 150,- EUR. Priateľke dáva na stravu 250,- EUR. Takto sa spolu dohodli, celkové výdavky na dom sú okolo 243,- EUR mesačne, býva s priateľkou a jej synom, ktorý má 13 rokov. Okrem toho má výdavky vo výške, ktoré uvádzal v rozpise k vyjadreniu. Je pravda, spoločný byt predali, dostal 42 000,- eur a za to si kúpil auto, ktoré má a stálo 29 000,- EUR, zvyšok sú jeho úspory. Tieto peniaze neukladal do banky, ani na účet, nechal si ich k rukám. Zostatok má stále ako určitú finančnú rezervu. Čo sa týka technických, servisných oprávnení, ktoré sa spomínajú v čestnom vyhlásení matky dcéry, tak mal oprávnenie vykonávať prácu servisného technika pre zn. Kolton, v čase keď bol zamestnaný vo firme Mabb, teraz je zamestnaný v spoločnosti Mapka, s .r. o., kde takéto oprávnenie nemá. Je len predajca, nie technik, ani vodoinštalatér, nemá žiadne oprávnenia a certifikáty vykonávať technické práce a servis. Je pravdou, že zamestnávateľ robí montáž zariadení, ale pomocou živnostníkov, ktorých si najíma. Nebol v žiadnom B., v N. bol ale autom. Dňa 15.02.2024 tiež doplnil, že sa chce ešte vyjadriť k príjmu matky navrhovateľky. Zistil, že ona pracuje pre spoločnosť Mahle, ale tam má mať vysoké postavenie. Má tam robiť manažérku a rozprával sa s určitou osobou, ktorá tam robí, od ktorej sa dozvedel, že pri takomto jej postavení musí mať určite vyšší príjem ako 1500-1800 EUR mesačne, pretože takýto príjem tam má tá osoba, u ktorej zisťoval a má nižšie postavenie, ako zamestnanec oproti matke navrhovateľky. Podľa neho je možné zistiť aký má príjem od sociálnej poisťovne, nechce menovať dotýčnú osobu, ani nenavrhuje vypočuť svedka, ale zistiť jej vykazovaný príjem. Predložil mesačné platby za elektriku a plyn, ktoré hradí priateľka u ktorej býva a je to platba 42,- EUR za elektriku a za plyn 50,- EUR. Čo sa týka platby za plyn, tak preddavková platba je 140 EUR, ale jedná sa o dvojdom v ktorom bývajú aj rodičia priateľky a takto je rozdelené tak, že priateľka platí časť preddavok 50 EUR. Platil príspevky priateľke na stravovanie v domácnosti a za bývanie k rukám, keďže to však treba zdokladovať, začal platiť na jej účet a predložil platby v mesiaci január a február a jedná sa o platbu vo výške 150 eur mesačne, to prispieva na bývanie, pretože ak by býval niekde inde, napr. v prenajatom byte, tak by platba za bývanie bola oveľa vyššia. Ďalšia platba 280 EUR je do domácnosti na stravovanie. Jeho príspevok na stravu do domácnosti 280 EUR je pre všetkých členov domácnosti. Pokiaľ ešte uvádzal stravné ďalšie v rozpise jeho nákladov tak ide o stravu v práci. Zvažuje kúpu bytu, tento byt by si chcel kúpiť v D. I., avšak cez úver. Zisťoval, že je potrebné zložiť zálohu dvadsať tis. eur, desať tis. môže zaplatiť z úspor a desať tis. by mal od rodičov. Byt by mal stať okolo 180 tis. s garážou, ale zvažuje kúpu bez garáže. Úver plánuje čerpať on, teda sám bude dlžníkom a brat by bol záložcom. Keďže sa takto ku nemu deti správajú, nie sú schopné poďakovať aspoň za určité zvýšenie výživného, ktoré začal platiť, tak A. uhradil v marci 140,- EUR. Deti mu nič neoznámia, A. neoznamuje ako študuje, aké sú jej výsledky, pomery. Vzhľadom na nezáujem detí a nevdak voči nemu, by zvýšenie výživného bolo v rozpore s dobrými mravmi.

7/ Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a prílohami, potvrdením o návšteve školy navrhovateľkou, vyjadrením osoby povinnej platiť výživné z č.l. 64, so SMS správou navrhovateľky odoslanou otcovi z č.l. 68, s výplatnými páskami otca z č.l. 116-117, s potvrdením zamestnávateľa matky - navrhovateľky s rozpisom jej príjmu z č.l. 104, 146, s oznámením otca o spáchaní priestupku z č.l. 93, s Rozhodnutím OÚ – odbor všeobecnej vnútornej správy č. M./XXXXXX-XXX z 10.12.2020, so správou ÚPSVaR z č.l. 84, so správou MABB s. r. o. z č.l. 82, s výpisom z evidencie motorových vozidiel z č.l. 124, s dokladmi o platbách otca z č.l. 129-132 a výdavkoch hrazených partnerkou otca z č.l. 133, 134 a s ďalšími dokladmi založenými v spise. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2P/93/2017 a 8P/65/2019.

8/ Vykonaným dokazovaným bol zistený nasledovný skutkový a právny stav: Navrhovateľka pochádza z rozvedeného manželstva rodičov H. B. a F. B.. V konaní o rozvod manželstva rodičov vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/93/2017 súd rozhodol rozsudkom č.k. 2P/93/2017-107 zo dňa 28.06.2018, ktorým manželstvo rodičov rozviedol a zveril v tom čase maloleté deti J., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Zároveň určil výživné zo strany otca a taktiež

upravil stretávanie otca s maloletými deťmi. V konaní sa rodičia nevedeli dohodnúť o výkone osobnej starostlivosti o deti na čas po rozvoде, každý z nich žiadal zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, resp. otec do SOS. Vo veci bolo preto nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie. Bolo zistené, že obaja rodičia sú schopní zabezpečiť výchovu svojich detí, avšak alternatívy zverenia detí do osobnej starostlivosti otca, ani SOS neboli vhodné pre negatívny vzťah A. k otcovi. Ustanovená znalkyňa uviedla, že A. sa cíti zradená a opustená otcom (sklamal ju tým že 1/ odišiel z domu, kedy sa cítila ním opustená, 2/ tým, že problémy riešil pokusom o samovraždu, 3/ tým že keď sa vrátil, začal určovať pravidlá, nastala hádka pri ktorej bol agresívny) a svoju bolesť vyjadruje cez hnev, opovrhovanie až nenávisťné prejavy voči otcovi, čo má slúžiť jej vlastnej obrane. V konaní sp. zn. 8P/65/2019, ktorého predmetom bol návrh matky na zvýšenie výživného na maloletých J. a A. sa otec vo výpovedi zo dňa 10.10.2019 vyjadroval k poisťkám založeným na deti z manželstva. Uvádza, že tieto poisťky sa platili z rodinných prídavkov a daňových bonusov na deti a manželka po rozvoде nesúhlasila, že mu ich bude dávať, tak poisťky zrušili. Uvádza, že peniaze má uschované doma pre deti a budú pre nich, napr. keď budú potrebovať na štúdium, keď pôjdu na vysokú školu.

9/ Po rozvoде manželstva nedošlo k zblíženiu navrhovateľky s jej otcom. Otec sa po odmietavom postoji dcéry už ani nepokúšal o nadviazanie kontaktov. Z výpovedí účastníkov vyplýva, že otec v čase keď starší syn J. nadobudol plnoletosť nevyplatil synovi poisťné plnenie z poisťky založenej na syna ešte počas manželstva. Navrhovateľka následne poslala otcovi dňa 29.06.2020 SMS správy (na č.l. 68), obsahom ktorých sú vulgárne nadávky a ironické vyjadrenia na adresu otca odvodzované podľa obsahu tým, že sa k nemu takto správa, lebo je „obyčajný darmožrác, zaslepený peniazmi.....“. Otec podal z dôvodov uvedenej SMS z 29.06.2020 na dcéru Karin trestné oznámenie, ktoré bolo následne predmetom priestupkového konania vedeného na Okresnom úrade Dolný Kubín pod sp. zn. M./XXXXXX-XXX. Príslušný správny orgán v konaní vo veci priestupku spáchanému proti občianskemu spolunažívaniu rozhodnutím zo dňa 10.12.2020 zastavil konanie z dôvodu, že skutok o ktorom sa koná, nie je priestupkom. Zhodnotil, že A. B. skutočne odoslala predmetnú SMS svojmu otcovi, ale v konaní v tom čase mladistvej absentovala subjektívna stránka zavinenia a to úmyselné konanie smerujúce k narušeniu občianskeho spolunažívania. Bolo preukázané, že medzi otcom a dcérou nie je dobrý vzťah, čo bolo spôsobené tým, že v priebehu detstva prežívala hádky rodičov. Z výpovede A. B. v priestupkovom konaní bolo zistené, že predmetnú SMS písala zbĺklo, lebo mala na otca hnev a pociťovala bezmocnosť, keď brat dovŕšil 18 rokov a mala mu byť vyplatená poisťka a otcovi sa jednalo o tieto peniaze o ktoré nechcel prísť. Bolo tiež zistené, že takéto jej konanie sa už neopakovalo a menovaná svoj čin oľutovala. Správny orgán vyhodnotil správanie maloletej ako nevhodné ale nie protiprávne úmyselné konanie, najmä vzhľadom na pohnútky mladistvej a okolnosti za akých došlo k uvedeniu jej slov.

10/ Navrhovateľka je t.č. študentkou prvého ročníka denného štúdia na stavebnej fakulte Vysokého učení technického v Brne. Z dôvodu, že nedostala internát, má zabezpečené bývanie v O. na základe Smlouvy o pronájmu študentského lôžka z č.l. 16 uzavretej navrhovateľkou s prevádzkovateľom STUDENT HOUSE, na základe ktorej má prenajatý priestor vymedzený k užívaniu v trojposteľovej izbe s príslušenstvom. Nájomné je zmluvne dojednané vo výške 5 690,- Kč mesačne (po prepočte aktuálnym kurzom vo výške 230,- EUR), v čom sú zahrnuté aj dodávky energie, vody, internetu a upratovanie. Navrhovateľka preukázala úhrady nájomného vo výške 5 690,- Kč v mesiacoch 8, 9, 10/2023. Taktiež preukázala, že poberá ubytovacie štipendium vo výške 560 Kč mesačne, prvé mala vyplatené na jej účet 19.09.2023. Pre potreby štúdia si navrhovateľka zabezpečila sprostredkovane cez H. G. notebook v cene 1697,88 USD a zdokladovala úhradu H. G. vo výške 1 700,- USD dňa 10.03.2023. V súvislosti so štúdiom navrhovateľka vyčíslila výšku mesačných nákladov na 558,40 EUR, k čomu má ďalšie mesačné výdavky na oblečenie 20,- EUR, drogériu vrátane očných šošoviek 30,- EUR, výdavok v súvislosti s výmenou dioptrických skiel po rozpočítaní 18,75 EUR mesačne, platbu za mobil 20,- EUR, výdavky na voľný čas 50,- EUR. Otec tvrdené a preukazované mesačné výdavky navrhovateľky nerozporoval.

11/ Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s matkou a plnoletým bratom J., ktorý je zamestnaný a podľa čestného prehlásenia prispieva na domácnosť a stravu 150,- EUR mesačne. Matka navrhovateľky je zamestnaná v spoločnosti Mahle, s. r. o. s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 7/2023-12/2023 vo výške 1 845,- EUR (v čom je započítaný nielen daňový bonus, ale aj odmeny vyplatené v mesiaci 11/2023). Z vyžiadaného potvrdenia od zamestnávateľa matky bolo zistené, že u nej došlo od 01.01.2024 k zmene pracovnej pozície a v dôsledku toho k zvýšeniu platu. Za mesiac 1/2024 mala čistý príjem vo výške 1804,60 EUR. Priemerný čistý mesačný príjem matky v predchádzajúcich mesiacoch (7-12/2023 s výnimkou mesiaca

11/2023, t.j. v ktorých nemala vyplatené odmeny) bol vo výške 1661,- EUR, t.j. príjem matky v bežných mesiacoch stúpol od 01.01.2024 o 184,- EUR. Pravidelné mesačné výdavky matky zahŕňajú platby nájomného 160,- EUR, úveru 205,68 EUR, poistenie insolventnosti úveru 16,18 EUR, bytové poistenie 7,78 EUR, platba elektriky 34,- EUR, platba netflix 11,99 EUR, mobil 29,09 EUR, platby poistných záväzkov vrátane poistného na navrhovateľku 29,- EUR, investičné sporenie na navrhovateľku 30,- EUR. Matka dcére pravidelne posielala na účet platbu 340,- EUR, resp. 350,- EUR v čom je zahrnutá platba od matky 140,- EUR, výživné od otca vo výške 140,- EUR a od mesiaca 10/2023 s výnimkou mesiaca 2/2024 vo výške 150,- EUR a prídavok 60,- EUR. Okrem toho navrhovateľke prepláca ďalšie výdavky, resp. jej peniaze na výdavky dáva k rukám (to vyplýva aj z preukázaných platieb na účet navrhovateľky v období 7/2023-10/2023 z č.l. 41).

12/ Osoba povinná platiť výživné (otec) je zamestnaný v spoločnosti MABKA, s. r. o. B. A. s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie 6/2023-11/2023 vo výške 851,- EUR (v čom je zahrnutý vyplácaný príspevok na stravu). Jeho predchádzajúcim zamestnávateľom bola spoločnosť MABB, s. r. o., pričom z vyžiadanej správy bolo zistené, že tento pracovný pomer trvajúci do 09.07.2020 bol ukončený zo strany zamestnávateľa, ktorý ukončil prevádzku obchodu. Jeho príjem v spoločnosti MABB, s. r. o. bol na rovnakej úrovni ako vykazuje v súčasnosti (2/2020-6/2020 vo výške 860,- EUR v čistom). Otec nie je poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok. Je vlastníkom osobného vozidla Škoda Octavia v premávke od roku 2019. Žije s partnerkou a jej dieťaťom v rodinnom dome v I. a partnerke má podľa výpovede platiť za bývanie mesačne 150,- EUR (doložil platby na jej účet v čase od prvého pojednávania vo veci). Z otcom predložených dokladov z č.l. 129-134 vyplýva, že jeho partnerka H. A. v súvislosti s bývaním hradí mesačnú preddavkovú platbu za elektriku 42,- EUR, za plyn 50,- EUR. Otec uviedol, že má záujem o kúpu bytu v cene okolo 180 000,- EUR, avšak byt chce financovať cez úver s tým, že na zloženie zálohy vo výške 20 000,- EUR má financie (má úspory z predaja spoločného bytu, za ktorý rovnako ako matka dcéry dostal 42 000,- EUR, z čoho časť vo výške 29 000,- EUR minul na kúpu auta. Otec v súčasnosti okrem navrhovateľky nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, v rozhodnom období od začatia konania otec platiť na navrhovateľku výživné vo výške 150,- EUR mesačne, za mesiac 3/2024 uhradil výživné vo výške 140,- EUR. Nad rámec výživného dcére ničím neprispieval.

13/ Podľa § 62 ZoR, z. č. 36/2005 Z.z. ods. 1(ďalej len „ZoR“):

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

15/ Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16/ Podľa § 78 ods. 1, 2, 3 ZoR:

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17/ Podľa § 78 ods. 1 ZoR možno súdne rozhodnutia o výživnom meniť ak sa zmenia pomery, z ktorých sa vychádzalo pri určovaní pôvodnej výšky výživného. Musí však ísť o podstatnú zmenu pomerov, ktorá nie je len prechodného charakteru. Takáto zmena môže nastať na strane jedného účastníka, prípadne i na oboch stranách. V tomto prípade bolo posledne súdom určené výživné na navrhovateľku vo výške 140,- EUR mesačne rozsudkom zo dňa 10.10.2019. V tom čase bola študentkou SOŠ stavebnej v Žiline, ubytovanie mala zabezpečené na internáte s platbou 25,- EUR mesačne, navštevovala ZUŠ - hru na klavír. Rodičia mali v tom čase ešte vyživovaciu povinnosť k synovi J. B. a uvedeným rozsudkom bolo určené výživné zo strany otca na syna taktiež vo výške 140,- EUR mesačne. Matkin priemerný čistý príjem bol 1 313,88 EUR a otcov 869,- EUR. Od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného na navrhovateľku, teda uplynuli štyri roky a došlo k podstatnej zmene pomerov u navrhovateľky, najmä v dôsledku jej nástupu na štúdium na vysokej škole, keď od 01.09.2023 je študentkou 1. ročníka Vysokého učení technického v Brne. S tým je spojené výrazné navýšenie výdavkov na štúdium (kúpa počítača, študijných materiálov, mesačná platba za ubytovanie v O., cestovné náklady z bydliska do školy) oproti výdavkom, ktoré mala v čase štúdia na strednej škole. Taktiež sa jej zvýšili výdavky na krytie bežných životných potrieb. U otca došlo k tej zmene pomerov, že mu odpadla vyživovacia povinnosť k synovi. Výška jeho mesačného príjmu zo zamestnania ostala nezmenená. Bývanie mal v roku 2019 zabezpečené u rodičov a t.č. býva u svojej priateľky. Pokiaľ poukazoval na to, že tejto prispieva na bývanie 150,- EUR mesačne, tak súd uvádza, že na výdavky spojené s bývaním má prispievať pomerne, v závislosti od počtu osôb žijúcich v domácnosti. Pokiaľ žije s priateľkou a jej dieťaťom, jeho podiel na úhradách má predstavovať 1/3-inu reálnych výdavkov, t.j. pokiaľ preukazoval výdavky za plyn a elektriku spolu 72,- EUR, tak z týchto platieb je jeho pomerná časť 24,- EUR a z prípadných ďalších úhrad (voda, internet a pod.) má taktiež hradiť na neho pripadajúcu pomernú časť. U matky oprávnenej došlo k zmene pomerov spočívajúcej v náraste jej príjmu o cca 500,- EUR, pričom príjem matky predstavuje v súčasnosti dvojnásobok príjmu otca. Súd vychádzajúc z aktuálnych pomerov navrhovateľky a otca zvýšil výživné zo sumy 140,- EUR mesačne na sumu 230,- EUR mesačne, ktorú považuje za primeranú príjmom a majetkovým pomerom otca a skutočnosti, že na finančnom krytí potrieb navrhovateľky sa má podieľať (a aj sa podieľa) tiež matka a to vo väčšom rozsahu vychádzajúc z jej možností a schopností. Výška určeného výživného 230,- EUR je adekvátna aj podľa Metodického príručky pre výpočet výživného (tzv. tabuľkové výživné), ktorá má odporúčací charakter. Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala zvýšenia výživného vo väčšom rozsahu ako bolo určené, súd jej návrh z dôvodu neprimeranosti zisteným pomerom povinného zamietol. K argumentácii otca, že navrhovateľka nemá nárok na vyššie výživné, lebo by to bolo v rozpore s dobrými mravmi súd uvádza, že dobré mravy nie sú zákonom výslovne definované. Rozumejú sa nimi spoločnosti uznávané pravidlá slušnosti, tolerancie, mravné princípy, ktoré súd posudzuje v kontexte konania účastníkov v každom konkrétnom prípade individuálne. Z dostupnej judikatúry možno vyvodiť, že pre nepriznanie výživného nepostačuje len nevďačnosť, prípadne nezáujem dieťaťa o rodiča. Musí ísť o také správanie, ktoré svojou intenzitou a závažnými dôsledkami zasahuje do pomerov povinného. V tomto prípade súd považuje vyjadrenie absolútne navrhovateľky na adresu otca v jej SMS adresovaných otcovi zo dňa 29.06.2020 za vulgárne, nevhodné k vzťahu dcéra-otec. Avšak súd posudzoval toto správanie v tom čase maloletej A. B. v širšom kontexte so zohľadnením pomerov predchádzajúcich tejto komunikácii. Zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2P/93/2017 a 8P/65/2019, predmetom ktorých bolo rozvodové konanie rodičov a konanie o zvýšení výživného na deti z rozvedeného manželstva, bolo zistené, že negatívny vzťah navrhovateľky k otcovi bol vyvolaný tým, čo zažila a vnímala v priebehu spolužitia rodičov pred rozvodom. V tom čase maloletá navrhovateľka bola svedkom manželských konfliktov a správania otca, ktorý opúšťal spoločnú domácnosť, čo odcudzovala a taktiež, že riešil seba a to aj skratovo (vyhrážky na samovraždu) a že podľa navrhovateľky nebral ohľad na deti a ich obavy. Práve nezvládnutý manželský a rodičovský konflikt rodičmi vyvolal odmietavý postoj navrhovateľky voči otcovi, čo nemožno teraz dávať za vinu dieťaťu. Taktiež bolo zistené, že predmetná SMS správa bola vyvolaná

správaním otca, ktorý napriek sľubu, že vyplatí poistné plnenie synovi J. po dovŕšení plnoletosti, tomuto odmietal peniaze vyplatiť. Z uvedených dôvodov vyživovacia povinnosť otca k navrhovateľke naďalej trvá pokiaľ nenadobudne schopnosť sama sa živiť. Súd ale apeluje aj na navrhovateľku, na prehodnotenie svojho pretrvávajúceho negatívneho postoja k otcovi vylučujúceho akýkoľvek kontakt. Vzhľadom na ich najbližší príbuzenský vzťah je potrebné začať určitú komunikáciu s otcom, ktorý má o to záujem, nakoľko tvrdohlavé odmietanie otca a neposkytnutie k možnosti vyjadriť sa k minulosti a súčasnosti nie je správne a vylučuje možnosť zmeny vo vzťahu.

18/ Súd zvýšil výživné v súlade s návrhom od začatia konania, t.j. od 26.10.2023. Za obdobie od 26.10.2023 do 19.03.2024, t.j. do vyhlásenia rozsudku vzniklo otcovi zameškané výživné v celkovej výške 425,50 EUR. Zameškané výživné predstavuje rozdiel výšky zvýšeného výživného 230,- EUR a výšky reálnych platieb otca na navrhovateľku (v mesiacoch 10/2023-2/2024 hradil 150,- EUR mesačne a v 3/2024 uhradil 140,- EUR). Za mesiace 11/2023-3/2024 tak vzniklo zameškané výživné vo výške 410,- EUR a za časť októbra 2023 od 26.10.-31.10.2023 pomerná časť vo výške 15,50 EUR. Zameškané výživné súd povolil otcovi splácať, s poukazom na výšku určeného výživného a výšku zameškaného výživného, v mesačných splátkach vo výške 60,- EUR splatných spolu s bežným výživným.

19/ Tento rozsudok mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/65/2019-76 zo dňa 10.10.2019, ktorým bola posledne upravená vyživovacia povinnosť na navrhovateľku.

20/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, keď neboli zistené také okolnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu § 55 CMP. Podaniu návrhu nepredchádzala snaha navrhovateľky o komunikáciu s otcom, otec bol vyzvaný na pokračovanie, resp. zvýšenie vyživovacej povinnosti len matkou navrhovateľky a až na opakovanú výzvu mu bolo preukázané štúdiom dcéry potvrdením o návšteve vysokej školy bez ďalších informácií. Ani návrh na začatie konania neobsahuje predžalobnú výzvu. Navrhovateľka odmieta akúkoľvek komunikáciu s otcom, čo sa odráža aj na postoji otca k plneniu vyživovacej povinnosti k nej. Súd poukazuje tiež na to, že návrhu bolo vyhovené len čiastočne z dôvodu vyhodnotenej neprimeranosti požadovaného výživného pomerom povinného .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku – ďalej len „CSP“) písomne.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).