

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26Cob/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119210905
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erik Németh
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:1119210905.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Erika Németha a členov senátu JUDr. Pavla Pileka a JUDr. Lenky Kostolanskej, v právnej veci žalobkyne: N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. H. N. XX, G., O., právne zastúpená: OLEXOVA VASILISIN s.r.o., IČO: 36 820 059, so sídlom Gorkého 6, Bratislava, proti žalovanému: Business Legal Holding a.s., IČO: 51 941 023, so sídlom Tallerova 4, Bratislava, o návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení navrhnutých podaním zo dňa 21.02.2020 a podaním zo dňa 05.03.2020, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/27/2020 - 340 zo dňa 21. mája 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/27/2020 - 340 zo dňa 21. mája 2020 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 veta prvá, § 329 ods. 2, § 331 ods. 1, 3, § 332 ods. 1, § 340 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP").

3. Súd prvej inštancie vychádzajúc zo spisového materiálu považoval za zistené, že žalobkyňa podala na súd vo veci samej, t. č. vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb/27/2020, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.02.2020 a dňa 09.03.2020 ďalší návrh, ktorými žiadala, aby súd nariadil Fio banke, a.s. pozastaviť nakladanie s účtom číslo: U a aby žalovanému uložil povinnosť pozastaviť nakladanie s obchodným podielom spoločnosti World credit s.r.o. Čo sa týkalo neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie mal za to, že toto možno nariadiť len vtedy, ak účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Okrem toho musí jeho navrhovateľ osvedčiť bezodkladnú potrebu upraviť pomery alebo osvedčiť, že exekúcia bude ohrozená. Ako bolo uvedené, žalobkyňa sa najskôr domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží Fio banke, a.s., t. j. tretej osobe, nie účastníkovi konania povinnosť pozastaviť nakladanie s účtom. Okrem toho, že Fio banka, a.s. nie je stranou tohto sporu, žalobkyňa v konaní nekonkretizovala, akým konkrétnym spôsobom by mala Fio banke, a.s., pozastaviť nakladanie s predmetným účtom. Neuviedla, ako konkrétne nakladá a či vôbec nakladá s týmto účtom. Z právnej úpravy neodkladného opatrenia pritom vyplýva, že pre jeho nariadenie je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia. Preto okrem osvedčenia existencie sporu medzi stranami, musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené aj to, že žalovaný, resp. ten, komu sa má nejaká povinnosť uložiť, vykonáva úkony, ktorých sa opatrenie má týkať. Pretože len existencia sporu vo veci samej nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť, že povinná osoba, v tomto prípade Fio banka, a.s., nakladá s predmetným účtom a akým spôsobom s ním nakladá. Okrem toho nebolo osvedčené ani to, či je v súčasnosti účet ešte vôbec aktívny, či

je v súčasnosti vôbec vedený v príslušnej banke a či v súčasnosti patrí obchodnej spoločnosti World credit s.r.o., či sa na ňom nachádzajú finančné prostriedky. Súdu prvej inštancie boli síce predložené nejaké listiny týkajúce sa účtu, tieto sú však z roku 2016, t. j. 4 roky staré. Preto súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia v tomto zmysle /zákaz nakladať s účtom/ dostatočne neosvedčila. Čo sa týkalo navrhovaného neodkladného opatrenia v zmysle podania žalobkyne zo dňa 21.02.2020, ktorým súd uloží povinnosť žalovanému pozastaviť nakladanie s obchodným podielom v obchodnej spoločnosti World credit s.r.o., IČO: 36 338 125, tak k tomuto súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa zdôvodnila jeho potrebu s odkazom na zdôvodnenie pôvodne podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 21.02.2020. Žalobkyňa teda potrebu dočasne upraviť vzťahy zdôvodnila najmä skutočnosťou, že novými nadobúdateľmi spoločnosti /zrejme mala na mysli spoločnosť World credit s.r.o./ sú osoby opakovane trestne stíhané za majetkovú trestnú činnosť, že na Y. X. je aktuálne vedených 27 exekučných konaní. Žiadne iné relevantné dôvody odôvodňujúce nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia žalobkyňa neuviedla. Len samotná skutočnosť, že na strane nadobúdateľov obchodného podielu boli osoby trestne stíhané, neosvedčuje bezodkladnú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v navrhovanom znení. Okrem toho žalobkyňa ani nesvedčila, že by Y. X. v súčasnosti figuroval v orgánoch spoločnosti, naopak aj podľa jej vyjadrenia tento vo veku XX rokov zomrel dňa XX.XX.XXXX. Ako už bolo uvedené, aj pre nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení je nevyhnutné osvedčiť, že potreba vydania neodkladného opatrenia je v súčasnosti nevyhnutná. Je pravda, že v konaní vo veci samej žalobkyňa napadla, resp. spochybnila platnosť prevodov obchodného podielu spoločnosti World credit s.r.o.. Toto konanie vo veci samej však presahuje rámec konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. A len samotná skutočnosť, že medzi stranami konania existuje nejaký spor, nemôže byť bez ďalšieho dôvodom na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože ako bolo uvedené, potrebu takejto nevyhnutnej a neodkladnej úpravy musí navrhovateľ, t. j. v tomto prípade žalobkyňa dostatočne osvedčiť. Žalobkyňa podľa súdu prvej inštancie nielenže dostatočne a presvedčivo nezdôvodnila potrebu uložiť žalovanému povinnosť pozastaviť nakladanie s obchodným podielom v spoločnosti World credit s.r.o., žalobkyňa takúto potrebu ani neosvedčila.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrhy žalobkyne na vydanie vyššie uvedených neodkladných opatrení zamietol, keďže žalobkyňa potrebu ich nariadenia v konaní dostatočne neosvedčila.

5. Uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa.

6. Žalobkyňa v odvolaní uviedla, že doložila, že bola jedinou vlastníčkou a konateľkou spoločnosti World credit s.r.o. a táto spoločnosť bola podvodne prevedená na tom základe, že jej podpis bol sfalšovaný. Tieto tvrdenia doložila dôkazmi, najmä znaleckým posudkom, ktorý doložil, že celý prevod bol podvod. Tieto skutočnosti doložila tiež výpismi z registra trestov a exekučného registra, z ktorého bolo vierohodne preukázané, že osoby, na ktoré bola spoločnosť prevedená, sú osobami s kriminálnym pozadím. Súčasne z týchto policajných lustrácií nepochybne vyplývalo, že v prípade, že by si prostriedky z účtu tieto osoby ako právoplatní vlastníci spoločnosti a tým aj vlastníci účtu prisvojili, ani neskorší úspech v konaní o určenie vlastníctva k obchodnému podielu by nezabezpečil, aby sa peniaze vrátili - vzhľadom na množstvo exekučných konaní. Z tohto hľadiska žalobkyňa namietala nepreskúmateľnosť uznesenia, spočívajúcu v tom, prečo súd uzavrel, že na veci nie je naliehavý právny záujem.

7. Následne žalobkyňa k tvrdeniam súdu dodala, že prevodom podielu stratila možnosť získať aktuálne doklady, na základe čoho by toto nemala byť prekážka toho, aby jej súd poskytol ochranu, nakoľko ide o postup nadmieru neobvyklý a odporujúci dobrým mravom. Vytvára zdanie, akoby súd mal záujem chrániť nie obeť podvodu, ale páchatelov podvodu. Mala za to, že existujúce doklady, že účet patril spoločnosti, najneskôr do času podvodného prevodu, na základe čoho ak neexistujú žiadne indície, že na tejto skutočnosti bolo niečo zmenené, nie je dôvod, aby to súd spochybňoval z úradnej moci a vlastnej iniciatívy, toto odporuje zásade dispozitívnosti konania. Pokiaľ účet patril spoločnosti, neexistuje zákonný spôsob, ako by bol tento prevedený na iný subjekt. Mohol byť akurát uzavretý, čo ale tiež nie je postup jednoduchý, ale vyžaduje osobnú účasť osoby a znalosť spoločnosti. Nie je úlohou súdu vytvárať si nepodložené domnienky alebo klásť otázky, pokiaľ nie je žiadny dôvod domnievať sa, že peniaze na účte byť nemusia a toto nik ani netvrdí, ani nepreukazuje.

8. K záveru súdu, že nebola osvedčená potreba pozastaviť nakladanie s obchodným podielom uviedla, že netvrdí, že samotná okolnosť, že osoby boli trestne stíhané, alebo dokonca za záhadných okolností zomreli v mladom veku, je dôvodom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia bola okolnosť, že k prevodu obchodného podielu došlo podvodne, a preto neplatne, na základe čoho nadobúdateľa nie sú oprávnení s ním nakladať a takýmto neoprávneným nakladaním môže nastať ujma aj tretím osobám, aj žalobkyni. Považovala za logické a v súlade s bežným očakávaním občanov, že pokiaľ nastane odcudzenie veci a je možnosť súdu alebo iného orgánu štátnej moci zabrániť, aby odcudzená vec ďalej putovala a znásobovali sa tak potenciálne škodlivé a negatívne následky trestnej činnosti, bude snahou štátnych orgánov toto docieľiť.

9. Na základe uvedeného žalobkyňa žiadala, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie tak, že návrhom vyhovie.

10. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd v zmysle § 329 ods. 1 CSP umožnil žalovanému vyjadriť sa k odvolaniu, ako aj k návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku čoho žalovaný, podaním zo dňa 25.08.2020, uviedol, že žalobkyňa potrebu nariadenia neodkladného opatrenia nielenže dostatočne a presvedčivo nezdôvodnila, ale túto potrebu ani len neosvedčila. Len samotná skutočnosť a existencia súdneho sporu medzi stranami sporu vo veci samej nemôže byť bez ďalšieho dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Mal za to, že návrh žalobkyne je neurčitý a nevykonateľný, okrem týchto väd navyše smeruje proti tretej osobe, ktorá ani len nie je účastníkom tohto súdneho konania a tiež ani samotný žalovaný nie je vlastníkom predmetného bankového účtu. Ako dôležitú skutočnosť zdôraznil, že doposiaľ ani len zo strany samotnej žalobkyne nebola spochybnená a vyvrátená/preukázaná akákoľvek neplatnosť alebo neúčinnosť Zmluvy o prevode obchodného podielu na obchodnú spoločnosť World credit s.r.o. uzavretej medzi prevodcom PROFI TAX CONSULT s.r.o. a žalovaným. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

11. Následne odvolací súd prejednal odvolanie žalobkyne v súlade s § 379, § 380, § 381 a § 383 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len "CSP"), pričom vo veci rozhodol postupom podľa § 385 ods. 1 CSP, t. j. bez nariadenia pojednávania, vychádzajúc pritom z nasledovných ustanovení právnych predpisov:

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Podľa § 324 ods. 1, ods. 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1, 2, 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

20. Odvolací súd v rámci preskúmania odvolaním napadnutého uznesenia v spojení s odvolacími dôvodmi, ktorými je odvolací súd viazaný, úvodom zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, a preto nemožno odvolací dôvod založiť na tom, že by súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP). Pre dôvodnosť nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia musia byť osvedčené rozhodujúce skutočnosti, z existencie ktorých pri rozhodnutí súd vychádza. Pritom odvolací súd tiež zdôrazňuje, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, preto nebolo možné v rámci odvolacieho konania prihliadať na akékoľvek dôkazy produkované stranami sporu, odôvodňujúce, resp. spochybňujúce nariadenie, resp. nenariadenie neodkladného opatrenia. Rovnako tak, pri zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci, čo znamená, že žalobkyňa môže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pri zmene skutkových okolností podať opätovne.

21. K ďalším namietaných skutočnostiam, odvolací súd uvádza, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa osvedčuje a nedokazuje, čo znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje významné relevantné skutočnosti, ktoré by mali podanie návrhu osvedčiť. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie, ktoré musí navrhovateľ hodnoverne osvedčiť. I keď nie je možné v procesnom štádiu, v ktorom bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný vyžadovať dôsledné preukázanie jednotlivých skutočností, rozhodujúcich pre nariadenie neodkladného opatrenia, tak pri zohľadnení, že neodkladné opatrenie má v zásade preventívny účinok, musia byť, ak sa má dosiahnuť jeho efektívnosť, tvrdené skutočnosti a preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, osvedčené.

22. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je teda potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Ako už bolo uvedené, súd vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladnej úpravy pomerov. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

23. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj obsahu návrhov a listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise, a tiež odvolania, ako aj vyjadrenia k odvolaniu, dospel odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie k záveru, že základné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia splnené neboli. S poukazom na uvedený záver odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

24. Odvolací súd ďalej podľa § 387 ods. 2 CSP na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia uvádza, že síce žalobkyňa na základe listinných dôkazov dostatočne preukázala dôvodnosť tvrdenia o sfaľovaní podpisu žalobkyne na zmluve o prevode obchodného podielu zo dňa 23.04.2018, a teda aj dôvodnosť svojho tvrdenia o absolútnej neplatnosti prevodu obchodného podielu, ako aj dostatočne vymedzila obavy z neoprávneného výberu finančných prostriedkov z bankového účtu spoločnosti, avšak výrok navrhovaného neodkladného opatrenia sformulovala tak, aby súd uložil povinnosť tretej osobe, t. j. Fio banke, a.s., so sídlom Praha 1, V Celnici 1028/10, PSČ 117 21, Česká republika, IČO: 61858374, pozastaviť nakladanie s účtom č. U a to až do právoplatného ukončenia konania. Uvedené nemožno

považovať za dostatočné vymedzenie povinnosti, ktorú je potrebné uložiť tretej osobe a nie strane sporu, a to vychádzajúc najmä z hmotného práva, v rámci ktorého napríklad v § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka je vymedzené, že banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb. V predmetnom ustanovení samostatné nakladanie banky s účtom vymedzené nie. V tomto ohľade odvolací súd preto poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. júna 2018 sp. zn. 8Cdo/38/2017, ktorého právna veta znie, že súd nemôže preformulovať výrok navrhovaného neodkladného opatrenia v časti konkretizácie právneho úkonu tak, aby zodpovedal objektívnemu hmotnému právu, a aby jeho formulácia zodpovedala dovoleným spôsobom výkonu rozhodnutia. Z uvedeného teda vyplýva, že primárnym dôvodom na zamietnutie neodkladného opatrenia v tejto časti bolo nedostatočné konkretizovanie právneho úkonu, a teda aj neosvedčenie skutočnosti, že by banka nakladala s predmetným účtom. Rovnako tak v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nebolo zrejmé, či ide o aktívny účet a či sú na ňom finančné prostriedky, s ktorými by bolo možné disponovať, v dôsledku čoho nariadenie neodkladného opatrenia by bolo nevykonateľné. Záverom k tejto časti odvolací súd uvádza, že unesenie dôkazného bremena je v kontradiktórnom konaní na strane sporu, ktorá dôkazy navrhuje, avšak ak ich nemôže zabezpečiť, môže o ich zabezpečenie požiadať súd, preto v tomto smere ďalšie námietky žalobkyne uvedené v odvolaní je potrebné hodnotiť ako irelevantné.

25. Čo sa týkalo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, týkajúceho sa nakladania s obchodným podielom spoločnosti World credit, s.r.o., aj v tejto časti odvolací súd poukazuje na nejednoznačnosť výroku požadovaného neodkladným opatrením. Okrem toho odvolací súd uvádza, že v tejto časti žalobkyňa žiadnym spôsobom neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením, nakoľko dôvodila skutočnosťami, ktoré budú predmetom dokazovania vo veci samej. Preto v tejto časti sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie, že okrem osvedčenia existencie sporu medzi stranami, pri nariadení neodkladného opatrenia musí byť osvedčené aj to, že žalovaný, resp. tretia osoba, ktorej sa má nejaká konkrétna povinnosť uložiť, vykonáva aj úkony, ktorých sa neodkladné opatrenie má aj týkať, resp. jej konanie smeruje k tomu, aby tieto úkony vykonávala. Len samotná existencia sporu vo veci samej nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to žiadala žalobkyňa.

26. S poukazom na už uvedené odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, teda napadnuté uznesenie podľa § 387 CSP potvrdil.

27. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodne podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej.

28. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - § 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.