

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119207988
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119207988.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava- Mestská časť Staré Mesto, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, so sídlom ul. Mýtna 48 , 811 07 Bratislava- Mestská časť Staré Mesto proti žalovanej: L. I., J.. Č., Z.. XX.X.XXXX, K. B. V. X, XXX XX V., o zaplatenie 2.890,18 eura s prísl.,

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sankčného úroku a poplatkov vo výške 404,23 eura s prísl. **z a s t a v u j e .**

II. Konanie o zaplatenie 900,20 s prísl. **z a s t a v u j e .**

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.585,75 eura s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 2.485,95 eura od 21.3.2019 do 27.6.2019, zo sumy 2.421,65 eura od 28.6.2019 do 26.8.2019, zo sumy 2.357,30 eura od 27.8.2019 do 16.10.2019, zo sumy 2.293,05 eura od 17.10.2019 do 21.10.2019, zo sumy 2.228,75 eura od 22.10.2019 do 11.11.2019, zo sumy 2164,45 € od 12.11.2019 do 04.12.2019, zo sumy 2100,15 eura od 05.12.2019 do 21.01.2020, 2.035,85 eura od 22.01.2020 do 07.02.2020, zo sumy 1.971,55 eura od 08.02.2020 do 11.02.2020, zo sumy 1.907,25 eura od 12.02.2020 do 19.03.2020, zo sumy 1.842,95 eura od 20.03.2020 do 13.05.2020, zo sumy 1.714,35 € od 14.05.2020 do 11.06.2020, zo sumy 1.650,05 eura od 12.06.2020 do 14.07.2020, zo sumy 1.585,75 eura od 15.07.2020 do zaplatenia, v mesačných splátkach 64,30 eura splatných k poslednému dňu v mesiaci, počnúc od 1.10.2020 do zaplatenia a to pod následkom straty výhody splátok.

IV. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. (banka) sa žalobou doručenou súdu dňa 26.4.2019 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 2.890,18 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 21.3.2019 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnila tým, že „uzavrela so žalovanou ako dlžníčkou dňa 24.9.2014 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. 0046983962. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.200 eur a bola banke platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40 eur. Banka pravidelne vystavovala a odosielala žalovanej výpisy z bankovej knihy o obratoch, ktorý výpis považuje za presný údaj o vedení úverového účtu. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti zo zmluvy a to napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie vystavila banka dňa 8.3.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.2.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.890,18 eura.

Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 2.890,18 eura a bol splatný do 20.3.2019, preto banka žaluje úrok od 21.3.2019 do zaplatenia.

2. V priebehu konania na základe návrhu žalobcu súd pripustil zmenu na strane žalobcu uznesením zo dňa 12.8.2019 č.k. 19Csp/98/2019-48 a na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

3. Súd na základe návrhu na pribratie do konania spotrebiteľského združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov požiadal žalovanú o súhlas s pribratím osobitného subjektu, pričom žalovanej bola výzva listinne doručená dňa 14.10.2019, avšak súhlas neudelila, preto súd nepribral Občianske združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava do konania ako osobitný subjekt na strane žalovanej.

4. Podaním doručeným súdu dňa 15.7.2020 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sankčného úroku a poplatkov vo výške 404,23 eura (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Vo zvyšnej časti na nároku zotrval. Poukázal na uznanie dlhu zo strany samotnej žalovanej.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 16.7.2020 žalovaná sa ospravedlnila z neúčasti na nariadenom pojednávaní dňa 16.7.2020 a výslovne uviedla: „Uznávam svoj dlh dôvodu a výšky v plnom rozsahu a navrhujem: Budem platiť dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach 70 € k určitému dňu v mesiaci tak, ako to bolo doposiaľ. Doteraz nie som v omeškaní ani s jednou splátkou.“ Ako prílohu k tomu podaniu doručila súhlas s postupným splatením žalovanej pohľadávky, z ktorej vyplýva, že sa dohodli na splátkach vo výške 64,30 eura.

6. Ďalším podaním doručeným súdu dňa 20.8.2020 žalobca zobral žalobu späť o istinu 64,30 eura s úrokom z omeškania, keďže žalovaná túto sumu zaplatila 14.7.2020. Zotrval na upravenom žalobnom návrhu.

Žiadal vzhľadom na obsah vyjadrenia žalovanej zo dňa 14.7.2020 o rozhodnutie rozsudkom na základe uznania nároku podľa § 282 CSP.

7. Žalovaná sa na pojednávanie dňa 27.8.2020 nedostavila.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to: Žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro zo dňa 6.9.2014, výpis z bankomatky Quatro ku dňu 20.3.2019 za roky 2014-2019 a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 6.9.2014 vypísala žalovaná formulárovú žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, kde boli uvedené údaje v bode III Podmienky úveru: predschválený úverový rámec: 1.500 eur, štandardná mesačná splátka 50 eur, štandardná úroková sadzba 22,80 %, RPMN 24,55 %.

10. Zmluva bola uzatvorená prostredníctvom správu a to Consumer Finance Holding na základe plnomocenstva a formulárové tlačivo za banku bolo podpísané dňa 24.9.2014. Žalovaná podpísala aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., kde v bode II je uvedené, že zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta. Žiadosť spolu s dokladmi vo forme požadovanej bankou klient doručuje správcovi v podobe bankou predpísaného tlačiva. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. vydávané v spolupráci so správcom.

11. Podľa výpisu z bankomatky Quatro ku dňu 8.3.2019 bol schválený úverový rámec vo výške 1.200 eur so štandardnou splátkou 40 eur a štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne.

12. Podľa bodu II.9 Obchodných podmienok, úverový rámec a štandardnú splátku je možné zmeniť dohodou medzi bankou a klientom. Klient môže banku požiadať o zmenu úverového rámca a tomu zodpovedajúcej štandardnej splátky písomnou žiadosťou v listinnej podobe doručenou správcovi alebo prostredníctvom elektronických prostriedkov telefonicky a to tak, že sa pri telefonickom komunikácii identifikuje požadovanými bezpečnostnými prvkami na telefonickú komunikáciu a vyjadří jednoznačný

súhlas so zmenami. Pokiaľ banka zmenu úverového rámca schváli, zašle klientovi písomné potvrdenie o novej výške úverového rámca štandardnej splátky.

Banka vystavila výpis ku dňu 8.3.2019 so splatnosťou dňa 20.3.2019, kde uviedla debetné transakcie - 4.433,68 eura a kreditné transakcie + 1.543,50 eur počas celej doby trvania zmluvného vzťahu so žalovanou.

13. Keďže žalobca zobral žalobu späť o zaplatenie sankčného úroku a poplatkov vo výške 404,23 eura s prísl. a o zaplatenie 900,20 s prísl., v tejto časti súd konanie zastavil podľa § 144,145 CSP.

14. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

15. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

16. Súd vzhľadom na spotrebiteľský spor aj napriek písomnému uznaniu nároku učinенému žalovanou po doručení žaloby vykonal dokazovanie na pojednávaní a vyslovil aj predbežný právny názor podľa § 181 ods.2 CSP, ku ktorému sa žalovaná nevyjadrila a preto považoval žalovanú za bežnú spotrebiteľku a podľa § 300 CSP nie je vylúčené rozhodnutie na základe procesného uznania nároku spotrebiteľa, nemal dôvod pochybovať o tom, či tento právny úkon je platný podľa § 37 OZ a preto rozhodol na základe tohto procesného uznania nároku o zvyšnej časti nároku, ohľadom ktorej nedošlo k späťvzatiu návrhu a jeho zastaveniu.

17. S prihliadnutím na procesné uznanie nároku a jeho obsah a návrh žalobcu, povolil zaplatiť dlh v zmysle ustanovenia § 232 ods. 4 CSP v splátkach a v lehotách podľa dohody strán sporu.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

19. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie vo výroku I, je pomer úspechu a neúspechu taký, že žalobca má nárok na 72 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné. (§ 356CSP).

Proti výroku o trovách konania a zastavení konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).