

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 44Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219201695
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219201695.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: K. S., H.. XX.XX.XXXX, C. S. XX, XXX XX E., o zaplatenie 2.989,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 416,46 € s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.154,31 € s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1.154,31 € od 21.1.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.2.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.989,40 € s príslušenstvom titulom neplatenia splátok úveru a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.8.2015 právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úrok vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.200,- € a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40,- €. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise.

3. Žalovaný si neplnil dohodnuté povinnosti. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 19.1.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.989,40 €. Žalovaný si nesplnil svoj záväzok v lehote splatnosti do 20.1.2019. Preto od 21.1.2019 vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania. Zároveň sa domáha náhrady trov konania.

4. Uznesením č. k. 44Csp/49/2019-75 zo dňa 8.4.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., uvedená v hlavičke rozsudku.

5. Súd zaslal žalovanému žalobu spolu s prílohami a procesnými poučeniami na vyjadrenie, ktoré boli doručené žalovanému dňa 31.12.2019, o čom svedčí doručienka na č.l. 96 spisu, avšak v konaní zostal nečinný.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 16.4.2020, avšak predvolania na pojednávanie neboli expedované z dôvodu šíriacej sa pandémie COVID- 19. Ďalší termín pojednávania súd vytýčil na deň 27.8.2020.

7. Podaním doručeným súdu dňa 19.8.2020 právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť, ako aj neprítomnosť žalobcu na pojednávaní. Navrhol, aby súd rozhodol vo veci bez ich účasti. Po stručnom zhrnutí skutočností uvedených v podanej žalobe, bližšie špecifikoval žalovanú sumu 2.989,40 €, ktorá pozostáva z istiny 1.194,31 €, poplatkov vo výške 138,44 €, štandardného úroku vo výške 1.378,63 € a sankčného úroku vo výške 278,02 €. Zároveň týmto podaním vzal späť žalobu vo výške 416,46 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania bez uvedenia dôvodu a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Domáha sa tak naďalej zaplata sumy 2.572,94 € s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2.572,94 € od 21.1.2019 do zaplata.

8. Pojednávanie dňa 27.8.2020 sa konalo v neprítomnosti sporových strán v súlade s ust. § 180 CSP. Žalovaná svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

9. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa ust. § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby, súd vo výroku I zastavil konanie v časti o zaplata 416,46 € s príslušenstvom, pričom súhlas žalovaného nebol potrebný, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

12. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

13. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 27.8.2015 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému schválený úverový rámec vo výške 1.200,- €, ktorý mal platiť pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 40,- €. V zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 22,80 % p.a., RPMN 24,79 % p.a., priemerná hodnota RPMN vo výške 23,53 % p.a., celkové náklady 166,59 €, celková čiastka, ktorú musí uhradiť 1.366,59 €, odplata 26,28 % p.a. V zmluve boli uvedené predpoklady na výpočet RPMN s tým, že štandardná úroková sadzba 22,80 % p.a. a poplatky zostanú nezmenené, ak klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 1.9.2015. Spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania. Spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia predpokladá sa, že následné čerpanie a splácania istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka. Úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu 0,65 €, znovuvydanie karty 8,30 €) sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka, uskutočnená spotrebiteľom, vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov. Výška spotrebiteľského úveru je 1.200,- €, počet splátok 12, prvá až predposledná splátka je 100,- €, posledná splátka 266,59 €. Doba trvania zmluvy neurčitá a termín konečnej splatnosti v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Listom zo dňa 3.2.2016 bol žalovaný

upozornený, že ak do 10.2.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2015 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 5.3.2016 bolo žalovanému oznámené vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej čiastky v celkovej výške 1.457,34 €. Za obdobie od 4.9.2015 do 31.12.2018 bol vystavený ku dňu 19.1.2019 výpis z Pôžičkovej karty Quatro, kde povinná splátka na úhradu vo výške 2.989,40 € bola splatná dňa 20.1.2019.

14. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017 uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcami a Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na postupcu, teda na žalobcu.

15. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v deň uzatvorenia zmluvy (ďalej aj „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2, písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

22. Podľa § 11 ods. 1, písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“), čím vznikol právny vzťah,

ktorý je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Na základe uzatvorenej zmluvy bol zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému poskytnutý úverový rámec, t.j. určitá dojednaná výška peňažných prostriedkov, ktoré žalovaný čerpal prostredníctvom kreditnej karty. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. OZ <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v platnom znení, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany právneho predchodcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Súčasne zo strany právneho predchodcu žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 <aspi://module='ASPI'&link='258/2001 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná čiastočne. Základnou črtou revolvingového úveru je, že sa dlžníkovi poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže, ale nemusí opakovane čerpať peňažné prostriedky a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení (hoci aj čiastočnom) ho môže opakovane čerpať do výšky úverového limitu bez potreby uzatvárania novej zmluvy.

25. V prvom rade súd skúmal otázku platnosti zmluvy a jej obsahu z hľadiska uvedenia všetkých obligatórnych náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Súd na základe preskúmania predmetnej zmluvy zistil, že táto neobsahuje správnu podstatnú náležitosť zmluvy v zmysle predmetného zákonného ustanovenia uvedeného v písm. j) a to správny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere s tým, že mali byť uvedené všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, v dôsledku čoho je nutné úver poskytnutý žalovanému zo strany právneho predchodcu žalobcu posúdiť v zmysle § 11 ods. 1, písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. ako úver bezúročný a bez poplatkov, preto žalovaný nemal na úroky a poplatky právny nárok.

26. Z obsahu zmluvy vyplýva, že v tejto je uvedený úverový rámec ako aj výška mesačnej splátky a štandardná úroková sadzba, pričom RPMN 24,79 % p.a. je za predpokladu, že štandardná ročná úroková sadzba je 22,80 %, ktorá po celú dobu úveru vrátane poplatkov zostáva nezmenená s tým, že výška spotrebiteľského úveru je 1.200,- €, počet splátok 12, prvá až predposledná splátka vo výške 100,- € okrem poslednej splátky, ktorá je vo výške 266,59 € a za predpokladu, že klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 1.9.2015 a spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania. V takom prípade je RPMN 24,79 % p.a., celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 166,59 € a celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť 1.366,59 €.

27. Súd má za to, že spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver spôsobilé ovplyvniť jeho rozhodnutie o tom, či za uvedených podmienok bude mať záujem o predmetný úver a to vrátane informácií uvedených v § 9 ods. 2, písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Tieto informácie boli známe aj právnenému predchodcovi žalobcu, preto v zmluve mal uviesť riadne a správne výšku RPMN. Namiesto toho, žalobca uviedol v zmluve nesprávne predpoklady pre jeho výpočet, ktorý pre súd nie je dostatočný a pre priemerne zmyšľajúceho spotrebiteľa skôr nezrozumiteľný, pričom uviedol počet splátok 12, pričom súdu nie je zrejmé, odkiaľ žalobca prišiel k tomu, že počet splátok je 12. Rovnako je uvedená výška prvej až predposlednej splátky v sume 100,- € a posledná splátka v sume 166,59 €, pričom v zmluve bola dohodnutá konštantná splátka vo výške 40,- €. Rovnako je nesprávne uvedená doba poskytnutia úveru jeden rok, pričom zmluva bola dojednaná na dobu neurčitú.

28. Žalovaný v danom prípade mohol mať pochybnosti o výške RPMN a celkových nákladov, ktoré sú spojené so spotrebiteľským úverom. Pritom ide o podstatné údaje, ktoré najvýznamnejším spôsobom

ovplyvňujú rozhodnutie spotrebiteľa pre uzatvorenie úverovej zmluvy. Podľa názoru súdu právneho predchodcovi žalobcu nič nebránilo v tom, aby v zmluve uviedol reálne predpoklady potrebné pre výpočet RPMN, aby spotrebiteľ mal informácie o správnej výške RPMN a o správnej výške celkových nákladov.

29. V danej súvislosti súd poukazuje na názor Krajského súdu v Prešove vyjadrený v odôvodnení uznesenia zo dňa 21.5.2013 sp. zn. 5Co/78/2013, cit.: „V odvolacej námietke žalobcu, že pri revolvingovom úvere nie je možné vopred určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj ďalšie údaje, závislé od výšky čerpanej výšky sumy, pretože sa v úvere v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle odporcu, a tým sa menia relevantné údaje pre výpočet RPMN, odvolací súd konštatuje, že túto námietku považuje za nedôvodnú v celom rozsahu. Zo spisu nepochybne vyplýva, že výška poskytnutého úveru bola vopred známa o čom svedčí aj tvrdenie žalobcu v odvolaní (bod II., ods. 3), že na základe uzavretej zmluvy o RÚ poskytol žalobca žalovanej revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 1.991,64 Eur (pôvodne dohodnutý úverový rámec vo výške 30.000,- Sk bol na základ žalovanej zo dňa 26.2.2008 navýšený o 30.000,- Sk na končnú sumu 60.000,- Sk, t.j. 1.991,64 Eur). V prípade revolvingového úveru v čase poskytnutia revolvingu sú známe všetky premenné, a teda nie je daná žiadna prekážka vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov. Pri revolvingu je suma poskytovaného úveru známa, a túto v ustálenej výške poskytuje veriteľ, pretože nemôže obsahovať tvrdenie žalobcu, že pri revolvingovom úvere výšku sumy určuje spotrebiteľ svojím úkonom“.

30. Súd taktiež poukazuje na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/107/2013 zo dňa 27.3.2014, týkajúci sa obdobného prípadu a s ktorým sa súd stotožňuje. Možnosť dohody o RPMN aj v prípade revolvingového úveru konštatoval napr. aj Krajský súd v Žiline v rozhodnutí sp. zn. 5Co/60/2011 zo dňa 15.3.2011. Uvedené rozhodnutia je možné aplikovať aj v danom prípade, nakoľko aj keď v zmluve bol uvedený údaj RPMN, avšak tento nebol uvedený správne pre nesprávne vstupné predpoklady, ktoré sú určujúce pre výpočet a výšku RPMN a tým aj pre celkovú čiastku, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť.

31. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že poskytnutý úver je potrebné považovať za úver poskytnutý bez úroku a bez poplatkov, nakoľko v zmluve nebola uvedená správna RPMN a teda že žalobca by mal nárok len na vrátenie sumy, ktorá bola žalovanému reálne poskytnutá. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovanému boli skutočne poskytnuté finančné prostriedky v sume 1.194,31 € a zaplatil celkovo sumu 40,- €, čo nebolo v konaní sporné, preto súd vo výroku II zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.154,31 € (1.194,31 - 40,- €) a v prevyšujúcej časti vo výroku III žalobu zamietol.

32. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to 5 % ročne zo sumy 1.154,31 € od 21.1.2019 (splatnosť dlžnej čiastky bola dňa 20.1.2019) do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozhodnutia a v prevyšujúcej časti, čo do úrokov z omeškania vo výroku III žalobu zamietol.

35. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 21.1.2019 bola 0,00 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol vo výroku IV podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (a contrario) tak, že úspešnému žalovanému z dôvodu procesnej ekonomie náhradu trov konania nepriznal priamo v rozhodnutí, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli. Žaloba bola dôvodne podaná vo výške 1.154,31 € a žalovaný bol úspešný v sume 1.835,09 + 416,46 € (zastavenie konania v časti zavinil žalobca, keď vzal späť žalobu v časti bez uvedenia dôvodu), t.j. spolu v sume 2.251,55 €, teda v prevyšujúcom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).