

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19Pc/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320200115
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320200115.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou v právnej veci navrhovateľky: M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.C. X, F., občan SR právne zastúpená advokátkou JUDr. Norou Víglaskou, so sídlom Laurinská 18, Bratislava a povinnej osoby: Y. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, F., občan SR, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Odporca ako osoba povinná z výživného je povinný platiť navrhovateľke ako osobe oprávnenej z výživného výživné vo výške 350 eur mesačne počnúc dňom 13.01.2020 splatné vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod následkom vymáhania. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1P/ 190/2013-223 zo dňa 21.11.2014 v časti vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke.

II. Súd povoľuje odporcovi zaplatiť zameškané výživné vo výške 1098,40 eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,00 eur popri bežnom výživnom splatných vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

III. Súd vo zvyšku návrh zamietá.

IV. Súd priznáva navrhovateľke voči odporcovi náhradu trov konania v rozsahu 56 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 13.01.2020 sa navrhovateľka domáhala, aby súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti jej otca ako povinnej osoby prispievať na jej výživu sumou 450,00 eur mesačne. Vo svojom návrhu uviedla, že Y. J. je jej otcom. Manželstvo jej rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1P/ 190/2013-223 zo dňa 21.11.2014, v ktorom bola otcovi voči nej uložená vyživovacia povinnosť vo výške 200,00 eur mesačne. Od tohto času sa vyživovacia povinnosť nemenila, pričom od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti uplynul značný čas a jej životné náklady sa zvýšili. Zároveň odôvodnila svoj návrh prehľadom svojich mesačných nákladov.

2. Otec ako povinná osoba sa k návrhu navrhovateľky vyjadril vo svojom podaní zo dňa 10.08.2020.

3. Súd vo veci nariadil a vykonal pojednávanie dňa 27.08.2020, na ktorom účastníci konania sa na výške vyživovacej povinnosti otca dohodli, tak ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto rozsudku. Odporca so žalobou súhlasil, nárok navrhovateľky uznal pred súdom na pojednávaní dňa 27.08.2020 čo do základu a na výške výživného a náhrade trov konania sa strany dohodli. Po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali práva podať odvolanie.

4. Súd podaný návrh posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:

5. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Súd vo veci rozhodol vzhľadom na uznávací prejav odporcu v 1. rade tak ako je uvedené v I. výrokovej časti tohto rozsudku. Zároveň súd určil tak ako je uvedené v II. výrokovej časti tohto rozsudku dlh na zročnom výživnom za obdobie od podania návrhu od 13.01.2020 do 27.08.2020 vo výške 1098,40 eur. Predmetnú sumu teda dlh na zročnom výživnom súd povolil zaplatiť osobe v mesačných splátkach po 50,00 eur mesačne až do zaplatenia spolu s bežným výživným tak, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

14. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 53 CMP, avšak vo výroku V. tohto rozsudku rozhodol podľa návrhu účastníkov konania, že navrhovateľka má nárok na náhradu trov konania prihliadnúc aj na skutočnosť, že v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, nakoľko návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania bol podaný a účastníkmi pred súdom dohodnutý (§ 57 CMP).

15. Podľa ustanovenia § 221 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, písomne vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania. Preto účastníci konania sa po vyhlásení, odôvodnení a poučení o odvolaní vzdali práva podať opravný prostriedok voči rozhodnutiu, súd postupoval podľa citovaných zákonných ustanovení a návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.