

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/50/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719201165  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719201165.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci navrhovateľky: F. C.ñ M.. W.Y. nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX/XX, XXX XX C. proti odporcovi: M. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXXX/XXX, C. - D.Ľ, v konaní o rozvod manželstva a úprave práv a povinností rodičov k mal. M. C., T.. X.X.XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, takto

### r o z h o d o l :

I. Manželstvo F. C., M.. W., nar. XX.X.XXXX a M. C., nar. X.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D. G., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode z v e r u j e mal. M. C., T.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Z a v ä z u j e otca prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15.dňa v mesiaci vopred.

IV. Z a v ä z u j e odporcu zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 66,- eur v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet tunajšieho súdu.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom z 4.3.2019 žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol a mal. Radoslava zveril do jeho osobnej starostlivosti. Ďalej žiadala zaviazat' odporcu výživným na dieťa vo výške 200,- eur.

2. Svoj návrh na rozvod manželstva odôvodňovala tým, že odporca nadmerne požíva alkohol, čo malo za následok jeho agresívne a vulgárne správanie. Konštatovala, že toto správanie vyvrcholilo dňa 26.2.2019, kedy bola nútená privolať políciu v obave o svoj život ako aj ich maloletého syna.

3. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov uviedol, že navrhovateľka trvá na rozvode, o ktorom mal. M. vie. Ďalej uviedol, že je nezamestnaná a poberá len prídavok na dieťa vo výške 24,34 eur, iný príjem nemá, a s hradením nákladov na domácnosť jej pomáha rodina. Odporca kolízному opatrovníkovi uviedol, že s rozvodom nesúhlasí, syna nenavštevuje a neplní si vyživovaciu povinnosť. Pri šetrení maloletý M. uviedol, že navštevuje šiesty ročník ZŠ, kde dosahuje dobré výsledky a o rozvode rodičov vie. Po rozvode manželstva by chcel žiť s mamou, s otcom sa chce stretávať. Kolízny opatrovník doporučil zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určiť primerané výživné podľa schopností otca a potrieb maloletého dieťaťa.

4. Na neformálnom stretnutí navrhovateľka uviedla, že z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa a že ako manželka nevedú spoločnú domácnosť od 26.2.2020. Je tiež vlastníčkou bytu, toho času je nezamestnaná a nemá žiaden príjem, taktiež požiadala o invalidný dôchodok. Jej náklady činia v priemere 300,- eur. Od marca 2019 sa otec nepodieľa na výžive mal. syna. Odporca uviedol, že žije so svojou mamou, toho času je nezamestnaný, jeho mesačné výdavky sú okolo 70,- eur.

5. Odporca bol Trestným rozkazom sp. zn. 4T/38/2019 - 97 zo dňa 7.5.2019 uznaný vinným za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka spolu s ochranným protialkoholickým liečením.

5. Navrhovateľka na súde uviedla, že s manželom mali dlhodobé nezhody spôsobené pravidelným užívaním alkoholu odporcom, čo vyvrcholilo 26.2.2019, kedy ju slovné a fyzicky napadol. Napadnutie videl aj ich maloletý syn, ktorý matku bránil. Musela zasahovať polícia a odporca bol trestne stíhaný. Je nezamestnaná a poberá dávku vo výške 236,- eur. S odporcom od uvedeného dátumu nežijú v spoločnej domácnosti, syna nenavštevuje ani si neplní vyživovaciu povinnosť.

6. Odporca sa pojednávania, na ktoré bol riadne predvolaný a ktorý termín vzal na vedomie, bez ospravedlnenia nezúčastnil, a preto súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) pojednával v jeho neprítomnosti.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní odporučil pre prípad rozvodu zveriť dieťa do starostlivosti matky a otca zaviazat' výživným primerane jeho možnostiam a schopnostiam.

8. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželka podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

9. Podľa § 22 cit. zákona k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

10. Podľa § 23 ods. 1 až 3 cit. zákona súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 cit. zákona.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Z výsledku vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov, súd zistil nasledovný skutočný stav:

17. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 19.8.2006 vo Veľkom Slavkove, z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa.

18. Vzhľadom na to, že manželia spolu od februára 2020 nevedú spoločnú domácnosť a odporca bol uznaný vinným za prečin nebezpečného vyhrážania voči navrhovateľke, súd dospel k záveru, že manželstvo je tak vážne a trvalo rozvrátené, že tu nie je tu reálny predpoklad obnovenia spolužitia, a preto návrhu na rozvod manželstva vyhovel.

19. Matka riadne zabezpečuje starostlivosť o mal. dieťa a keďže neboli zistené žiadne prekážky v jej starostlivosti, tiež s prihliadnutím na odporúčanie kolízneho opatrovníka a názor mal. Radoslava, ktorý sa vyjadril, že chce žiť s matkou, súd zveril mal. Radoslava do osobnej starostlivosti matky, nakoľko to bude v jeho najlepšom záujme.

20. Otec na neformálnom stretnutí uviedol, že je nezamestnaný a jeho mesačné výdavky sú okolo 70,- eur. Neexistuje žiadna prekážka, ktorá by mu bránila vykonávať prácu a skutočnosť, že je nezamestnaný si privodil sám. Je potrebné mať na zreteli, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a obaja rodičia majú prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vzhľadom na momentálnu situáciu otca, súd určil vzhľadom na potreby mal. dieťaťa a § 62 ods. 3 zákona o rodine výživné v sume 150,- eur, nakoľko výživné si neplní a nemá žiadny zdravotný problém, pre ktorý by nemohol sa zamestnať.

21. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

22. Nakoľko navrhovateľka bola od súdnych poplatkov v konaní oslobodená uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 14P/50/2019-21 zo dňa 27.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.12.2019, povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- eur prešla na odporcu.

23. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.