

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119210239  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119210239.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: N.. Š. R., B.. XX.XX.XXXX, V. XXXX/XX, XXX XX U., štátny občan SR, zastúpeného: JUDr. Eva Kákošová, Partizánska 1057, 069 01 Snina, proti žalovanému: Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o uloženie povinnosti uzatvoriť so žalobcom zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 15.07.2019, doplnené podaním zo dňa 29.07.2020, o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca súdu dňa 19.07.2019 doručil podanie označené ako „žaloba o uloženie povinnosti žalovanému uzatvoriť so žalobcom zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom“.

2. Nakoľko predmetné podanie nespĺňalo všetky zákonné náležitosti, súd uznesením č. k. 10C/29/2020-34 zo dňa 01.07.2020, vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní od doručenia uznesenia odstránil vady podania, a to špecifikovaním petitu žaloby, nakoľko v petite žaloby absentuje úplné znenie zmluvy, ktorú je žalovaný povinný uzatvoriť so žalobcom, pripojením originálu alebo overenej fotokópie geometrického plánu, pričom všetky údaje týkajúce sa pozemku ako aj parcely musia byť vymedzené v súlade s katastrálnym zákonom a predložením originálu alebo overenej fotokópie plnej moci na zastupovanie žalobcu v predmetnom konaní.

3. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 09.07.2020, pričom o následkoch neodstránenia vád bol žalobca riadne poučený.

4. Žalobca súdu dňa 30.07.2020 doručil vyjadrenie k uzneseniu č. k. 10C/29/2020-34 zo dňa 01.07.2020, v ktorom uviedol, že s výzvou na odstránenie nedostatkov žaloby nesúhlasí a na podanej žalobe trvá tak, ako bola podaná. Podľa názoru žalobcu je znenie zmluvy úplné a jasné v tom zmysle, že žalobca sa domáha uloženia povinnosti žalovaného uzatvoriť so žalobcom zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom. Žalovaný totiž bežne uzatvára takéto zmluvy presne v tomto znení a označení, čo vyplýva z obsahu súdneho spisu a ktoré zmluvy boli súdu spolu so žalobou aj predložené. Samozrejme, že absentuje označenie zmluvy číslom, ktoré si prideluje a označuje sám žalovaný pre svoju vnútornú orientáciu v spisových materiáloch. Žalobca tiež uviedol, že nie je v objektívnych možnostiach žalobcu v čase podania žaloby predkladať geometrický plán, k vyhotoveniu ktorého je nutný súhlas vlastníka pozemku, a preto nemôže byť dôvodom na odmietnutie žaloby pre jeho nešpecifikáciu formou úradne a autorizačne overeného geometrického plánu. Žalobca tiež uviedol, že špecifikácia pozemku v žalobe je vykonaná označením čísla listu vlastníctva, čísla parcely, druhu pozemku ako i požadovanej výmery. Žalobca uviedol, že výzva súdu na odstránenie vád žaloby pod následkom odmietnutia žaloby je nedôvodná, neopodstatnená a nezákonná.

5. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 132 CSP, sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP).

9. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Podanie je neúplné vtedy, ak neobsahuje všetky náležitosti, ktoré musí obsahovať, teda ak nemá všetky náležitosti uvedené v ust. § 127 CSP a § 132 CSP, prípadne ďalšie náležitosti ustanovené zákonom. Nesprávnym podaním je aj také podanie, ktoré síce náležitosti má, ale tieto, alebo niektoré z nich, sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne.

11. Základným predpokladom súdneho konania je perfektný žalobný návrh, tak aby súdu bolo zrejmé, kto je stranou konania na strane žalobcu aj žalovaného, o čom bude súd konať, z akých skutočných okolností uplatňovaný nárok vychádza a ktoré dôkazy strana predkladá na podporu svojich tvrdení. V prípade, že podanie, ktoré by mohlo byť žalobou, má vady, ide o odstrániteľný nedostatok podmienky konania, pri ktorom súd postupuje podľa § 129 ods. 1 CSP a vyzve žalobcu, aby neúplné, nesprávne alebo nezrozumiteľné podanie opravil pod následkom odmietnutia podania, o čom musí žalobcu poučiť.

12. Uznesenie vyzývajúce na odstránenie väd podania bolo žalobcovi riadne doručené dňa 09.07.2020, pričom o následkoch neodstránenia väd bol žalobca riadne poučený. Na výzvu súdu žalobca reagoval podaním zo dňa 29.07.2020, doručeným súdu dňa 30.07.2020, avšak vady podania v súdom stanovenej lehote resp. ani doposiaľ neodstránil.

13. Súdu nebola doposiaľ v zmysle uznesenia č. k. 10C/29/2020-34 zo dňa 01.07.2020 doručená plná moc (originál alebo úradne overená fotokópia) udelená žalobcom právnenému zástupcovi na zastupovanie žalobcu v predmetnom konaní, pričom plná moc nebola k žalobe priložená. Žalobu pritom podpísala právna zástupkyňa žalobcu JUDr. Eva Kákošová, Partizánska 1057, 069 01 Snina.

14. V podaní tiež absentuje určitý a zrozumiteľný petit v súlade s označením veci a odôvodnením žaloby. Žalobný návrh je nevyhnutnou náležitosťou žaloby, pričom petit musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo zrejmé, čoho sa žalobca v konaní domáha a aby v prípade dobrovoľného nesplnenia povinností uložených rozsudkom mohol byť tento spôsobilým a najmä reálne vykonateľným exekučným titulom, na základe ktorého bude môcť byť rozsudkom potvrdené právo realizované pomocou štátu. Neurčitý predmet konania predstavuje bezpochyby nedostatok, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať. Žalobný návrh tak nespĺňa základné kritéria v zmysle zákona.

15. Žalobný petit je podľa § 132 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523132'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obligatórnou súčasťou žaloby. Žalobný petit musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, inak je potrebné zo strany súdu zachovať postup podľa § 129 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523129'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a odstraňovať vady žaloby. Je to nutné, pretože súd musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované a podľa § 216

CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523216'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je súd žalobným návrhom viazaný. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že rozhodnutie by bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda preto, aby bolo rozhodnutie vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané. Uvedené neznamená, že žalobca musí urobiť návrh výroku rozsudku, ktorý sudca automaticky preberie do výroku rozhodnutia. Musí však z neho nepochybne vyplývať, čoho sa domáha. Žaloba na plnenie podľa § 137 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523137'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je žalobou ako na peňažné, tak nepeňažné plnenie a najmä v prípade, kedy ide o plnenie nepeňažné, je primárnym predpokladom vykonateľnosti žalobného petitu jeho určitosť tak, aby v prípade, že návrhu súd vyhovie, bolo možné k jeho prípadnému nútenému vymáhaniu pristúpiť. Vykonateľnosť rozhodnutia podľa § 232 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je teda taký stav, kedy rozhodnutie umožňuje nútené splnenie uloženej povinnosti a rozhodnutie disponuje ako formálnou zložkou (doložka vykonateľnosti), tak materiálnou zložkou, t.j. dostatočnou identifikáciou subjektu a rozsahu judikovanej povinnosti. Odkaz na obsah zmluvy, ktorý nie je súčasťou rozhodnutia samotného a ktorého obsah nedáva jednoznačnú odpoveď na to, v akom rozsahu a kvalite má povinný svoju povinnosť splniť, nedisponuje teda materiálnou zložkou vykonateľnosti (obdobne pozri R 53/1991 <aspi://module='JUD'&link='JUD3584SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'> k nahradeniu prejavu vôle; rozh. NS SR sp. zn. 1 Cdo 109/2004 <aspi://module='JUD'&link='JUD33550SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'> k nahradeniu prejavu vôle, ZSP 65/2007 k obsahu zmluvy o budúcej zmluve). Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Obdo 33/2017.

16. V danom prípade ide o sporové, návrhové konanie a žalobca, resp. jeho právny zástupca zodpovedajú za riadnu žalobu a jej predpísané náležitosti, o ktorej môže súd konať a rozhodovať. Je povinnosťou žalobcu pokiaľ chce viesť súdny spor, aby uviedol jasný a zrozumiteľný petit žaloby, o ktorom môže súd konať a rozhodovať, pretože súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§ 216 ods. 1 CSP), nemôže si ho určiť sám a nemôže ho ani prekročiť (§ 216 ods. 2 CSP). Žalobca sa podaním zo dňa 15.07.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uzatvoriť so žalobcom zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemku, pričom petit žaloby tak, ako bol žalobcom naformulovaný je nepresný a neurčitý. Táto zmluva o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemku nie je v petite špecifikovaná, úplné znenie tejto zmluvy nie je uvedené v navrhovanom výroku rozsudku a výrok rozsudku ani neodkazuje na obsah písomného vyhotovenia tejto zmluvy (podpísanej žalobcom), ktorá by bola súčasťou výroku rozsudku a bola by pripojená k žalobe. Výrok rozhodnutia predstavuje záväznú, a teda najdôležitejšiu časť rozhodnutia, lebo sú v ňom určené práva a povinnosti strán konania. Výrok musí byť preto určitý a konkrétny, aby nevznikli pochybnosti o tom, čo je predmetom plnenia. Nie je postačujúci ani odkaz na iné zmluvy hoci v tom istom znení, ktoré ako uviedol žalobca, žalovaný bežne uzatvára príp. uzatvoril v minulosti.

17. Rozsudky ukladajúce vyhlásenie vôle sú typicky rozsudky, ktoré ukladajú povinnosť uzatvoriť nejakú zmluvu či povinnosť uskutočniť nejaký právny úkon. V prípade, ak petit takéhoto rozsudku splňa všetky náležitosti pre platnosť právneho úkonu, nadobudnutím právoplatnosti rozsudku sa takáto zmluva považuje za uzavretú. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR (označeného v závere bodu 17. odôvodnenia uznesenia), v zmysle ktorého, ak má byť rozsudkom súdu nahradené vyhlásenie vôle niektorého z účastníkov zmluvy o kúpe nehnuteľnosti, obsah tejto zmluvy musí byť uvedený vo výroku rozsudku, prípadne musí byť vo výroku rozsudku uvedený odkaz na obsah pripojeného písomného vyhotovenia kúpnej zmluvy, ktorá sa tak stáva súčasťou výroku rozsudku. Ak vo výroku rozsudku nie je prevádzaná nehnuteľnosť individualizovaná údajom o obci, parcelným číslom katastrálneho územia, prípadne aj údajom o jeho druhu a výmere a ak tento výrok neobsahuje ani údaj o kúpnej cene, rozsudok nemôže nahradiť nedostatok prejavu vôle predávajúceho s uzavretím kúpnej zmluvy (zbierka súdnych rozhodnutí NS SR 53/1991).

18. Keďže žalobca v podaní označenom žaloba a ani v podaní doručenom súdu dňa 30.07.2020 dostatočne nešpecifikoval petit žaloby, v ktorom absentovalo úplné znenie obsahu zmluvy, ktorej uzatvorenia sa žalobca so žalovaným domáha, pre túto podstatnú vadu žaloby nie je možné vo veci ďalej pokračovať. Taktiež nie je povinnosťou súdu zabezpečovať žalobcovi potrebné listinné dôkazy, v danom prípade vyhotovenie geometrického plánu (tak ako to žalobca požaduje v navrhovanom petite žaloby).

19. Podanie žalobcu tak nespĺňalo náležitosti uvedené vo výrokovej časti uznesenia č.k. 10C/29/2020-34 zo dňa 01.07.2020 a absencia uvedených náležitostí má za následok, že súd v konaní o tomto podaní nemôže pokračovať. Preto súd podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol podanie vo veci samej zo dňa 15.07.2019, doplnené podaním zo dňa 29.07.2020.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na Okresnom súde Bratislava I, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. b) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).