

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 33EK/735/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120319272  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120319272.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo exekučnej veci oprávneného M. N., L.: XX.XX.XXXX, J. B. X, XXX XX K., zast. JUDr. Danielou Strakovou, advokát, Konštantínova 6, 080 01 Prešov, IČO: 31 944 779, proti povinnému G. B., L.. XX. XX. XXXX, J. T. XXX/XX, XXX XX T.-J., zast. JUDr. Petrom Beluščákom, advokát, Jantárová 30, 040 01 Košice, IČO: 42 319 595, o vymoženie 24 500 Eur s prísl., vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Marcelou Zummerovou, so sídlom exekútorského úradu Kpt.Nálepku 22, 071 01 Michalovce, ktorý ju vedie, pod sp. zn. 196EX 308/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Marcelou Zummerovou pod sp. zn. 196EX 308/20 v celom rozsahu **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15. 06. 2020 domáhal od povinného vymoženia 24 500 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Košice-okolie, sp. zn. 14C/637/2016, zo dňa 31. 05. 2018 (ďalej ako „exekučný titul I“) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 9Co/19/2019, zo dňa 15. 01. 2020 (ďalej ako „exekučný titul II“) Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 18. 03. 2020 a vykonateľnosť dňa 24. 03. 2020. Súd dňa 25. 06. 2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Marcelu Zummerovú, so sídlom exekútorského úradu Kpt. Nálepku 22, 071 01 Michalovce .
2. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 03. 07. 2020. Dňa 17. 07. 2020 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na zastavenie exekúcie od povinného, pričom súdny exekútor ho doručil oprávnenému na vyjadrenie a následne dňa 06. 08. 2020 predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie s vyjadrením oprávneného zo dňa 03. 08. 2020.
3. Povinný doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie dňa 17. 07. 2020. V predmetnom návrhu žiadal povinný zastaviť exekúciu v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, nakoľko tvrdil, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Svoj návrh odôvodňoval tým, že neuznáva pohľadávku oprávneného vymáhanú v exekučnom konaní z titulu náhrady škody vo výške 24 500 Eur. Tvrdil, že škoda, ktorá vznikla oprávnenému, resp. jeho právnenému predchodcovi, vznikla v súvislosti s plnením jeho pracovných povinností ako predajcovi áut a teda, že v čase pracovného voľna, kedy auto - majetok oprávneného používal a došlo k jeho poškodeniu, si plnil len pracovné povinnosti, konkr. skúšanie novej funkcie na aute, aby mohol túto funkciu predviesť potenciálnym kupujúcim. V dôsledku použitia tejto funkcie, s ktorou nemal ešte skúsenosti, došlo k dopravnej nehode. Došlo podľa neho teda k nesprávnemu určeniu zodpovednosti za škodu.
4. Povinný ďalej uviedol, že nebola v základnom konaní zohľadnená zostatková hodnota vozidla pre správne určenie výšky škody a došlo taktiež k nesprávnemu určeniu výšky škody. Zároveň tvrdí, že mu ani jeho vtedajšiemu právnenému zástupcovi nebola doručená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie.

5. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie od povinného vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu a uviedol, že návrh na zastavenie exekúcie nenapĺňa ani jeden z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d). Oprávnený bol vo svojom vyjadrení presvedčený, že exekučný titul, nakoľko je právoplatný a vykonateľný, netrpí žiadnou právnou vadou, ktorá by mala za následok zastavenie prebiehajúceho exekučného konania a že povinný predkladá účelové výmysly, ktoré sú v rozpore s výsledkami dokazovania v súdnom konaní sp.zn. 14C/637/2016, konkr. v odôvodňovacej časti rozsudku a nie je mu známe, prečo právny zástupca povinného bez oboznámenia sa s exekučným titulom uvádza neudržateľné tvrdenia. Je podľa neho viac ako zrejmé, že v exekučnom konaní súd nemôže prejednávať námietky, ktoré mali byť a boli predmetom dokazovania v súdnom konaní.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného. Podľa názoru súdu povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie voči jeho osobe. Exekúcia je vedená na podklade právoplatného a exekučného titulu, ktorý bol vydaný v súdnom konaní a voči ktorému sa mohol povinný brániť podaním oprávneného prostriedku, odvolania. Súd má za to, že skutočnosti, ktoré uvádza povinný v návrhu na zastavenie sú skutočnosťami, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu a z toho dôvodu nie sú relevantné pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie, nakoľko súd pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie prihliada iba na skutočnosti a okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu.

11. Exekučný súd pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie vychádza z tvrdení, ktoré v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol oprávnený. V tomto prípade predložil oprávnený súdu exekučný titul I a exekučný titul II a súd z doložky právoplatnosti a vykonateľnosti má za preukázané, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, a ktorým bola povinnému stanovená povinnosť zaplatiť oprávnenému 24 500 Eur istiny s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 16. 08. 2015 až do zaplatenia.

12. K tvrdeniu, že povinnému ani jeho vtedajšiemu právnenému zástupcovi nebola doručená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie, súd uvádza, že skutočnosť, či bola doručená správne doložka právoplatnosti a vykonateľnosti neovplyvňuje samotnú právoplatnosť ani vykonateľnosť rozhodnutia v základnom konaní (konanie, ktoré predchádza exekučnému konaniu). Exekučný súd by mohol mať pochybnosti len v tom prípade, keby povinný namietal nesprávne doručenie rozhodnutia do vlastných rúk v základnom konaní, ktoré by mohlo ovplyvniť jeho právoplatnosť a následne vykonateľnosť, keďže by nemusel mať možnosť podať včas opravný prostriedok a nie doručenie doložky.

13. Súd zastáva názor, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadnu skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné exekúciu zastaviť podľa ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko skutočnosti uvádzané povinným nastali pred vznikom exekučného titulu.

14. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že tu nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol podľa vyššie citovaného ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.