

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Em/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619207014
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619207014.6

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci oprávneného: B. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX proti povinnej: G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. A. G. Z., prechodne A. XXX, XXX XX C., t.č. bytom L. XX, XXX XX A. G. Z., právne zastúpenej JUDr. Ivetou Fabiánovou, advokátkou so sídlom Štefánikovo námestie 5, 052 01 Spišská Nová Ves, za účasti maloletej Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. M., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený, otec maloletej, podal na tunajšom súde dňa 26.11.2019 návrh na výkon súdneho rozhodnutia, t.j. rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 3P/9/2018-35 zo dňa 21.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2018 v časti úpravy styku otca s jeho maloletou dcérou.
2. Súd uznesením sp. zn.: 14Em/15/2019-4 zo dňa 02.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2020 nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 3P/9/2018-35 zo dňa 21.02.2018 ohľadne výroku uvedeného rozsudku, týkajúceho sa úpravy styku oprávneného - otca s maloletou dcérou.
3. Spolu s uvedeným rozhodnutím súd doručil dňa 28.12.2019 povinnej, matke maloletej, výzvu na rešpektovanie rozhodnutia v zmysle ust. § 379 ods. 2 CMP.
4. Súd uznesením sp. zn.: 14Em/15/2019-9 zo dňa 16.12.2019 ustanovil maloletej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka pre mal. Q. na zastupovanie v tomto konaní.
5. Na základe návrhu matky doručeného súdu dňa 02.01.2020 súd uznesením sp. zn.: 14Em/15/2019 - 47 zo dňa 30.04.2020 odložil výkon súdneho rozhodnutia, t.j. rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 3P/9/2018-35 zo dňa 21.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2018 v časti úpravy styku otca s jeho maloletou dcérou a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu matky na zastavenie výkonu rozhodnutia.
6. Dňa 22.07.2020 bolo súdu doručené podanie otca maloletej, z obsahu ktorého súd zistil, že nakoľko sa otec s matkou maloletej ústne dohodli, môže otec potvrdiť, že doposiaľ sa starostlivosť o maloletú, t.j. aj styk otca s maloletou realizuje tak ako to bolo určené súdom.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 390 písm. e/ CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, došlo k splneniu povinnosti.

9. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Nakoľko po nariadení výkonu rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 3P/9/2018-35 zo dňa 21.02.2018 ohľadne výroku uvedeného rozsudku, týkajúceho sa úpravy styku oprávneného - otca s maloletou dcérou došlo zo strany matky k dobrovoľnému splneniu jej povinnosti odovzdať maloletú otcovi na styk, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

13. O trovách tohto konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní v zásade nemá právo na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom zákon pre konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia oprávneného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.