

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5CoCsp/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319201812
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8319201812.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabrielyx Világiovej a členov senátu JUDr. Zlady Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. E., o zaplatenie 935,37 Eur s prísl., o späťvzatí žaloby žalobcom vo veci Okresného súdu Humenné sp.zn. 6Csp/20/2019, o späťvzatí žaloby žalobcom takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok súdu 1.inštancie a konanie z a s t a v u j e .

Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č.k. 6Csp/20/2019-98 zo dňa 21.05.2020 súd prvej inštancie nepribral do konania Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 ako osobitný subjekt na strane žalovaného. Žalobu zamietol. Vyslovil, že žalovanému vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvej inštancie tak, že v danom spore žalobca v konaní voči žalovanému uplatnil nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorý je premlčaný a tento v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka už nemožno vymáhať a to ani v súdnych konaniach. Preto súd žalobu zamietol.

3. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.). Žalovaný bol v celom rozsahu úspešný, preto by mu vo vzťahu k žalobcovi malo byť priznané aj právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. Keďže v spore mu žiadne náklady nevznikli, súd prvej inštancie rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalovanému vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal. Nepribratie do konania Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV odôvodnil súd prvej inštancie tak, že vyzval združenie, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy súdu doručilo súhlas strany sporu, na ochranu práv ktorej navrhlo svoje pribratie do konania. Občianske združenie na výzvu súdu nereagovalo. Keďže súhlas žalovaného so vstupom osobitného subjektu do konania súdu predložený nebol, súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na pribratie združenia do konania.

4. Podaním zo dňa 25.05.2020, teda po rozhodnutí súdu prvej inštancie a ešte pred doručením rozsudku, ktorý bol doručený žalobcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 01.06.2020 zobral žalobca návrh na začatie konania späť v celom rozsahu. Proti žalovanému si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatnil. Navrhol, aby súd konanie zastavil.

5. Žalovanému bolo na úradnej tabuli Mesta Humenné oznámené, že má uloženú zásielku na ohlasovní pobytu. Oznámenie bolo vyvesené dňa 09.06.2020 a zvesené dňa 24.06.2020. Menovaný v čase od 10.06.2020 do 24.06.2020 zásielku neprevzal. Zároveň so späťvzatím žaloby nesúhlasil nevyjadril.

6. Podľa ust. § 370 od. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa ust. § 370 od. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade však ako už bolo konštatované vyššie, nesúhlas protistrany nebol vyslovený.

9. Preto odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil v zmysle ust. § 370 ods.1,2 C.s.p.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods.1 C.s.p. a contrario i za použitia analógie podľa článku 4 ods.1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca. Žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu. Žalovaný bol teda úspešný a nezavinil zastavenie konania pre späťvzatie žaloby. Žalovanému však zo spisu žiadne trovy konania nevyplývajú. Preto odvolací súd vyslovil, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.