

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200493
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200493.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. N., N. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: V. M. N., N. XX.XX.XXXX, C. A. V. - D., S. XXXXX/XB, zastúpená AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, Martin, IČO: 36 868 108 a otca: W. N., N. XX.XX.XXXX, C. A. V., K. XXXX/X, C. Č. A. M., N. X, zastúpený JUDr. Ladislavom Mejstříkom, advokátom so sídlom E. B. Lukáča 2, Martin, IČO: 50 412 272, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu W. N., N. XX.XX.XXXX súd s chvaluje nasledovnú dohodu rodičov:

Otec je povinný platiť pre maloletého W. zvýšené výživné zo sumy 100 € mesačne na sumu 260 € mesačne splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 10.02.2020. Zameškané výživné pre maloletého W. za obdobie od 10.02.2020 do 30.09.2020 vo výške 1 234,20 € je otec povinný splácať po 50 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Otec je povinný uhradiť matke sumu 100 € vždy do 31.08. každého kalendárneho roka v súvislosti s nástupom maloletého do nového školského roka.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/17/2017 zo dňa 27.10.2017, právoplatný dňa 12.12.2017 v časti výživného pre maloleté dieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka/matka návrhom osobne doručeným Okresnému súdu Martin dňa 10.02.2020 žiadala o zvýšenie výživného na maloleté dieťa. Uviedla, že Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/17/2017 zo dňa 27.10.2017 právoplatným dňa 12.12.2017, bolo manželstvo rozvedené, otec bol zaviazaný povinnosťou platiť na maloletého syna výživné vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet matky. Otec žil s matkou a dieťaťom v spoločnej domácnosti a podieľal sa na výdavkoch chodu domácnosti a výživu oboch detí. Od októbra 2019 s nimi otec nebýva v spoločnej domácnosti a ani jej počas ich spolužitia od rozvodu neprispieval na chod domácnosti. Po rozvoze ich syna nezobral na žiadnu dovolenku. Ani sa nepodieľal na nákladoch dovoleniek a tábora. Je pravda, že otec prvýkrát prispel synovi do rúk vreckovým aj nad rámec určeného výživného v jedno rázových sumách cca 20 - 30,- Eur. Všetky náklady na bývanie a stravu hradila matka výlučne sama s tým, že jej len sľuboval, že jej dá polovicu nákladov. Od októbra 2019 otec nemá záujem o stretnutie so synom v termínoch stanovených súdom. Vzhľadom na uvedené žiada o zvýšenie výživného na maloletého syna. Maloletý navštevuje 9.ročník ZŠ Mudroňova a od 02.09.2020 plánuje ísť na strednú odbornú školu v Martine, s čím narastajú náklady domácnosti. Mesačné náklady na maloletého sú nasledovné: doprava do školy cca 30,- Eur, školské potreby 20,- Eur, poisťka 25,- Eur, strava v škole 10,- Eur, telefón

25,- Eur, oblečenie podľa potreby cca 40,- Eur. Od poslednej úpravy došlo k podstatnému zvýšeniu nákladov, nakoľko s jej bývalým manželom už nežijú v spoločnej domácnosti a je v možnostiach otca platiť vyššie výživné. Taktiež sa podstatne zvýšili náklady na ošatenie, hygienické potreby a stravu z dôvodu fyzického rastu maloletého. Nakoľko od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene odôvodňujúcej jeho zvýšenie, navrhuje matka, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Martin v časti týkajúcej sa výživného tak, že výživné na maloletého sa zvyšuje zo sumy 100,- Eur na sumu 300,- Eur, splatnú vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zmeškané výživné žiadala povoliť splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur splatné s bežným výživným.

2. Uznesením č. k. 9P/29/2020 - 6 zo dňa 12.02.2020 súd maloletému dieťaťu ustanovil v konaní kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Otec sa k návrhu matky písomne vyjadril a svoje vyjadrenie doručil súdu dňa 05.03.2020. S návrhom matky nesúhlasí. Uviedol, že mu nebol doručený listinných dôkaz ako príloha, ktorý by preukazoval výšku príjmu navrhovateľky a zároveň ani listinný dôkaz, ktorý by preukazoval náklady s bývaním. Uviedol, že navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti s plnoletým synom, ktorý je od 04/2019 príslušníkom OS SR, a teda má vlastný príjem. Z toho príjmu plnoletý syn navrhovateľke dáva najmenej 100,- Eur mesačne, o čom sa navrhovateľka v návrhu nezmienuje. Snaží sa ho očierniť v očiach súdu. Odišiel zo spoločnej domácnosti až počas vianočných sviatkov 2019. Nad rámec výživného sa snažil dať pre syna maximum. Počas decembra 2019 a januára 2020 mu dal 80,- Eur a na nákupy a kino minul ďalších 50,- Eur. Čo sa týka tvrdení o neprispievaní na chod domácnosti navrhovateľka zamietla podstatnú skutočnosť. Na základe dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva sa navrhovateľka zaviazala, že mu okrem iného do 31.11.2018 vyplatí sumu 28.000,- Eur. Nakoľko sa tak v určenom termíne nestalo, opakovane ju žiadal, aby si túto povinnosť splnila. Jej reakcia bolo podanie tohto návrhu. Usudzuje preto, že navrhovateľka potrebuje získať úver, ktorým by ho vyplatila a splátky úveru by realizovala zvýšeným výživným. A to je dôvod, prečo po niečo vyše dvoch rokoch žiada absolútne neodôvodnené trojnásobok výživného. Ani vo vzťahu k nákladom maloletého dieťaťa nejde o preukázané tvrdenia. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd návrh zamietol v celom rozsahu.

4. Na pojednávaní konanom dňa 27.08.2020 nebol prítomný kolízny opatrovník, bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil dňa 11.08.2020 z dôvodu neprítomnosti na pracovisku - čerpanie dovolenky. Odporučil návrhu matky vyhovieť, nakoľko zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa. Dal súhlas, aby bola vec prejednaná bez jeho prítomnosti v prospech maloletého dieťaťa. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že po vzájomnej diskusii oboch rodičov a právnych zástupcov, by boli ochotní uzatvoriť rodičovskú dohodu na sumu 275,- Eur, s ohľadom na nástup maloletého na strednú školu, to znamená, že pokiaľ aktuálny stav taký nie je, matka by súhlasila určiť výživné s tým, že v najbližšej dobe do budúcna by určite nepodávala návrh na zvýšenie výživného s ohľadom na zmenu pomerov tým, že nastúpil na strednú školu.

6. Po vzájomnej diskusii oboch rodičov, ich právnych zástupcov a súdu na pojednávaní dňa 27.08.2020 boli obaja rodičia ochotní a schopní uzatvoriť rodičovskú dohodu týkajúcu sa zvýšenia výživného, a to tak, že otec bude platiť zvýšené výživné zo sumy 100,-Eur na sumu 260,- Eur mesačne od podania návrhu, splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Nedoplatok na výživnom bude otec povinný splácať po 50,- Eur v mesačných splátkach. Rovnako obaja rodičia súhlasili s tým, že otec bude povinný každého kalendárneho roka k 31.08. matke poskytnúť sumu 100,- Eur v súvislosti s nástupom maloletého do nového školského roka.

7. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine (ďalej len ZoR), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

11. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a oboznámil sa s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom. Po vzájomnej diskusii oboch rodičov, ich právnych zástupcov a súdu bolo medzi rodičmi dohodnuté, že otec bude platiť zvýšené výživné vo výške 260,- Eur mesačne k rukám matky, zmeškané výživné v mesačných splátkach 50,- Eur a vždy k 31.08. 100,- Eur na náklady súvisiace s nástupom maloletého do nového školského roka. Nakoľko maloletý ešte nenastúpil na strednú školu, matka súhlasila s tým, že v blízkej budúcnosti návrh na zvýšenie výživného z dôvodu zvýšených nákladov na maloletého spojených s nástupom na strednú školu nepodá, keďže sa už týmto rozhodnutým na uvedenú skutočnosť prihliadalo. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

15. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolať.