

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13Cb/95/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119336668  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6119336668.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Letecké športové centrum občianske združenie Lučenec, so sídlom Letisko Boľkovce 0, 984 01 Lučenec, IČO: 30 233 275, v zastúpení Kováč | Krpčiarová & partners - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom M. Bela 2, 984 03 Lučenec, IČO: 47 253 975, proti žalovanému: Aeroklub Lučenec, so sídlom Letisko Boľkovce 251, 984 01 Lučenec, IČO: 35 651 407, v zastúpení JUDr. Tatiana Čarská, advokátka, so sídlom Komenského 18B, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 832 450, o zaplatenie 3.000,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba žalobcu o zaplatenie istiny 3.000,- € sa **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 24.07.2019 domáhal zaplatenia sumy 3.000,- Eur s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že si uplatňuje vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu prenajímania nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu bez jeho súhlasu a tým získanie finančných prostriedkov bez právneho dôvodu v neprospech žalobcu. Žalovaný uvedenú skutočnosť listom uznal, ale odmieta vydať bezdôvodné obohatenie s tvrdením, že mu nebol predložený dôkaz o vlastníctve nehnuteľností.

2. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 13.08.2019 pod sp. zn. 25Up/931/2019 odpor, v ktorom uviedol, je „občianskym združením“, ktoré vzniklo dňa 04.08.1992, ktoré je evidované v Registri občianskych združení vedených MV SR pod číslom: VVS/1-900/90-6191 a ktorého cieľom je: letectvo a parašutizmus; v súčasnosti je štatutárnym orgánom - predsedom združenia: Ing. K. D.. Letecký úrad SR vydal dňa 05.03.1999 Rozhodnutie o povolení na prevádzkovanie letiska LUČENEC - BOL'KOVCE značka: 513/LZLU/99, ktorým povolil žalovanému prevádzkovať Letisko Lučenec - Boľkovce do 31.12.1999; rozhodnutie sa stalo vykonateľným - nadobudlo právnu moc dňa 05.03.1999. Letecký úrad SR vydal dňa 15.12.1999 Rozhodnutie o predĺžení platnosti povolenia na prevádzkovanie letiska LUČENEC - BOL'KOVCE značka: 311-2586/99, ktorým povolil žalovanému prevádzkovať Letisko Lučenec - Boľkovce na dobu neurčitú; rozhodnutie sa stalo vykonateľným - nadobudlo právnu moc dňa 26.01.2000. Žalovaný ku svojim súčasným majetkovým pomerom uvádza, že okrem iných hnutelných vecí je: výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú vedené Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor, okres: Lučenec, obec: Boľkovce, katastrálne územie: Boľkovce, evidované na LV č. XXX; vlastníkom ideálneho spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1-ica z celku z nehnuteľností, ktoré sú vedené Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor, okres: Lučenec, obec: Boľkovce, katastrálne územie: Boľkovce, evidované

na LV č. XXX; vlastníkom ďalšieho spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1-ica z celku je žalobca. Ako vyplýva zo Správy Leteckého úradu SR číslo: 10971/2013/ROP-002/15810 zo dňa 11.09.2013, ktorá bola určená k inému súdnemu konaniu vedenému pred Okresným súdom v Lučenci pod číslom 13C/36/2013, Letecký úrad SR potvrdil, že prevádzkovateľom letiska Boľkovce je žalovaný a uviedol že letisko Boľkovce nemá určené ochranné pásmo, a že jeho územný obvod bol dohodnutý v roku 2006 v rozsahu, ktorý je znázornený v situácii, ktorá je prílohou správy. V zmysle znázornenej situácie a Kópie katastrálnej mapy zo dňa 19.10.2012 sa teda letisko Lučenec - Boľkovce, konkrétne letisková dráha, nachádza na parcelách registra „C“ číslo: XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX W. XXX/XX. Porovnaním LV č. XXX (nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu), LV č. XXX (nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného) a LV č. XXX (nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovaného) s Kópiou katastrálnej mapy zo dňa 19.10.2012 je zrejmé, že tak žalobca ako aj žalovaný nie sú vlastními (spoluvlastníkmi) nehnuteľností, na ktorých je postavené letisko Lučenec - Boľkovce, konkrétne letisková dráha. Ako vyplýva z Prílohy č. 7 žaloby žalobcu, z Kolaudačného rozhodnutia (povolenia k užívaniu) vydaného Leteckým stavebným úradom Federálneho ministerstva dopravy ČSSR číslo: LUPT-611/82 zo dňa 26.07.1982 (viď Príloha č. 7 žaloby) vyplýva, že investorom stavieb A. až D. bol Mestský národný výbor Lučenec, Slovenský ústredný výbor Zväzarmu Bratislava. Pokiaľ žalobca v žalobe tvrdí, že žalovaný prenajíma nehnuteľnosti v jeho vlastníctve a bez jeho súhlasu a z prenájmu získava bez právneho dôvodu finančné prostriedky, na toto svoje tvrdenie nepredložil žiadne relevantné dôkazy; pokiaľ toto tvrdenie žalobcu majú potvrdzovať dôkazy označené žalobcom v žalobe ako Príloha č. 8 (Zmena názvu majiteľa I) a Príloha č. 9 (Zmena názvu majiteľa II), tak tieto doklady sú nečitateľné, a teda žalobca nimi nepreukázal pravdivosť svojich tvrdení, že je vlastníkom tzv. líniových stavieb letiska (spevnená plocha, vzletová a pristávací dráha, rolovacia dráha a odbavovacia plocha (viď list žalobcu zo dňa 10.07.2019 a Príloha č. 2 žaloby). Žalovaný uvádza, že je účtovnou jednotkou, a preto podľa § 11 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z.: potvrdzuje, že mu bola doručená žiadosť žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3.000,- Eur (viď list žalobcu zo dňa 10.07.2019 a Príloha č. 2 žaloby); uvádza, že žalobcom uplatňovaný nárok nikdy neevidoval vo svojom účtovníctve; uvádza, že s uplatneným nárokom žalobcu naložil tak, že žalobcovi nezaplatil sumu 3.000,- Eur, a to z dôvodov, ktoré uviedol vo svojom liste zo dňa 17.07.2019 (viď Príloha č. 3 žaloby), v ktorom oznámil žalobcovi, že mu žalobca nepredložil žiaden relevantný dôkaz o tom, že je vlastníkom vzletovej a pristávacej dráhy, rolovacej dráhy a odbavovacej plochy, teda tzv. líniovej stavby a opätovne ho vyzval na predloženie dokladov o vlastníctve; uvádza, že z dôvodov uvedených v liste žalovaného zo dňa 17.07.2019 neeviduje vo svojom účtovníctve dlh voči žalobcovi vo výške 3.000,- Eur; uvádza, že tvrdenia žalobcu v žalobe, že žalovaný uznal nárok žalobcu uplatnený návrhom v tomto konaní, nie sú pravdivé; opak je pravdou - žalovaný nikdy neuznal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 3.000,- Eur. Žalovaný poukazuje na to, že podľa § 3 ods. 4 zákona č. 307/2016 Z.z. uplatňovaný nárok možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak vyplýva zo skutočností uvedených žalobcom a z listín pripojených k návrhu. Ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, postačí pripojiť faktúru alebo inú výzvu podobnej povahy, ktorou sa požadovalo splnenie uplatňovaného nároku od žalovaného (ďalej len „faktúra“), a vyhlásiť, že uplatňovaný nárok žalobca eviduje vo svojom účtovníctve. V súvislosti s týmto ustanovením žalovaný poukazuje na to, že tak žalobca ako aj žalovaný sú „občianske združenie“, ktoré je právnickou osobou, ktorá koná vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť. Občianske združenie sa preto vždy považuje aj za účtovnú jednotku, ktorá je v zmysle zákona č. 431/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o účtovníctve“) povinná účtovať, a to buď v sústave jednoduchého alebo podvojného účtovníctva. Žalovaný poukazuje na to, že žalobcom uplatňovaný nárok nemožno odôvodnene predpokladať, a to preto, že: žalobcom uplatnený nárok nevyplýva zo skutočností uvedených v žalobe a z listín pripojených k návrhu; žalobca neosvedčil, že je vlastníkom stavieb; žalobca v žalobe vyhlásil, že uplatňovaný nárok neeviduje vo svojom účtovníctve.

3. Žalobca sa k odporu žalovaného písomne vyjadril, pričom uviedol, že žalovaný v odpore neuviedol jedinú skutočnosť, ktorá by relevantným spôsobom spochybňovala uplatnený nárok. Žalobca vníma argumenty žalovaného ako účelové (až nelogické). Žalovaný ako prevádzkovateľ letiska nemá so žalobcom uzavretú dohodu o užívaní nehnuteľností a líniových stavieb, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu a vlastníctvo ktorých žalobca preukázal dokladmi pri podaní návrhu. Žalovaný sa účelovo vyhýba objasneniu svojich práv pri užívaní cudzích nehnuteľností, ktoré sú súčasťou letiska. Vymedzenie týchto nehnuteľností predložil súdu sám žalovaný (viď snímku z pozemkovej mapy). Letisko Lučenec - Boľkovce však je letisko verejné a preto ochranu podľa Zákona o civilnom letectve, tak ako to predpokladá § 31 cit. zákona nepožíva. Prevádzkovateľ teda môže užívať cudzie nehnuteľnosti len

so súhlasom vlastníka. Túto skutočnosť potvrdil aj žalovaný predložením listinných dôkazov súdu o prevádzkovaní letiska. Argumentom žalovaného o účtovníctve žalobcu aj žalovaného, žalobca nerozumie, keďže bezdôvodné obohatenie je možné zahrnúť ako pohľadávku do účtovníctva až na základe určitého rozhodnutie a nie predom, ako sa mylne domnieva žalovaný.

4. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu písomnom vyjadril, pričom uviedol, že ešte raz poukazuje na to, že svoje právne postavenie, oprávnenie prevádzkovať neverejnú vnútroštátnu letisko Lučenec- Boľkovce, ako aj majetkové pomery objasnil už v podanom odpore proti platobnému rozkazu. Žalovaný ešte raz poukazuje na obsah žaloby žalobcu, podľa ktorej: si žalobca uplatňuje vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu prenajímania nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu bez jeho súhlasu a tým získanie finančných prostriedkov bez právneho dôvodu v neprospech žalobcu; b) žalovaný uvedenú skutočnosť listom uznal, ale odmieta vydať bezdôvodné obohatenie s tvrdením, že mu nebol predložený dôkaz o vlastníctve nehnuteľností.

Žalovaný poukazuje na to, že pokiaľ má byť za dôkaz žalobcu o jeho tvrdení, že „žalobca je vlastníkom tzv. líniových stavieb Letiska Lučenec - Boľkovce“, považovaný List žalobcu zo dňa 10.07.2019 (Žiadosť o vydanie bezdôvodného obohatenia) adresovaný žalovanému, potom z obsahu tohto listu vyplýva, že: v dňoch 05.07.2019 až 07.07.2019 ste organizovali na Letisku v Boľkovciach podujatie s názvom Teatro POWER FEST 2019 „Drag Wars SK vs. HU“; podujatie sa uskutočnilo mimo iných na spevnených plochách letiska, a to vzletová prístávacia dráha, rolovacia dráha č. 1 a odbavovacia plocha; ako sme Vám už oznámili v predchádzajúcom období, predmetné plochy sú líniové stavby letiska a sú výlučným vlastníctvom LŠC, o.z.; niekoľkokrát sme vás vyzývali na uzavretie zmluvy na využívanie týchto plôch, k čomu doteraz nedošlo; podujatie Teatro POWER FEST 2019 „Drag Wars SK vs. HU“ je vyslovene komerčnou záležitosťou nesúvisiacou s leteckou prevádzkou; máme za to, že organizovaním podujatia na týchto plochách, ktoré sú našim vlastníctvom, ste sa neodôvodnene obohatili na náš úkor, keďže za využívanie predmetných plôch na komerčné účely nám prináleží primeraná odmena; tak z tohto listu vyplýva len to, že žalobca mal pred podaním žaloby oznámiť žalovanému, že je výlučným vlastníkom líniových stavieb Letiska Lučenec - Boľkovce - v tejto súvislosti žalovaný poukazuje na to, že ústne oznámenie nie je preukázanie vlastníctva.

Žalovaný poukazuje na to, že pokiaľ má byť za dôkaz žalobcu o jeho tvrdení, že „žalovaný uznal listom skutočnosť, že žalobca je vlastníkom tzv. líniových stavieb Letiska Lučenec - Boľkovce“, považovaný List žalovaného zo dňa 17.07.2019 (Odpoveď na list „žiadosť o vydanie bezdôvodného obohatenia“) adresovaný žalobcovi, potom z obsahu tohto listu vyplýva, že žalovaný oznámil žalobcovi, že: mu nepredložil žiaden dokument, ktorý by potvrdzoval vlastníctvo žalobcu k predmetným plochám, a to napriek opakovaným výzvam žalovaného; skutočný vlastník nemá dôvod nepreukázať dokumenty potvrdzujúce jeho vlastnícky vzťah k nehnuteľnosti, ku ktorej si chce uplatniť peňažné plnenie od ostatných subjektov; žalovaný žalobcu znovu vyzval, aby mu predložil listiny preukazujúce vlastnícky vzťah žalobcu k uvedeným nehnuteľnostiam; tak z tohto listu v žiadnom prípade nevyplýva, že by bol žalovaný uznal vlastnícke právo žalobcu k líniovým stavbám Letiska Lučenec - Boľkovce.

Pokiaľ sa jedná o akciu s názvom „Teatro POWER FEST 2019“, ktorá sa uskutočnila na letisku Lučenec - Boľkovce v dňoch od 05.07.2019 do 07.07.2019, táto akcia nebola prvou akciou takéhoto druhu, ktorá sa uskutočnila na letisku; takéto akcie sa konali na letisku každý rok a žalobca nikdy pre rok 2019 netvrdil žalovanému, že je vlastníkom líniových stavieb letiska a nikdy od žalovaného nepožadoval vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. zaplataenie nájomného. Organizátorom motoristickej súťaže „Teatro POWER FEST 2019“, ktorá sa uskutočnila na letisku Lučenec -Boľkovce nebol žalovaný, ako to tvrdí žalobca vo svojom liste zo dňa 10.07.2019, ale organizátorom akcie bola Slovenská šprintérska asociácia, IČO: 45 020 361. V súvislosti s touto akciou žalovaný, ako vlastník niektorých nehnuteľností v areáli letiska a zároveň ako prevádzkovateľ letiska Lučenec- Boľkovce: odoslal elektronicky všetkým dotknutým subjektom dňa 07.06.2019 Informáciu o uzavretí letiska v termíne 5.7.- 7.7.2019; žalobcova adresa je Sluk@sful.sk a sluk@sful.sk <mailto:sluk@sful.sk>; ako prenajímateľ uzavrel so Slovenskou šprintérskou asociáciou, IČO: 45 020 361, ako nájomcom dňa 29.06.2019 Nájomnú zmluvu, na základe ktorej dal nájomcovi dočasne do užívania (nájomu) za odplatu 2.000,- EUR nehnuteľnosti vo svojom výlučnom vlastníctve, ktoré sú vedené Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor, okres: Lučenec, obec: Boľkovce, katastrálne územie: Boľkovce, evidované na LV č. XXX ako: stavba - administratívna budova postavená na parcele KN-C číslo 825, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 268 m<sup>2</sup>; stavba - hangár postavená na parcele KN-C číslo XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1.554 m<sup>2</sup>; parcela KN-C číslo XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4.318 m<sup>2</sup>. V súvislosti s konaním tejto akcie zároveň žalovaný, ako prevádzkovateľ Letiska Lučenec-Boľkovce zastavil v dňoch od 05.07.2019 do 07.07.2019 leteckú prevádzku pre iných užívateľov letiska.

Žalovaný má vedomosť o tom, že sám žalobca udelil organizátorovi akcie (Slovenská šprintérska asociácia, Rimavská Sobota) súhlas s organizovaním akcie „Teatro POWER FEST 2019“, a to ešte pred tým, ako s organizovaním tejto akcie súhlasil aj žalovaný, a predtým ako žalovaný uzavrel s organizátorom akcie dňa 29.06.2019 Nájomnú zmluvu. Žalovaný má vedomosť o tom, že tak ako žalovaný uzavrel s organizátorom akcie nájomnú zmluvu, urobil tak aj žalobca, za čo organizátor akcie zaplatil žalobcovi peňažné prostriedky. Žalovaný má za to, že predložením dôkazu - Nájomnej zmluvy zo dňa 29.06.2019 žalovaný poprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v Liste žalobcu zo dňa zo dňa 10.07.2019 a v žalobe, v ktorých žalobca tvrdí, že: akciu s názvom „Teatro POWER FEST 2019“, ktorá sa uskutočnila na letisku Lučenec - Boľkovce v dňoch od 05.7.2019 do 07.07.2019, organizoval žalovaný; organizátorom tejto akcie bola Slovenská šprintérska asociácia, Rimavská Sobota; žalovaný sa organizovaním akcie „Teatro POWER FEST 2019“ bezdôvodne obohatil, nakoľko prenajal nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu; žalovaný dal do nájmu organizátorovi akcie len nehnuteľnosti vo svojom výlučnom vlastníctve.

Žalovaný poukazuje na to, že pokiaľ žalobca tvrdí, že je výlučným vlastníkom líniových stavieb Letiska Lučenec-Boľkovce, a z vyššie uvedeného je zrejmé, že rokoval s organizátorom akcie „Teatro POWER FEST 2019“ ešte predtým, ako žalovaný uzavrel s organizátorom akcie Nájomnú zmluvu zo dňa 29.06.2019, je pre žalobcu nepochopiteľné, že by žalobca neuzavrel s organizátorom akcie zmluvu o nájme líniových stavieb Letiska Lučenec - Boľkovce. Na margo obsahu žaloby ako aj na margo vyjadrenia žalobcu zo dňa 17.10.2019 k odporu žalovaného proti platobnému rozkazu, žalovaný uvádza, že: žalobca v žalobe neuviedol pravdivo a úplne tie skutočnosti, z ktorých je zrejmé, aké právo na súdnu ochranu porušeného práva si žalobca uplatňuje a na základe akých skutočností; žalovaný nesúhlasí s tvrdeniami žalobcu, ktoré sú obsiahnuté vo vyjadrení žalobcu zo dňa 17.10.2019; ak žalobca tvrdí, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, je s týmto tvrdením žalobcu spojená povinnosť žalobcu označiť dôkaz na preukázanie týchto svojich tvrdení; žalovaný už v odpore proti platobnému rozkazu poukázal na to, že pokiaľ majú byť týmto dôkazom Príloha č. 8 žaloby (Zmena názvu majiteľa I) a Príloha č. 9 žaloby (Zmena názvu majiteľa II), tak tieto doklady sú nečitateľné, a teda žalobca nimi nepreukázal pravdivosť svojich tvrdení, že je vlastníkom tzv. líniových stavieb letiska (spevnená plocha, vzletová a pristávací dráha, rolovacia dráha a odbavovacia plocha); žalobca žalobou a pripojenými dôkazmi nepreukázal skutkovú podstatu zodpovednosti žalovaného z bezdôvodného obohatenia.

V zmysle tvrdení žalovaného obsiahnutých v tomto vyjadrení a dôkazu - Nájomnej zmluvy zo dňa 29.06.2019 žalovaný žiada, aby súd žalobu žalobcu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému trovy súdneho konania. V zmysle tvrdení žalovaného obsiahnutých v tomto vyjadrení a dôkazu - Nájomnej zmluvy zo dňa 29.06.2019 žalovaný žiada, aby súd žalobu žalobcu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému trovy súdneho konania.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom štatutárneho zástupcu žalobcu A. S., žalovaného K. D., prečítaním listinným dôkazov žiadosti o vydanie bezdôvodného obohatenia č.l. 10, odpovede na list so žiadosťou o bezdôvodné obohatenie č.l. 11, výpisu LV č. XXX, č. XXX k.ú. a obec Boľkovce, stavebného povolenia z 28.10.1980 č.l. 14-17, zmeny názvu majiteľa č.l. 18, č.l. 19, odpovede na list Letecké športové centrum OZ adresuje Aeroclub č.l. 20, rozhodnutia o predĺžení platnosti povolenia prevádzkovania letiska č.l. 31, povolenia na prevádzkovanie letiska č.l. 33, výpisov LV č. XXX, č. XXX k.ú. a obec Boľkovce, správy Leteckého úradu SR zo dňa 11.09.2013 č.l. 36, kópie katastrálnej mapy č.l. 37, nájomných zmlúv Aeroklub Lučenec ako prenajímateľa - nájomcu Slovenská šprintérska asociácia z 29.06.2019 č.l. 55-56, kópie e-mailovej komunikácie č.l. 56, nájomnej zmluvy č. 1T2019 č.l. 68, fotodokumentácie č.l. 69-72, žiadosti o rokovanie k prerokovaniu prevádzky na letisku Boľkovce, odpovede z 11.06.2018 z Dopravného úradu adresované AK Kováč | Krpčiarová & partners s.r.o. č.l. 73, uznesenia z mimoriadneho zjazdu Zväzarmu č.l. 104-105, potvrdenia MV SR č.l. 106 zo dňa 28.04.1993, dohody o prerozdelení majetku bývalého Zväzarmu č.l. 107, uznesenia Národného kongresu ZTČČ z 15.06.1991 č.l. 108-110, hospodárskej zmluvy č.l. 111 odovzdávajúcej organizácie Združenie technických a športových činností Bratislava - preberajúca osoba Slovenský národný aeroklub gen. M.R. Štefánika, prevodu podsúvahového účtu č.l. 112 z 29.10.1991 Oblastného aeroklubu západ, letisko Dolný Hričov adresovaný Miestnemu aeroklubu Lučenec, potvrdenia Združenia technických a športových činností SR adresované Slovenskému národnému aeroklubu so sídlom v Žiline č.l. 113 a prepisu rovnakého listinného dôkazu č.l. 114, potvrdenia z 02.12.2019, darovacej listiny č.l. 138 Leteckého športového centra OZ a Slovenského národného aeroklubu M.R. Štefánika pod č. V362/95, kúpnej zmluvy č. V2059/98-2 č.l. 139 predávajúceho Slovenského národného aeroklubu M.R. Štefánika Bratislava - kupujúceho Letecké športové centrum s.r.o., vklad povolený 09.09.1998, listy vlastníctva č.l. 160-163 LV č. XXX, č.l. 164 LV č. XXX pre k.ú. a obec Boľkovce, zmluvy o zriadení vecného bremena pod

V3559/19-2 č.l. 166, dodatku č. 1 k predmetnej zmluve č.l. 170-171, zmluvy o zriadení vecného bremena pod č. V2707/11-3 č.l. 174, zápisnice z rokovania mimoriadnej členskej schôdze Aeroklubu Lučenec z 25.09.2010 č.l. 179, potvrdenia o pridelení IČO č.l. 181, č.l. 182 listina o menovaní predsedu Aeroklubu z 25.09.2010, Stanov Aeroklubu Lučenec č.l. 183-184, kúpnej zmluvy č.l. 187 pod V4244/08-2, kúpnej zmluvy č.l. 190 pod č. V3647/07-2, kúpnej zmluvy č.l. 198 pod č. V404/06, rozhodnutia Ministerstva vnútra a životného prostredia SR zo 06.02.1990 na č.l. 202, uznesenia 5. konferencie Slovenského národného aeroklubu č.l. 203, Stanov Slovenského národného aeroklubu č.l. 205-210, kúpnej zmluvy č. 49/2005/OF č. V735/06 na č.l. 211, návrhu na povolenie záznamu zániku záložného práva č.l. 217 pod Z3324/05, zmluvy o zriadení záložného práva č.l. 226, kúpnej zmluvy č. 20-08 č.l. 229 pod č. V2059/98, výpisu LV č. XXX na č.l. 132-134, potvrdenia Obvodného úradu ŽP v Lučenci z 30.12.1993 na č.l. 236 adresované Slovenskému národnému aeroklubu, Letecké športové centrum Lučenec - Boľkovce, potvrdenia č.l. 237, duplicity z č.l. 236, rozhodnutia o určení súpisného čísla z 11.01.1994 na č.l. 239, žiadosti o zápisu novostavby do LV č.l. 240, geometrického plánu číslo zákazky 244-247-001-93 na č.l. 241-242, kópie štatútu Leteckého športového centra OZ Lučenec č.l. 243-245, kúpnej zmluvy č. V114/97 na č.l. 246, kópia LV č. XXX na č.l. 248-251, darovacej zmluvy číslo vkladu V362/95 č.l. 252, rozdelenia parciel a zápisu prevodu správy národného majetku z 05.05.1995 Mestského národného výboru Lučenec pod č. Fin.MP-12/1983 na č.l. 253, hospodárskej zmluva č.l. 259 číslo zmluvy Fin.MP-12/1983 v spojení s výpisom LV pozemno-knižná vložka XXX, XXX na č.l. 255-256, následne hospodárskych zmlúv č.l. 257, PKV č.l. 258, hospodárskej zmluvy č.l. 259-260 až 267 a LV a výkazov výmerov č.l. 268-275, zmluvy o zriadení vecného bremena spojeného s vlastníctvom nehnuteľností pod V3558/19 č.l. 277, zápisnice z rokovania mimoriadnej schôdze Aeroklubu Lučenec z 25.09.2010 č.l. 289-290 až 291, duplicity s predchádzajúcim rovnako ako č.l. 294-302 štatút Leteckého športového centra, potvrdenia MV SR z 02.01.2002 č.l. 303, žiadosti o udelenie identifikačného čísla organizácie č.l. 304 pre Letecké športové centrum OZ Lučenec, štatút Letecké športové centrum OZ Lučenec č.l. 305-312 duplicitné, rovnako č.l. 315 potvrdenie MV z 15.06.2001, notárskej zápisnica č. N37/01, Nz 39/01 č.l. 319, geometrických plánov č.l. 317-318 geodeta X. S., žiadosti o vykonanie zmeny katastra z 21.02.1995 č.l. 329 pod č. Fin18/1994Práv. adresované Obvodným úradom v Lučenci Katastrálnemu úradu Banská Bystrica, Správa katastra Lučenec, prešetrovania sťažnosti č.l. 330 z 08.04.1992 adresovanému Združeniu technických a športových činností SR, prevodu majetku na majiteľa - žiadosť z 03.02.1992 Okresné združenie technických a športových činností Lučenec adresované Geodézii Lučenec z 03.02.1992 na č.l. 332, žiadosti o zmenu názvu z 03.02.1992 č.l. 333 Združenia technických a športových činností SR adresované Stredisku geodézie Lučenec, Stanov Združenia technických a športových činností z júna 1991 č.l. 334-337, žiadosti o realizáciu geometrického plánu z 13.11.1998 Okresný úrad, odbor katastrálny žiada o realizáciu GP č. 72/98 na rozdelenie parciel č. XXX/X/X, XXX/X-X W. XXX/X,X pod Z 339/98 v spojení s geometrickým plánom č.l. 339-342, žiadosti o realizáciu GP č.l. 343 spolu s GP č.l. 345, 346, správy Okresného úradu BB z 15.06.2020 č.l. 399, zápisnice na MNV v Lučenci zo dňa 08.12.1993 č.l. 398, oznámení o možnom zneužití právomoci č.l. 407 a zistil tento skutkový stav:

6. Žiadosťou o vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 10.07.2019 sa žalobca Letecké športové centrum, občianske združenie Lučenec obrátil na žalovaného Aeroklub Lučenec, OZ so žiadosťou o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3.000,- €, pričom žiadosť odôvodnil tým, že v dňoch 5.-7.7.2019 žalovaný organizoval na letisku v Boľkovciach podujatie s názvom Teatro Power Fest 2019, ktoré sa uskutočnilo mimo iných na spevnených plochách letiska, a to vzletová a pristávacia dráha, rolovacia dráha č. 1 a odbavovacia plocha. Žalobca poukázal na skutočnosť, že predmetné plochy sú líniové stavby letiska a sú v jeho výlučnom vlastníctve, pričom niekoľkokrát vyzýval žalovaného na uzatvorenie zmluvy o využívaní týchto plôch, k čomu nedošlo. Podujatie Teatro Power Fest 2019 je vyslovene komerčná záležitosť nesúvisiaca s leteckou prevádzkou. Vzhľadom na uvedené má za to, že organizovaním podujatia na týchto plochách, ktoré sú vlastníctvom žalobcu sa žalovaný neodôvodnene obohatil na jeho úrok, keďže za využívanie predmetných plôch na komerčné účely žalobcovi náleží primeraná odmena, ktorú žiada vydať v lehote do 17.07.2019.

7. Odpoveďou zo dňa 17.07.2019 žalovaného žalobcovi žalovaný uvádza, že k predmetnému dňu žalobca nepredložil žiadny dokument, ktorý by potvrdzoval jeho vlastníctvo k predmetným plochám, a to napriek opakovaným výzvam.

8. Z výpisu LV č. XXX k.ú. a obec Boľkovce vyplýva, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností na príslušnom LV zapísaných vrátane stavieb súp. č. XXX na parc. č. XXX, druh stavby bazén, súp. č. XXX na prac. č. XXX, druh stavby sklad a súp. č. XXX na parc. č. XXX, druh stavby trafo.

9. Z výpisu LV č. XXX k.ú. a obec Boľkovce vyplýva, že Letecké športové centrum, s.r.o., so sídlom Letisko Boľkovce je výlučným vlastníkom nehnuteľností parc. č. XXX o výmere 218 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX o výmere 558 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XXX o výmere 307 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria spolu so stavbami č. súp. XXX na parc. č. XXX druh stavby ubytovňa na parc. č. XXX, na parc. č. XXX druh stavby jedáleň a na parc. č. 817 druh stavby telovýchovné stredisko.

10. Z výpisu LV č. XXX k.ú. a obec Boľkovce vyplýva, že žalovaný Aeroclub Lučenec je výlučným vlastníkom nehnuteľností parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX, XXX, XXX W. XXX/X parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape spolu so stavbami na parc. č. XXX hangár a XXX administratívna budova.

11. Z výpisu LV č. XXX k.ú. a obec Boľkovce vyplýva, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností parcely registra „C“ parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie a XXX/X zastavaná plocha a nádvorie v spoluvlastníctve s Aeroclubom Lučenec každý v jednej polovici.

12. Zo Stavebného povolenia č. ÚP2463/80 bývalého Okresného národného výboru, odbor územného plánovania v Lučenci zo dňa 28.10.1980 (č.l. 14) vyplýva, že bolo vydané stavebné povolenie pre Zväz pre spoluprácu s armádou SÚV Bratislava (Zväzarm), ktorý požiadal dňa 28.10.1980 o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Stredisko vrcholového športu“. Po preskúmaní žiadosti stavebný úrad rozhodol o povolení stavby s názvom „Stredisko vrcholového športu Lučenec - Boľkovce“.

13. Z Kolaudačného rozhodnutia č. LÚTP-611/82 Leteckého stavebného úradu federálneho ministerstva dopravy ČSSR so sídlom v Bratislave zo dňa 26.07.1982 (č.l. 15-17) vyplýva, že kolaudačné rozhodnutie sa vydáva pre stavby:

A/ Spevnenie plôch na letisku Lučenec - Boľkovce I., II. a III. stavba

B/ Stredisko vrcholového športu Zväzarmu na Letisku Lučenec - Boľkovce

C/ Vstupný areál letiska Lučenec - Boľkovce

D/ Inžinierske siete 2-4 stavba letiska Lučenec - Boľkovce investora Mestský národný výbor Lučenec, Slovenský ústredný výbor Zväzarmu Bratislava pre užívateľa ÚV Sväzarmu Praha, SÚV Zväzarmu Bratislava.

Kolaudačné rozhodnutie sa týka parcelných čísel pozemkov XXX/X, X, X, X; Č.. XXX/X; Č.. XXX/X; Č.. XXX/X.

14. V časti II predmetného kolaudačného rozhodnutia sú uvedené údaje o členení kolaudovaných stavieb v rozsahu:

A/ Spevnenie plôch na letisku Lučenec - Boľkovce:

1. Objekt 01-02 spevnená plocha (VPD)

Objekt 03-03 pojazdové dráhy časť

2. Objekt 03-04 pojazdové dráhy časť

3. Objekt 03-04 pojazdové dráhy časť

Objekt 05 vybavovacia plocha

15. Z potvrdenia Združenia technických a športových činností Slovenskej republiky, Servisné centrum Bratislava (č.l. 18) zo dňa 24.06.1994 vyplýva, že vo veci zmeny názvu majiteľa predmetný list je adresovaný Katastrálnemu úradu Banská Bystrica, Správa katastra Lučenec s tým, že v súlade s dohodou o prerozdelení majetkov uzatvorenou dňa 14.02.1991 sa vydáva súhlas na vykonanie zmeny majiteľa nehnuteľností na LV č. XXX pre zastavané plochy na parcelách č. XXX, XXX W. XXX tak, ako je to uvedené v geometrickom pláne zo dňa 10.01.1994.

16. Z listiny Združenia technických a športových činností Slovenskej republiky, Servisné centrum Bratislava zo dňa 29.06.1994 (č.l. 19) adresovanej Leteckému športovému centru, OZ, Letisko Boľkovce - Lučenec vo veci zmeny názvu majiteľa pod č. 1892/94A vyplýva, že v zmysle prípisu č. 1892/94 zo dňa 28.06.1994, ktorý zaslali Katastrálnemu úradu Banská Bystrica, Správe katastra Lučenec dopĺňajú údaje o zmene názvu majiteľa, a to z pôvodný názov majiteľa Združenia technických a športových činností Slovenskej republiky a nový názov majiteľa Letecké športové centrum, Občianske združenie so sídlom Letisko Boľkovce - Lučenec, zastúpené štatutárnym zástupcom Mariánom Slukom. Zároveň Združenie technických a športových činností Slovenskej republiky upozorňuje Letecké športové

centrum, Občianske združenie, že k stavbám, ktoré prevzali, resp. prevzal ich právny predchodca Stredisko vrcholového športu Kolaudačným rozhodnutím č. LÚPT-611ú82, ktoré sa nezapisujú do katastra a viažu sa k nim vecné bremená žiadny návrh Správe katastra v Lučenci nepredložili. Režim stavieb nezapísaných do príslušného katastra sa vzťahuje na stavby uvedené v časti IIa, IIb, IIc, IID kolaudačného rozhodnutia a sú to:

- Objekt 01-02 spevnená plocha - vzletová a pristávacia dráha
- Objekt 03-04 pojazďové dráhy - spojené s VTD - stavba A1 pristávacia a na vybavovaciu plochu a stavbu A1 - stavba A2 súbežná s VTD - stavba A3
- Objekt 05 vybavovacia plochy - stavba A3
- Objekt 08 prístupová cesta (odbočka zo štátnej cesty tretej triedy)
- Objekt 13 svetelné zabezpečovacie zariadenie - stavba A2, vstupný areál letiska, parkovanie a parkovisko autobusov - stavba D4

K uvedeným stavbám prináleží vecné bremeno zo zákona viazané k nehnuteľnostiam, na ktorých sú postavené. Je na rozhodnutí adresáta či podá návrh príslušnej správe katastra na zápis vecného bremena alebo ponechá súčasný stav, ktorý vychádza zo zákonnej povinnosti vlastníka nehnuteľnosti znášať bremeno líniovej stavby.

17. Z Rozhodnutia Leteckého úradu Slovenskej republiky zo dňa 05.03.1999 pod č. 513/LZLÚ/99 vyplýva, že bolo vydané povolenie na prevádzkovanie letiska Lučenec - Boľkovce účastníkovi Aeroclub Lučenec so sídlom Letisko Boľkovce.

18. Z e-mailovej správy Aeroclubu Lučenec adresovanej subjektom sluk@sful.sk <mailto:sluk@sful.sk>, VX. S., K. S., P. D., D. A., O. K., D. K., AK Očová, I. D. vyplýva, že Aeroclub Lučenec v zastúpení predsedu rady Aeroclubu K. D. oznamuje užívateľom letiska, že v dňoch 5.7.-7.7.2019 sa bude v priestoroch letiska konať tradičná motoristická akcia Teatro Power Fest 2019 a z tohto dôvodu bude letisko uzatvorené a nebude možné vykonávať leteckú činnosť.

19. Zo Zmluvy č. 1/2019 o nájme priestorov letiska zo dňa 17.06.2019 (č.l. 68) uzatvorenej medzi prenajímateľom Letecké športové centrum, Občianskej združenie Boľkovce a Slovenská šprintárska asociácia vyplýva, že predmetom zmluvy o nájme v zmysle čl. I sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. Boľkovce na parcelách č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X podľa LV č. XXX o výmere 13309 m<sup>2</sup>, na parc. č. XXX podľa LV č. XXX o výmere 3064 m<sup>2</sup> a na parc. č. XXX/X podľa LV č. XXX o celkovej výmere 546 m<sup>2</sup>. Zmluva sa uzatvára na dobu určitú od 05.07. do 07.07.2019 s dojednaným nájomným 1.500,- € v zmysle čl. III tejto zmluvy.

20. Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 28.04.1993 pod č.j. VVS/1-909/90-72-1 (č.l. 6) adresovaného Združeniu technických a športových činností SR Bratislava vyplýva, že ministerstvo vnútra potvrdzuje, že v Stanovách Združenia technických a športových činností SR, na ktorých bolo vyznačené potvrdenie činnosti podľa § 19 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. z 03.07.1990 pod č. VVS/1-909/90-72, ako aj v nových Stanovách schválených Národným kongresom ZTŠČ SR 15.06.1991 a vzatých na vedomie Ministerstvom vnútra SR 02.07.1991 pod č. VVS/1-909/90-72-1 je v čl. 1b uvedené, že toto združenie je právnym nástupcom Zväzarmu Slovenskej republiky.

21. Z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi prenajímateľom Aeroclub Lučenec so sídlom Letisko Boľkovce a nájomcom Slovenská šprintárska asociácia dátumovanou dňa 29.05.2019 a podpisom prenajímateľa 29.06.2019 vyplýva, že prenajímateľ je výlučným vlastníkom administratívnej budovy, hangáru a pozemkov na letisku Boľkovce - Lučenec. Tieto nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXX k.ú. Lučenec a obec Boľkovce ako parc. č. XXX/X, č. stavby XXX a XXX o výmere 4318 m<sup>2</sup>, pričom prenajímateľ ich dáva do nájmu nájomcovi na dobu určitú do 05.07.2019 do 07.07.2019 za nájomné vo výške 2.000,- €.

22. Z Hospodárskej zmlúvy č. FinMP12/1993 zo dňa 01.03.1993 (č.l. 254-267) vyplýva, že odovzdávajúca organizácia Mestský národný výbor Lučenec prevádza preberajúcej organizácii Slovenský ústredný výbor Zväzarmu Bratislava do trvalého užívania ku dňu 01.01.1984 základné prostriedky označené ako spevnenie plôch na letisku Lučenec - Boľkovce, tretia stavba 03-04 pojazďové dráhy, 05 vybavovacia plocha, 06 terénne úpravy (č.l. 261), (č.l. 262) druhá stavba objekty 03-04 pojazďové dráhy, prvá stavba objekty 01-02 spevnená plocha, 03-04 pojazďové dráhy.

23. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

24. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

26. Podľa § 458 ods. 1 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

27. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení ku dňu 01.01.1994, právo trvalého užívania, ktoré vzniklo podľa doterajších právnych predpisov iným právnickým osobám než telovýchovným jednotám a ktoré trvá ku dňu účinnosti tohto zákona, sa mení dňom jeho účinnosti na nájom majetku štátu. Obmedzenie lehoty nájmu podľa § 13 ods. 1 sa vzťahuje len na stavby a nimi zastavané a príľahlé pozemky a na nezastavané pozemky.

28. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení ku dňu 01.01.1994, nájomca a príslušný obvodný úrad sú povinní písomne vyporiadať vzájomné vzťahy z trvalého užívania nehnuteľnosti do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Nájomca má v rámci vyporiadania právo prednostnej kúpy nehnuteľnosti, ak ho uplatní v tejto lehote, inak jeho právo zanikne. Pri vyporiadaní sa môžu započítať investície vynaložené trvalým užívateľom s písomným súhlasom právnickej osoby, ktorá odovzdala nehnuteľnosť do trvalého užívania.

29. Žalobca si uplatnil právo na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného, pričom tvrdil, že žalovaný bez právneho dôvodu prenajal nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu za účelom konania komerčnej akcie s tým, že týmto došlo k znemožneniu prenajatia majetku žalobcu žalobcom vlastným. V rámci skutkových tvrdení žalobca uviedol, že žiada náhradu bezdôvodného obohatenia tak, ako to v žalobe špecifikuje a následne upresnil zástupca žalobcu, a to z dôvodu konania podujatia s názvom Teatro Power Fest 2019 v dňoch 5.-7.7.2019 a tri roky späťne za užívanie predmetného letiska. Žalobca skutkovo ďalšie okolnosti, za ktorých malo vzniknúť bezdôvodné obohatenie nešpecifikoval, upresnil len že žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia tri roky späťne. Medzi stranami sporu nebolo sporným, že bolo organizované podujatie v dňoch 5.-7.7.2019 na letisku v Boľkovciach s tým, že tak žalobca ako aj žalovaný osobitnými zmluvami prenajali nehnuteľnosti, ktoré boli špecifikované v zmysle príslušných listov vlastníctva a vlastnícke právo k týmto im náleží. Taktiež nebolo sporným, že žalovaný ako prevádzkovateľ letiska vydal s konaním predmetnej akcie súhlas a že žalovaný je prevádzkovateľom letiska Boľkovce.

30. Súd skúmal v prvom rade otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, teda či žalobcovi svedčí právo zodpovedajúce povinnosti žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie a teda či na strane žalobcu došlo v zmysle § 451 ods. 1, 2 OZ k majetkovej ujme tým, že by sa žalovaný bol na jeho úkor takto obohatil, a teda došlo k zníženiu v majetkovej sfére žalobcu. Žalobca odvodzuje svoje právo k vlastníctvu líniových stavieb, ktorými sú vzletová, pristávacia plocha, pojazdové dráhy a odbavovacia plocha (takto to žalobca uvádza) z listín, ktoré súdu predložil označených ako „Zmena názvu majiteľa“ (č.l. 18, 19) Združenia technických športových činností adresovaných katastrálnemu úradu a Leteckému športovému centru, OZ Lučenec (žalobcovi). Z obsahu týchto listín vyplýva, že zmena majiteľa sa týka parcel pod parc. č. XXX, XXX W. XXX k.ú. a obec Boľkovce čo je nesporné medzi stranami sporu. Žalovaný nikdy vlastnícke právo žalobcu k týmto nehnuteľnostiam nepopieral. Na druhej strane listina zo dňa 29.06.1994 (č.l. 19) uvádza, že režim stavieb nezapísaných do príslušného katastra sa vzťahuje na stavby uvedené v časti IIa, IIc, II d kolaudačného rozhodnutia a to objekty 01, 02, 03, 04, 05, 08 a 13, ktoré Letecké športové centrum OZ, resp. jeho právny predchodca Stredisko vrcholového športu prevzal Kolaudačným rozhodnutím č. LÚPT-611U82, ktoré sa nezapisujú do katastra a viažu sa k nim vecné bremená, tak vo vzťahu k týmto žiadny návrh správe katastra nepredložili. Medzi stranami sporu nie sporná skutočnosť, že predmetné stavby sú tzv. líniové stavby, ktoré sa do katastra nehnuteľností nezapisujú. Pokiaľ však žalobca svoje vlastnícke právo odvodzuje od vyššie uvedených listín Združenia technických

športových činností Slovenskej republiky, tak vlastnícke právo na základe týchto listín nadobudnúť nemohol. Súd poukazuje na hospodárske zmluvy, v zmysle ktorých predmetné nehnuteľnosti boli odovzdané po kolaudácii do trvalého užívania socialistickej organizácie, a to Zväzu pre spoluprácu s armádou. Uvedeného hospodárske zmluvy založili tzv. trvalé užívanie týchto nehnuteľností v prospech označeného subjektu. Režim trvalého užívania si však nemožno zamieňať s vlastníckym právom, čo je zrejmé aj z právnej úpravy § 18 ods. 1, 2 zákona č. 278/1993 Z.z., ktorý problematiku trvalého užívania v rámci prevodu majetku štátu riešil aj s ohľadom na intertemporálne ustanovenia. V zmysle § 18 ods. 1 cit. zákonníka právo trvalého užívania, ktoré vzniklo podľa doterajších právnych predpisov iným právnickým osobám než telovýchovným jednotám a ktoré trvá ku dňu účinnosti tohto zákona (01.01.1994) mení sa dňom jeho účinnosti na nájom majetku štátu. Nájomca a príslušný obvodný úrad sú povinní v zmysle § 18 ods. 2 cit. zákona vyporiadať vzájomné vzťahy z trvalého užívania nehnuteľností do 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona, t.j. do 30.06.1994, pričom nájomca má v rámci vysporiadania právo prednostnej kúpy nehnuteľnosti ak ho uplatní v tejto lehote inak jeho právo zanikne. V konaní nebolo preukázané, že by subjekt, ktorému právo trvalého užívania účinnosťou zákona č. 278/1993 Z.z. sa transformovalo na nájom si prednostne predkupné právo uplatnil a teda vlastnícke právo nadobudol. Z žalobcom predložených dokladov skôr vyplývajú opačné skutočnosti, kde Združenie technických športových činností Slovenskej republiky výslovne upozorňuje žalobcu, že k stavbám ktoré prevzal, resp. prevzal jeho právny predchodca Stredisko vrcholového športu Kolaudačným rozhodnutím č. LÚPT-611Ú82, ktoré sa nezapisujú do katastra a viažu sa k nim vecné bremená žiadny návrh Správe katastra v Lučenci nepredložil, teda jeho právne postavenie sa nijako nezmenilo. Keďže nebolo preukázané, že by došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva k týmto stavbám, stavby, podľa názoru súdu, naďalej možné konštatovať, že sú vo vlastníctve štátu s postavením žalobcu ako nájomcu ex lege. Žalobcovi teda ako nevlastníkovi nemohla vzniknúť majetková ujma titulom bezdôvodného obohatenia užívaním nehnuteľností, ktoré nevlastnil, teda žalobca nie je aktívne vecne legitimovaným na podanie takejto žaloby. Žalobca nepreukázal existenciu nájomnej zmluvy, ktorá by ho oprávňovala dať predmet nájomu eventuálne do podnájmu tretiemu subjektu (napr. Slovenskej šprintárskej asociácii) čím mu eventuálne mohlo vzniknúť bezdôvodné obohatenie ak by vec bola prenajatá inému subjektu.

31. Na druhej strane v otázke pasívnej vecnej legitimácie je potrebné uviesť, že pasívne vecne legitimovaným v spore je subjekt, ktorý získaný majetkový prospech na úkor iného niektorou zo skutočností uvádzaných v § 451 ods. 1 OZ (napr. plnením z neplatnej zmluvy, bez právneho dôvodu, z dôvodu, ktorý dodatočne odpadol a pod.). Žalobca tvrdil, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil, pretože poskytol do nájmu tretej osobe nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, resp. takúto nehnuteľnosť užíva. Z hľadiska unesenia dôkazného bremena žalobca nepreukázal, že by žalovaný skutočne takéto nehnuteľnosti bol dal do nájmu (odhliadnuc od nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu) bola predložená zmluva uzatvorená medzi žalovaným a Slovenskou šprintárskou asociáciou o prenájme nehnuteľností, ktoré boli vo vlastníctve žalovaného a o cene 2.000,- € za takýto nájom. Nebolo preukázané, že by žalovaný výslovne dal do nájmu iné nehnuteľnosti a z takéhoto nájmu profitoval. Nesporným je, že žalovaný povolil predmetnú akciu Slovenskej šprintárskej asociácie ako prevádzkovateľ letiska na celom území letiska, t.j. aj na plochách líniových stavieb. Skutočnosť však, že sa týmto na úkor žalobcu obohatil z predložených dôkazov nevyplýva. V prípade, ak tretí subjekt užíval takéto nehnuteľnosti bez toho, že by bol za ne poskytoval úhradu, tak potom bezdôvodné obohatenie vzniklo na strane skutočného vlastníka takýchto nehnuteľností, nie na strane žalovaného.

32. Vo vzťahu k výške bezdôvodného obohatenie odhliadnuc na nedostatok aktívnej aj pasívnej vecnej legitimácie v spore súd uvádza, že žalobca neunesol ani dôkazné bremeno vo vzťahu k určení výšky bezdôvodného obohatenia, pretože tak z jeho skutkových tvrdení ani zo žiadnych predložených dôkazov nevyplýva akým spôsobom výška bezdôvodného obohatenia vo výške 3.000,- € bola určená. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by vyplývala výška eventuálneho nájmu predmetných nehnuteľností, ktorá by bola obvyklá v mieste a čase kde sa predmetné nehnuteľnosti nachádzajú. Keďže žalovaný namietal v celosti právo žalobcu aj čo do uplatnenej výšky, súd konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, ktoré spočívalo na ňom, aby preukázal skutočnú výšku bezdôvodného obohatenia a aj z tohto dôvodu súd preto žalobu zamietol.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Žalovaný bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.