

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201102
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820201102.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. F., nar. XX.XX.XXXX, mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, H., a otca - Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, R., v konaní o udelenie súhlasu súdu za druhého rodiča, takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamieňa.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 02.06.2020 žiadala, aby súd dal za otca súhlas matke na podanie prihlášky o zápis mal. B. F., nar. XX.XX.XXXX, do základnej školy s materskou školou H., so sídlom H. M. XXX, H..

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že sa nevie s otcom dohodnúť, na tom aby ich mal. syn B. navštevoval Základnú školu s materskou školou H., do ktorej ho chce matka prihlásiť. Manželstvo matky a otca bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/5/2018 zo dňa 27.09.2018, na základe ktorého rozsudku bol mal. B. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/68/2018 zo dňa 18.06.2019 bola následne schválená rodičovská dohoda o výkone rodičovských práva povinností na čas po rozvode k mal. B. s tým, že mal. B. bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom matka bola zaviazaná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. B. každý nepárny týždeň príslušného kalendárneho roka a otec mal. B. bol zaviazaný vykonávať osobnú starostlivosť o mal. B. každý párny týždeň príslušného kalendárneho roka. Po rozvode manželstva sa matka presťahovala na súčasnú adresu trvalého pobytu, kde žije so svojim súčasným partnerom, s ktorým sa im dňa XX.XX.XXXX narodil syn X. N.. Keďže mal. B. má v školskom roku 2020/2021 začať navštevovať X. ročník základnej školy, podala matka dňa 28.04.2020 prihlášku na Základnú školu s materskou školou H. a následne listom z 29.04.2020 požiadala otca mal. B. o písomný súhlas s touto prihláškou. Otec jej listom z 06.05.2020 oznámil, že so zápisom mal. B. do tejto školy nesúhlasí. Matka ďalej uvádza, že v školách, na ktoré má mal. B. podané prihlášky sú rozdiely vo vyučovacom procese a množstve mimoškolských aktivít, na základe ktorých kritérií je pre mal. B. lepšie navštevovať základnú školu v H.. So súčasného bydliska matky je základná škola v H. vzdialená asi 5 minút chôdze.

3. Otec uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Otec mal. B. prihlásil do Základnej školy Z. Z., Z. XXX, R., dňa 25.03.2020 na základe súhlasu matky. Matka súhlasila na súdnom pojednávaní dňa 18.06.2018, sp. zn. 11P/68/2018 s umiestnením mal. B. do Základnej školy Z. Z. v R.. Tento súhlas potvrdila SMS správou

z 13.01.2020. Samotné rozdelenie manželstva otca a matky neprospieva psychike mal. B.. Matka svojím rozhodnutím odtrhne mal. B. od kamarátov a spolužiakov, s ktorými by pokračoval v štúdiu na základnej škole. Mal. B. by si v musel pri zaradení na štúdium na ZŠ H. hľadať nových kamarátov. Vzhľadom na aktuálnu situáciu matky je jej otec ochotný vypomáhať s dopravou mal. B. do školy. Základná škola Z. Z. je menej ako 5 minút chôdze od trvalého pobytu mal. B. a patrí medzi najlepšie na Orave, v areály školy na nachádza centrum voľného času, ktoré mal. B. navštevoval už počas dochádzky do materskej školy.

4. Počas konania podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa dožadovala, aby jej súd za otca udelil súhlas na zápis mal. B. do 1. ročníka základnej školy s materskou školou H., H. M. XXX, H.. Súd uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uznesením zo dňa 27.08.2020.

5. Uznesením č.k. 12P/26/2020-14 zo dňa 09.06.2020 ustanovil súd mal. dieťaťu za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník predložil súdu správu zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. dieťaťa zo dňa 02.07.2020.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, najmä návrhom matky na začatie konania, prihláškou na Základnú školu s materskou školou H.Á., písomnou komunikáciou rodičov ohľadom udelenia súhlasu s umiestnením mal. B. do Základnej školy s materskou školou H., stručnou charakteristikou oboch základných škôl (č.l. 8 - 10), tehotenským preukazom matky, vyjadrením otca k návrhu, prihláškou na Základnú školu Z. Z. (R.), správou kolízneho opatrovníka zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. B. vo veci samej z 02.07.2020, vyjadrením matky k vyjadreniu otca z 24.08.2020, návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, správou Psychologického klinického pracoviska Námestovo z 24.08.2020, rodným listom mal. X. N., výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 25.08.2020, SMS správami z otcovho mobilného telefónu.

7. Súd nedokázal vykonať otcom navrhovaný dôkazný prostriedok - vypočutie zvukovej nahrávky z pojednávania konaného dňa 18.06.2018 v konaní sp. zn. 11P/68/2018, nakoľko nebolo možné túto nahrávku dohľadať v elektronickom súdnom spise.

8. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

9. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), k sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

10. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Súd v konaní zistil, že mal. B. bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/5/2018 zo dňa 27.09.2018, právoplatným 16.10.2018, zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/68/2018 zo dňa 18.06.2019, právoplatným 08.07.2019, bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa zmenil režim striedavej osobnej starostlivosti o mal. B. tak, že matka bola zaviazaná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. B. každý nepárny týždeň príslušného kalendárneho roka a otec bol zaviazaný vykonávať osobnú starostlivosť o mal.

B. každý párny týždeň príslušného kalendárneho roka. Striedavá starostlivosť sa reálne uplatňuje a funguje. Mal. B. nastupuje v školskom roku 2020/2021 prvý krát do školy. Doteraz navštevoval materskú školu na Z. (R.). Navštevoval tanečný krúžok, teraz navštevuje aj plavecký krúžok. Mal. B. dokáže bez problémov vytvárať kamarátske vzťahy. Má všetky predpoklady, aby zvládol prechod do nového školského prostredia rovnocenne v oboch navrhovaných základných školách, v oboch prostrediach má aj kamarátov. Obe základné školy sa nachádzajú cca 5 minút od bydlísk rodičov, vzhľadom k veľkosti sídiel, v ktorých sa školy nachádzajú, by nemal byť rozdiel v ich celkovom charaktere. Školy sa síce líšia v niektorých vyučovacích procesoch alebo voľnočasových možnostiach, nie je však možné určiť, ktorá zo škôl je pre mal. B. vhodnejšia alebo menej vhodná. Z vyjadrení oboch rodičov je zrejmé, že z predošlou úpravou, na základe ktorej mal. B. navštevoval materskú školu na Z. (R.) obaja súhlasili. Z vyjadrení matky na pojednávaní je tiež zrejmé, že s tým aby mal. B. navštevoval ZŠ na Z. (R.) pôvodne súhlasila, avšak neskôr zistila, že môže žiadať, aby mal. B. navštevoval ZŠ v H. a na základe toho podala návrh vo veci samej a aj tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka býva v súčasnosti v H.. Matka a jej súčasnému partnerovi sa dňa XX.XX.XXXX narodil syn X. N.. Matka je preto v súčasnosti čiastočne limitovaná starostlivosťou o novorodenca. Otec žije na Z. (R.), pracuje v H.. Je ochotný pomáhať matke s dopravou mal. B. do školy a to či už osobne alebo prostredníctvom otcovej matky, a to tak že ráno by mal. B. zaviezol do školy on a poobede by ho vyzdvihla otcova matka, prípadne naopak. V osobnom pohovore s kolíznym opatrovníkom, bez prítomnosti rodičov sa mal. B. vyjadril, že v týždni kedy je u matky, tak by chcel navštevovať ZŠ v H., a v týždni keď je s otcom, tak ZŠ na Z., pokiaľ si však musí vybrať len jednu školu, tak preferuje ZŠ na Z. (R.).

12. Na základe zistených skutočností a právneho posúdenia veci súd dospel k názoru, že nie je v záujme mal. B. uprednostniť Základnú školu s materskou školou H. pred Základnou školou Z. Z. (R.). Za situácie, kedy sa nedalo určiť, ktorá zo škôl je vhodnejšou pre mal. B., súd vychádzal najmä z vyjadrenej vôle mal. B., snahy o zachovanie aspoň čiastočnej stability jeho mimoškolského prostredia, a tiež z pôvodne existujúceho súhlasu rodičov minimálne vo vzťahu k miestu navštevovania materskej školy. Súd rozumie argumentu matky, že vzhľadom k tomu, že nedávno porodila, nebude pravdepodobne schopná zabezpečovať dovoz a odvoz mal. B. do a zo Základnej školy Z. Z. (R.Š.), avšak súd musel pred záujmami rodičov uprednostniť záujem a názor mal. dieťaťa. V tejto súvislosti súd apeluje na otca, aby poskytol matke súčinnosť pri dovoze a odvoze mal. B. do a zo školy. Súd tiež apeluje na oboch rodičov, aby napriek tomuto rozhodnutiu nezanevrelí na spoločnú komunikáciu, nakoľko tá je v najlepšom záujme ich mal. syna.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali právo jedného účastníka na náhradu trov konania voči druhému účastníkovi podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.