

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119310437
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:6119310437.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Orange Slovensko a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, zastúpený: advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Dr.VI.Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: G. P., nar.XX.X.XXXX, bytom XXX XX V., Y. XXXX/X, o zaplatenie 477,75 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 239,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 477,75 eur od 6.2.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 238,- eur, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanej priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 28.2.2020 Okresným súdom Banská Bystrica (upomínanie konanie) sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 78,95 eur, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 477,75 eur od 6.2.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 238,- eur a istinu 160,80 eur. Tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. A11213556; A11213594; V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami zvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A11213556; A11213594 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 78,95 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 238,00 eur. Zmluvnú pokutu v sume 110,12 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A11213556. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 110,12 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od

uzatvorenia dodatku k zmluve (16.08.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (09.09.2017). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 127,88 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A11213594. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 127,88 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (16.08.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (09.09.2017). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 3503701325, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 160,80 eur. Neuhradené splátky v sume 160,80 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3503701325 z 16.08.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 160,80 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 6,70 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 477,75 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 06.02.2018. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- a) zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A11213594, č. A11213556
- b) dodatky k zmluvám
- c) dohoda o splátkach
- d) výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby
- e) žiadosť o prenesenie čísla
- f) pokus o pokonávku
- g) faktúry č. 2405850980, 2410283018, 2410270756,

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 28Up/740/2019 zo dňa 01.07.2019. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a z toho dôvodu bol, podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní, zrušený.

5. Uznesením č. k. 10Csp/10/2020-65 zo dňa 27.04.2020 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), žalovanú vyzval na vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi sa žalovanej nepodarilo doručiť, aj napriek rozsiahlemu šetreniu sa pobyt žalovanej nepodarilo zistiť, a preto jej súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadрила.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Nakoľko boli splnené podmienky podľa vyššie citovaných ustanovení zákona, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A11213594, č. A11213556, Dodatkom k predmetným zmluvám, Dohodou o splátkach k zmluve č. A11213556, Výzvou na zaplatenie dlhu, Pokusom o pokonávku, žiadosťou o prenesenie čísla, Faktúrami č. 2405850980, 2405843433, 2410283018, 2410273241, 2410270756 a mal za preukázaný tento stav:

8. Žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu č. A11213594 dňa 16.08.2017. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A11213594 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie typ Prestigio MultiPad WIZE 7 4G v.č. 352303080473657 za kúpnu cenu 0,50 eur.

9. V článku 1, bodu 1.2 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A11213594 zo dňa 16.08.2017 je prehlásenie žalovanej, že si je vedomá toho, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca daný mobilný telefón zo svojho majetku predáva, je 100,- eur a že si je vedomá toho, že mobilný telefón sa jej predáva za kúpnu cenu 0,50 eur s DPH len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytnuté jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. Bod 2.3 dodatku predstavuje dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov, počas ktorej sa žalovaná zaviazala okrem iného, že:

- a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom (žalobcom) podľa zmluvy v znení tohto dodatku,
- b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,
- c) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku (žalobcovi) vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku,
- d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, alebo takú kombináciu, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku,
- e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku (žalobcovi).

10. Podľa článku 2, bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 127,88 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovenia tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

11. Žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu č. A11213556 dňa 16.08.2017. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A11213556 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie typ Huawei P10 Lite gold v.č. 864041036644895 za kúpnu cenu 186,50 eur.

12. V článku 1, bodu 1.2 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A11213556 zo dňa 16.08.2017 je prehlásenie žalovanej, že si je vedomá toho, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca daný mobilný telefón zo svojho majetku predáva, je 325,- eur a že si je vedomá toho, že mobilný telefón sa jej predáva za kúpnu cenu 186,50 eur s DPH len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytnuté jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. Bod 2.3 dodatku predstavuje dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov, počas ktorej sa žalovaná zaviazala okrem iného, že:

- a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom (žalobcom) podľa zmluvy v znení tohto dodatku,
- b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,

- c) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnik (žalobcovi) vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku,
- d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, alebo takú kombináciu, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku,
- e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku (žalobcovi).

13. Podľa článku 2, bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 110,12 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovenia tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

14. Dňa 16.08.2017 žalobca a žalovaná uzatvorili Dohodu o splátkach k zmluve č. A11213556, na základe ktorej žalobca žalovanej odpredal telekomunikačné zariadenie Huawei P10 Lite gold v.č. 864041036644895 za kúpnu cenu 186,50 eur s tým, že žalovaná uhradí kúpnu cenu v splátkach a to prvú vo výške 25,70 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a následne 24 splátok po 6,70 eur.

15. V článku 2, bodu 2.3 Dohody zmluvné strany dohodli podmienky splatnosti celej kúpnej ceny v prípade porušenia povinností zo strany kupujúceho.

16. Pokusom o pokonávku zo dňa 27.12.2017 bolo žalovanej žalobcom oboznámené, že voči nej eviduje pohľadávku vo výške 487,75 eur, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty/náhrady škody, nezaplatených splátok kúpnej ceny a nákladov za mimosúdne vymáhanie. Predmetnú pohľadávku žiadal žalobca uhradiť najneskôr do 05.02.2018.

17. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 21.05.2018 upozornil žalobca žalovanú na to, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku v celkovej výške 444,75 eur, pričom na uhradenie danej pohľadávky bola žalovaná vyzvaná najneskôr do 04.06.2019. Žalovaná vzniknutú pohľadávku aj napriek výzve nezaplatila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu sporových strán (ďalej „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu sporových strán (ďalej iba ako „Zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda..

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 151 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že podaná žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalovaná v žalobe uvedené tvrdenia žalobcu nerozporovala a nepoprela.

19. Medzi sporovými stranami vznikol zmluvný vzťah, ktorý bol uzatvorený v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. Daný zmluvný vzťah je nepochybne spotrebiteľským v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná pri uzatváraní zmlúv vystupovala ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania. Žalovaná neuhradila žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v zmysle platného cenníka spolu vo výške 78,95 eur, na ktoré mu vznikol nárok. Nezaplatením vyúčtovanej ceny elektronických komunikačných služieb došlo zo strany žalovanej k porušeniu zmluvných dojednaní, v dôsledku čoho vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú si žalobca uplatnil v celkovej sume 238,- eur (z dvoch uzatvorených zmlúv). Dohody o zmluvnej pokute uzavreté medzi účastníkmi sporu je potrebné považovať za platné, nakoľko boli uzavreté v súlade so zákonným ustanovením § 544 OZ, mali písomnú formu a zároveň bola konkrétne určená výška pokuty, resp. spôsob, akým bude jej výška určená v prípade porušenia zmluvných povinností. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd skúmal, či dojednanie o zmluvnej pokute nie je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4, písm. k), resp. písm. s) OZ. V zmysle článku 2, bodu 2.5 písm. b) si účastníci sporu dohodli, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa uvedených pravidiel v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynie od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute súd považuje za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, pritom sa nejedná o neprijateľnú podmienku v dôsledku čoho by takéto dojednanie bolo neplatné v zmysle § 53 ods. 5 OZ. Dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprímerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku žalovanej v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ. Taktiež uvedená zmluvná pokuta nepožaduje od žalovanej ako spotrebiteľa zabezpečenie jej záväzku v hodnote neprímerane vyššej ako je výška jej záväzku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. s) OZ. Okrem toho je potrebné poukázať na skutočnosť, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti už

prvé fakturačné obdobie po uzavretí zmluvy a to dňa 08.09.2017(fa.č. 2405850980 zo dňa 25.08.2017) z čoho možno vyvodiť, že jej úmyslom nebolo dodržanie podmienok zmluvy. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, teda aj v časti žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty. Rovnako súd vyhovel žalobe aj v časti nezaplatenej kúpnej ceny mobilného zariadenia vo výške 160,80 eur, nakoľko žalovaná uhradila z kúpnej ceny mobilného zariadenia 186,50 eur len prvú splátku vo výške 25,70 eur a vo zvyšku nepreukázala žiadnu úhradu

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20.Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd postupoval podľa vyššie citovaných ustanovení zákona a priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 06.02.2018 do zaplatenia.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

21.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.