

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16Csp/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200588  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220200588.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: W. T., R.. XX.XX.XXXX, D. XX W. A. N.-C., P., F. W. zast. Advokátska kancelária SOWA s. r. o., so sídlom Beblavého 8, Bratislava proti žalovanému: Ryanair Designated Activity Company, Airside Business Park, Swords, Co., Dublin, Írsko, zast. alianciaadvokátov ak, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Vlčkova 8/A, Bratislava, o zaplatenie 250,- eur, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje európsky platobný rozkaz pod sp. zn. 16Csp/8/2020, vydaný Okresným súdom Bratislava II dňa 13.02.2020.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiadna zo strán sporu n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 06.02.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 250,- eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania titulom náhrady škody spôsobenej meškaním letu.

2. Dňa 13.02.2020 vydal tunajší súd pod sp. zn. 16Csp/8/2020 európsky platobný rozkaz, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 250,- eur s príslušenstvom ako aj náhradu trov konania.

3. Žalovaný podal proti európskemu platobnému rozkazu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.07.2020 odpor.

4. Podľa článku 16 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 zo dňa 12.12.2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze (ďalej len „nariadenie“), odporca môže na súd pôvodu podať odpor proti európskemu platobnému rozkazu prostredníctvom vzorového tlačiva F, ako je uvedené v prílohe VI, ktoré sa mu zašle spolu s európskym platobným rozkazom.

5. Podľa článku 16 ods. 2 nariadenia, odpor sa musí zasiať do 30 dní od doručenia rozkazu odporcovi.

6. Podľa článku 16 ods. 3 nariadenia, odporca v odpore uvedie, že pohľadávku popiera, pričom nemusí uviesť dôvody.

7. Podľa článku 17 ods. 1 nariadenia, ak sa odpor podá v lehote ustanovenej v článku 16 ods. 2, konanie pokračuje na príslušnom súde s pravidlami riadneho občianskeho súdneho konania, pokiaľ navrhovateľ vyslovene nepožiadal o ukončenie konania v takomto prípade.

8. Podľa článku 17 ods. 2 nariadenia, pokračovanie konania ako riadneho občianskeho súdneho konania v zmysle odseku 1 sa riadi právom členského štátu pôvodu.

9. Podľa článku 26 nariadenia, všetky procesné otázky, ktoré nie sú osobitne upravené v tomto nariadení, sa riadia vnútroštátnym právom.

10. Podľa § 267 ods. 3 C.s.p., ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

11. Podľa § 271 ods. 1 C.s.p., ak je odpor podaný v určenej lehote, súd nariadi pojednávanie; to neplatí, ak žalobca požiadal o ukončenie konania.

12. Podľa § 272 C.s.p., ustanovenia o platobnom rozkaze sa použijú primerane, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Nakoľko podal žalovaný dňa 28.07.2020 odpor voči európskemu platobnému rozkazu vydanému tunajším súdom, súd postupoval v zmysle článku 16, 17 a 26 nariadenia v súlade s príslušnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku a európsky platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 16Csp/8/2020, dňa 13.02.2020 zrušil.

14. Žalobca vzal podaním doručeným súdu dňa 19.08.2020 žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Žalobca ako dôvod späťvzatia žaloby uviedla uzavretie mimosúdnej dohody so žalovaným.

15. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

16. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie vo veci zastavil a súhlas žalovaného so späťvzatím nezisťoval, nakoľko by bol neúčinný.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 256 C.s.p. a contrario tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiadna z nich procesne nezavinila zastavenie konania.

#### **Poučenie:**

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti I. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.