

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119311778  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:6119311778.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zast.: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, IČO: 04 329 724, so sídlom Tallerova 4/4, 811 02 Bratislava- Staré Mesto, proti žalovanému: Y. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M., naposledy bytom J. cesta XXXX/XA, XXX XX M., o zaplatenie 775,21 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 775,21 eur a úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 31,20 eur od 5.1.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 245,76 eur od 4.7.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 38,40 eur od 19.12.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 459,85 eur od 17.5.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca Stredoslovenská energetika, a.s., IČO 36403008 sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal proti žalovanému zaplatenia 775,21 eur s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 31,20 eur od 5.1.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 245,76 eur od 4.7.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 38,40 eur od 19.12.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 459,85 eur od 17.5.2018 do zaplatenia s odôvodnením, že so žalovaným uzavrel dňa 7.12.2016 Zmluvu o združenej dodávke elektriny, podľa Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, pričom žalovaný nezaplatil cenu za dodávku elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom, ktorá cena bola vyfakturovaná vo faktúre splatnej dňa 4.1.2017 vo výške 31,20 eur, splatnej dňa 3.7.2017 vo výške 245,76 eur, splatnej dňa 18.12.2017 vo výške 38,40 eur a splatnej dňa 16.5.2018 vo výške 459,85 eur. Keďže žalovaný uvedené dlžné sumy napriek zaslaným faktúram neuhradil a uvedenú dlžnú sumu nezaplatil ani na základe predžalobnej upomienky zo strany zástupcu žalobcu v liste zo dňa 29.5.2018 navrhol podanej žalobe vyhovieť, priznať úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka, ako i náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia.

2. Žaloba bola pôvodne podaná na upomínacie konanie Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 31Up 749/2019 zo dňa 16.7.2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto Okresný súd Banská Bystrica podaním z 6.5.2020 postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému súdu na rozhodnutie vo veci samej v zmysle § 13 a 14 C. s. p. v platnom znení.

3. Tunajším súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovaného nepodarilo zistiť. Z lustrácie v registri obyvateľov dňa 11.5.2020 súd zistil, že žalovaný má trvalý pobyt evidovaný na adrese Mesto Prievidza, preto mu súd doručoval žalobu i predvolanie na stanovený termín pojednávania v zmysle § 116 ods. 2 a v zmysle § 106 ods. 3 C.s.p. oznámením vyveseným na úradnej tabuli súdu i na webovej stránke Okresného súdu Prievidza, ako i doručením do miesta aktuálneho trvalého bydliska. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného v zmysle § 180 C.s.p..

4. Zástupca žalobcu sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil v podaní doručenu súdu 26.8.2020, na základe čoho súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 C.s.p..

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp/27/2020, a to pokusom o zmier z 29.5.2019, OP, zmluvou o združenej dodávke elektriny z 7.12.2016, nájomnou zmluvou, faktúrami (č.l. 32-39) spisu, cenníkom služieb, správami zo šetrenia pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Dňa 7.12.2016 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o združenej dodávke elektriny v zmysle Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, pričom zmluvné strany sa v zmluve dohodli na dodávke elektriny na odberné miesto J. a to v doterajšej sadzbe na odbernom mieste, pričom žalovaný súhlasil so zasielaním faktúr poštou, spôsob úhrady SIPO mesačne a výšku preddavkových platieb určil dodávateľ v zmysle prílohy Rozpis preddavkových platieb 60,- eur mesačne.

7. V článku 1 bod 1.1 uvedenej zmluvy sa dohodlo, že predmetom tejto zmluvy je záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti. V bode 1.2. sa dohodlo, že dodávka elektriny bude uskutočňovaná podľa Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a platných Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti... V článku 2 bod 2.1 sa dohodlo, že zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to na dobu 12 mesiacov od začiatku dodávky elektriny. Zmluva sa predlžuje na dobu ďalších 12 mesiacov, a to aj opakovane, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr 2 mesiace pred uplynutím doby trvania zmluvy druhej zmluvnej strane písomne neoznámí, že s predĺžením doby trvania zmluvy nesúhlasí. V článku 3. bod 3.1. sa odberateľ zaviazal elektrinu odoberať a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným Cenníkom dodávky elektriny pre odberateľov domácnosti.

8. Z nájomnej zmluvy č. 1163/2663/9A/39/2016 (č. l. 31) spisu mal súd preukázané, že Mesto Prievidza uzavrelo so žalovaným predmetnú nájomnú zmluvu na prenájom bytu č. XX, v bytovom dome na ulici J. cesta 9A v M..

9. V článku IV bod 1 obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti, účinných od 6.3.2015 sa dohodlo, že cena za združenú dodávku elektriny je stanovená rozhodnutím úradu a cenníkom o združenej dodávke elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti. V článku IV bod 7 sa dohodlo, že odberateľ elektriny je povinný uhrádzať dodávateľovi elektriny za dohodnuté opakované dodávky elektriny v priebehu fakturačného obdobia preddavkové platby.

10. Z faktúry z 21.12.2016 (č.l. 32 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre vyfakturoval žalobca žalovanému cenu za znovu zapojenie OM priamy elektromer vo výške 31,20 eur s tým, že uvedená faktúra bola splatná 4.1.2017. Z faktúry zo 4.12.2017 (č. l. 33, str. 2) spisu mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si žalobca vyúčtoval voči žalovanému cenu za odpojenie odberného miesta pre neplatenie - priamy elektromer vo výške 38,40 eur. Uvedená faktúra bola splatná dňa 18.12.2017.

11. Z vyúčtovacej faktúry za dodávku a distribúciu elektriny z 19.6.2017 (č.l. 35 spisu ) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre vyúčtoval žalobca voči žalovanému za fakturačné obdobie 15.12.2016 - 12.6.2017 spolu za dodávku a distribúciu elektriny 245,76 eur, pričom zaplatené preddavkové platby boli evidované 0 a paušálnu náhradu nákladov za SIPO 1,20 eur. Žalobca si v tomto konaní na základe uvedenej faktúry uplatnil len zaplatenie 245,76 eur. Uvedená faktúra bola splatná 3.7.2017.

12. Z vyúčtovacej faktúry za dodávku a distribúciu elektriny z 2.5.2018 (č.l. 37, str. 2 spisu ) mal súd preukázané, že v uvedenej vyúčtovacej faktúre si žalobca vyúčtoval voči žalovanému za fakturačné

obdobie od 13.6.2017 do 26.4.2018 spolu za dodávku a distribúciu elektriny 457,69 eur, plus paušálnu náhradu nákladov za SIPO 2,16 eur a spolu 459,85 eur. Uvedená faktúra bola splatná dňa 16.5.2018.

11. Z upomienky z 29.5.2019 (č.l. 15) spisu mal súd preukázané, že v uvedenej upomienke bol zástupcom žalobcu žalovaný vyzvaný na zaplatenie nedoplatku za dodávku elektrickej energie spolu vo výške 842,01 eur, úroku z omeškania a nákladov vymáhania.

12. Podľa § 26 ods. 1 Zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 7.12.2016 žalobca so žalovaným uzavrel zmluvu o združenej dodávke elektriny v zmysle Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. V uvedenej zmluve sa zmluvné strany dohodli na dodávke elektrickej energie, pričom žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu určenú platným a účinným cenníkom a dodávateľom určené preddavkové platby. Z vyjadrenia žalobcu v tejto veci súd zistil, že žalovaný neuhradil vyššie uvedené faktúry, ktorými bola vo vzťahu k žalovanému vyúčtovaná jednak cena za dodávku a distribúciu elektrickej energie ako aj náklady za poskytnuté služby v súvislosti s poskytovaním dodávky a distribúcie elektriny spolu vo výške 775,21 eur. Keďže žalovaný prevzal na seba tento záväzok v zmluve o združenej dodávke elektriny, a to konkrétne v článku 3. bod 3.1 uvedenej zmluvy, súd podanému žalobnému návrhu v zmysle uvedených zmluvných a zákonných ustanovení ako opodstatnenému v tejto časti vyhovel.

14. Keďže žalovaný neuhradil vyššie uvedenú súdom priznanú sumu v lehote splatnosti uvedených v jednotlivých faktúrach, súd priznal žalobcovi v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka i ním uplatnené úroky z omeškania, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a teda žalobnému návrhu i v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel.

15. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.