

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201223
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620201223.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. K., nar. XX.XX.XXXX a J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX a otec L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, o zníženie výživného, takt

rozhodol:

I. Súd návrh matky z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.5.2020 domáhala zníženia výživného na mal. deti K. a to P. a J., u každého zo sumy 70 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne s účinnosťou od 1.2.2020 z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/195/2018 zo dňa 10.1.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8CoP/10/2019 zo dňa 14.3.2019 u nej došlo k zmene pomerov v tom, že je od 19.2.2020 nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a poberá len príspevkov v nezamestnanosti od Sociálnej poisťovne v sume 23,0191 denne a vzhľadom na to nie je schopná platiť výživné v doteraz určenej výške.

2. Otec s návrhom nesúhlasil, pretože náklady na deti stále rastú, a zvýšili sa aj teraz v súvislosti s novým školským rokom.

3. Kolízny opatrovník odporučil ponechať výživné v doterajšej výške, pretože jeho zníženie nie je na prospech maloletých detí.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/105/2017 zo dňa 25.10.2017, právoplatného dňa 6.11.2017, bol manželstvo rodičov mal. detí K. rozvedené, na čas po rozvode súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na ich výživu na P. sumou 50 eur mesačne a na mal. J. sumou 50 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Obidvaja rodičia sú oprávnení deti zastupovať a spravovať ich majetok. Uvedeným rozsudkom súd zároveň upravil aj styk matky s deťmi tak, že je oprávnená stretávať sa s nimi každý nepárny víkend od piatka od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/195/2018 zo dňa 10.1.2019 tunajší súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na mal. P. zo sumy 50 eur na sumu 70 eur mesačne a na mal. J. zo sumy 50 eur na sumu 70 eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2018, ročné výživné za čas od 1.10.2018 do 31.12.2018

v sume 60 eur na mal. P. a v sume 60 eur na mal. J. súd povolil matke splácať v splátkach po 10 eur mesačne na každé z detí spolu s bežným výživným do rúk otca pod následkom straty výhody splátok.

7. Proti rozsudku podala matka v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 8CoP/10/2019 dňa 14.3.2019 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

8. V čase tejto poslednej úpravy výživného bola matka od 1.1.2018 zamestnaná v spoločnosti Q. k.s. Q. ako operátorka s miestom výkonu práce v B., nástupný plat bol 520 eur, od 1.3.2018 jej prislúcha podľa pracovnej zmluvy základná mesačná mzda vo výške 570 eur a zamestnávateľ sa v zmluve zaviazal aj na vyplácanie mesačného bonusu za dochádzku vo výške 15% zo základnej mzdy. Priemerná čistá mesačná mzda matky bola od začiatku pracovného pomeru 530 eur, za posledný preukázaný mesiac a to november 2018 zarobila v čistom 933,92 eur. Matka bývala sama v jednoizbovom obecnom byte, kde mesačne platila nájom 103 eur, elektrinu 30 eur, plyn 30 eur, splátku za nákup práčky 20 eur. Dlhodobu trpí chronickým ochorením obličiek, lieči sa v urologickej ambulancii v Nitre, s čím má mesačné výdavky okolo 30 eur.

9. Otec v čase poslednej úpravy výživného bol zamestnaný v W., a.s. A. ako vodič s čistým priemerným mesačným zárobkom 1.012,24 eur, s maloletými deťmi býval vo vlastnom rodinnom dome, kde mal mesačné náklady na plyn 50 eur, na elektrinu 37 eur, vodu 8 eur, internet vrátane telefónov 30 eur, ročne za drevo na vykurovanie 150 eur a za komunálny odpad 10 eur, splácal pôžičku po 230 eur mesačne.

10. Maloletý P. bol v tom čase v 4. ročníku F. internátnej školy v A., kde mu otec platil stravu 30 eur mesačne, poplatok za školskú družinu 3 eurá mesačne, pomôcky v súvislosti s návštevou fotografického krúžku, na požiadanie školy musel otec kupovať hygienické potreby zvlášť do školy a zvlášť do družiny a tiež písacie potreby a ďalšie školské pomôcky. Maloletý prekonal mozgovú obrnu, navštevoval ortopedickú ambulanciu v Bánovciach nad Bebravou, absolvoval operáciu šľachy na nohe, za pobyt s dieťaťom v nemocnici si otec hradil náklady. Ďalšie náklady vznikli v súvislosti s následnou rehabilitáciou v Nemocnici v A..

11. Maloletý J. bol v tom čase žiakom 2. ročníka Základnej školy v A., aj jemu otec platil stravu v škole 30 eur mesačne, poplatok za školskú družinu 13 eur mesačne, za včelársky krúžok 2 eurá mesačne, poplatok za ZRPŠ 16 eur ročne. Maloletý navštevoval kožnú ambulanciu v Novákoch.

12. Obidve deti otec vozil do školy a zo školy autom, s čím mal náklady na pohonné hmoty.

13. Deti mali zvýšené výdavky aj v súvislosti s rybárstvom, ktorému sa venujú aj v súčasnosti.

14. Matka ukončila pracovný pomer so spoločnosťou Q. k.s. B., ktorý mala uzavretý na dobu určitú, ku dňu 31.12.2019, uvedená spoločnosť nemala možnosť v dôsledku zníženia objednávok zamestnávať ju naďalej a preto s ňou nepredĺžila pracovný pomer. Zamestnávateľ matku hodnotil kladne s tým, že si svedomito plnila pracovné úlohy a pokiaľ by nedošlo k zníženiu objednávok, zamestnával by ju aj naďalej.

15. Matka sa od 20.1.2020 zamestnala v S. P. s.r.o. B., pracovný pomer ukončila v skúšobnej dobe z vlastnej iniciatívy ku dňu 18.2.2020 dohodou so zamestnávateľom, pričom jej pracovné miesto zostalo zachované. Od 19.2.2020 je matka v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá od Sociálnej poisťovne dávku v nezamestnanosti priemerne mesačne vo výške 350 eur. Podľa správy všeobecného lekára matky - MUDr. R. Y. matka vzhľadom k jej zdravotnému stavu je spôsobilá vykonávať prácu v súlade s jej vzdelaním (je vyučená predavačka).

16. MUDr. F. M., lekár urologického oddelenia Fakultnej nemocnice v M. v správe zo dňa 1.7.2020 oznámil, že matka je liečená v ich ambulancii od roku 2013 pre opakované obličkové kamene, jej stav vyžaduje opakovanú liečbu, kontroly, neprechladnúť, práca v teple, schopnosť vykonávať prácu je na posúdenie posudkového lekára.

17. Matka vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že pracovný pomer u posledného zamestnávateľa ukončila zo zdravotných dôvodov, pretože ju veľmi boleli nohy, lekári nevedia príčinu bolesti. Odvtedy

je nezamestnaná, nie je práceneschopná, ale v období od 10.8. do 18.8.2020 bola hospitalizovaná na urologickom oddelení Fakultnej nemocnice v Nitre z dôvodu operácie obličkových kameňov. Podala si žiadosť o invalidný dôchodok, ale zatiaľ nebolo rozhodnuté, ale predbežne jej povedali, že miera poklesu pracovnej schopnosti pri jej diagnóze je len 20%.

18. Prácu si hľadá, posielala si žiadosti, napr. aj do penziónu pre seniorov, zatiaľ bez úspechu.

19. Matke vyživovacie povinnosti nepribudli, naďalej býva sama v nájomnom obecnom byte.

20. Otec je v súčasnosti aj naďalej zamestnaný v W. a.s. A., jeho čistý priemerný mesačný zárobok sa oproti poslednému rozhodnutiu o výživnom nezmenil, je v priemere 1.000 eur, otec na pojednávaní uviedol, že počas karantény v súvislosti s COVID 19 musel byť doma s deťmi na OČR, preto jeho príjem klesol. Od poslednej úpravy výživného pribudla otcovi vyživovacia povinnosť, dňa XX.X.XXXX sa mu narodila dcéra U. K., s jej matkou nežijú spolu, majú oddelené bývania, ale stretávajú sa, na dcéru dobrovoľne prispieva 200 eur mesačne.

21. Od septembra 2020 maloleté deti nastupujú do vyšších ročníkov tých istých škôl, ktoré doteraz navštevovali, v súvislosti s tým otec uvádzal zvýšené výdavky na nákup školských potrieb, oblečenia, obuvi, tiež uviedol, že obidvom synom musel kúpiť nové mobilné telefóny, lebo staré pri rybárčení zničili.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky na zníženie výživného nie je dôvodný, pretože od poslednej úpravy výživného v roku 2019, kedy bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky na maloleté deti, nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala iné rozhodnutie o výške výživného.

24. Je pravdou, že príjem matky sa odvtedy znížil, pretože je od 19.2.2020 nezamestnaná a poberá len dávky v nezamestnanosti, treba však prihliadnuť na to, že prestala pracovať z vlastnej iniciatívy, jej pracovné miesto u posledného zamestnávateľa zostalo zachované, to znamená, že pokiaľ by sama neukončila pracovný pomer, mohla naďalej pracovať a mať stabilný príjem, z ktorého mohla platiť určené výživné na svoje maloleté deti. Ako dôvod ukončenia pracovného pomeru matka udávala zdravotné problémy s dolnými končatinami, tie však správou od jej obvodného lekára neboli potvrdené, čo sa týka preukázanej chronickej choroby obličiek, ktorou matka trpí, táto nevylučuje možnosť pracovať. Odborný lekár - urológ udáva len mierne obmedzenia pre výkon práce s takouto diagnózou a to práca v teple a neprechladnúť. Matkina obvodná lekárka neuviedla žiadne také zdravotné obmedzenie, pre ktoré by matka nemohla vykonávať prácu v profesii, v ktorej je vyučená.

25. Súd pri určení výživného prihliada okrem iného aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, pričom v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine na ne prihliadne aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, prípadne majetkového prospechu.

26. V danom prípade dospel súd k názoru, že je v možnostiach a schopnostiach matky dosahovať vyšší príjem, než aký má reálne v súčasnosti z titulu poberania dávok v nezamestnanosti, pretože neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, pre ktoré by matka nemohla pracovať a tak si zabezpečiť viac finančných prostriedkov jednak na svoje odôvodnené potreby a jednak na platenie súdom určeného výživného na svoje maloleté deti, o ktoré sa v podstate iným spôsobom nestará. Osobnú starostlivosť o deti riadne zabezpečuje ich otec, čím si čiastočne plní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči nim aj týmto spôsobom. Okrem toho, u otca došlo k zvýšeniu výdavkov, keďže mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu a počas pobytu detí doma počas mimoriadnej situácie na území SR v súvislosti s vírusom COVID 19, aj k poklesu príjmu z objektívnych dôvodov, keďže musel zostať s deťmi na OČR.

27. S poukazom na vyššie uvedený skutkový stav a vyhodnotenú výsledky dokazovania súd návrh matky na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.