

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/18/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200682  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8819200682.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti S. Q., nar. XX.XX.XXXX a T. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, deti rodičov: matky B.. A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, právne zastúpená JUDr. Dušanom Kmecom, advokátom, so sídlom M.R. Štefánika 2465, Vranov nad Topľou a otca Y.. W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, A. , o uloženie výchovného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8p/41/2019-41 zo dňa 08.08.2019, takto

### rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č. k. 8P/41/2019-7 zo dňa 15.3.2019 z úradnej povinnosti konanie o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o rodine“).

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„I. Súd u k l a dá maloletým deťom S. Q., nar. XX.X.XXXX a T. Q., nar. XX.X.XXXX, rodičom B.. A. Q., nar. XX.XX.XXXX a Y.. W. Q., nar. X.XX.XXXX v ý c h o v n é o p a t r e n i e a t o p o v i n n o s ť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou na obdobie 1 roka od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 37 ods. 1,2, 7, 8 zákona o rodine.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že v danom prípade je potrebné v záujme maloletých uložiť rodičom a deťom výchovné opatrenie. Stretávanie otca s maloletými synmi sa dlhšiu dobu nerealizuje v zmysle súdneho rozhodnutia. Deti odmietajú kontakt s otcom, pričom každý z rodičov ich správanie zdôvodňuje vlastnými argumentmi. Podľa názoru matky sa deti s otcom stretávať nechcú, nemajú k

nemu vytvorený vzťah. Otec považuje tvrdenia za nepravdivé, má za to, že deti sú ovplyvnené správaním a konaním matky.

5. Bez odbornej pomoci rodiča nedokážu sami zmeniť túto situáciu, preto súd v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine uložil maloletým deťom a ich rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou na obdobie jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia. Pre zdravý fyzický aj psychický vývin maloletých je vhodné, aby udržiavali a rozvíjali vzťah aj s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti.

6. Súd nevykonával navrhnutý dôkaz výsluchom maloletého S., keďže by ním nezistil nové skutočnosti. Súdu je známy postoj detí aj zo správ kolízneho opatrovníka. Maloletí dlhodobo odmietajú stretávanie s otcom a vzhľadom na rozporné tvrdenia rodičov, bude aj účelom výchovného opatrenia zistiť príčinu aktuálneho negatívneho vzťahu maloletých synov k otcovi.

7. Súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia prostredníctvom úradu práce po dobu jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia a následne zväží, či došlo k splneniu jeho účelu. V prípade stabilizácie a zlepšenia rodinných pomerov, môže súd výchovné opatrenie zrušiť aj pred uplynutím doby jedného roka od právoplatnosti uznesenia.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### III. Obsah odvolania matky

9. Proti uzneseniu podala odvolanie matka, namietajúc, že uloženie výchovného opatrenia nie je v záujme mal. detí. Deti majú z otca strach, preto pohovory na referátu budú mať za následok len ďalšie stresovanie s negatívnym dopadom na ich ďalší psychický vývoj. Súd mal v prvom rade vykonať výsluch mal. S., aby zistil dôvod odmietania otca, následne by bolo vo veci vhodné vykonať znalecké dokazovanie. V opačnom prípade súd rozhodol predčasne, bez náležite zisteného skutočného stavu veci. Referát poradensko-psychologických služieb sa nachádza v rovnakej budove ako sídlo zamestnávateľa otca, preto sú vzťahy otca s pracovníkmi referátu viac ako nadštandardné. Pri realizácii stretnutia postačuje otcovi vyžiadať si od zamestnávateľa priepustku, kým matka z dôvodu potreby vyzdvihnutia maloletých zo školy, je nútené požiadať o dovolenku. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne, zmeniť a uložiť výchovné opatrenie, ktoré bude realizované na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné.

10. Otec sa vyjadril, že matka si neustále vymýšľa, tým poškodzuje meno otca v práci, ale aj súkromí. To, že deti majú z neho strach je naozaj absurdné. Vždy sa na seba tešili a veľakrát chlapci rozprávali, že od otca nechcú ísť do H., lebo mama na nich stále kričí. Riešiť kto na akom poschodí pracuje, je v celom tomto procese bezpredmetné. Otec aj matka pracujú v tej istej budove, presne tam, kde sídli spomínaný úrad. Matka nepripravovala deti na stretnutia. Nepodporila ani snahu otca telefonovať s mal. deťmi, staršiemu synovi prísne zakázala s otcom volať. Matka sa do dnešného dňa nedokázala vysporiadať so skutočnosťou, že sa rozvedli a každý jej počin vzbudzuje pocit, že rozvod ľutuje.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

11. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP, v spojení s ust. § 2 ods. CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

12. Odvolací súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu, pričom dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočný stav veci a tento správne právne posúdil. Rodinné vzťahy v rodine mal. detí skutočne vyžadujú odbornú pomoc. Mal. deti majú mať podľa názoru matky z otca strach, otec sa však s týmito tvrdeniami nestotožnil. Komunikácia rodičov je problematická, možno preto len sťažka

predpokladať, že uchopením svojej rodičovskej zodpovednosti by prispeli k náprave vzťahov v rodine a ich ďalšiemu budovaniu, sledujúc pritom najlepší záujem mal. dieťaťa.

13. Je v záujme mal. detí, aby mali vytvorený priestor na rozvoj vlastných citových väzieb s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti. Pokiaľ mal. deti odmietajú otca, akákoľvek úprava styku s ním je len iluzórna, nespôsobilá priniesť želaný účel. Tento nepriaznivý stav v rodine je potrebné odstrániť, resp. zmierniť, uvedené sa však rodičom doposiaľ nepodarilo, preto sa vyžaduje intervencia odborníka.

14. Matka v odvolaní vyjadrila obavu z možného stresovania mal. detí v prítomnosti otca. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že na priebeh stretnutia a duševný komfort mal. detí bude dohliadať odborná osoba, v kompetencii ktorej je korigovať správanie zúčastnených osôb a podľa potreby vykonať opatrenia, nevyhnutné pre zamedzenie negatívneho vplyvu výchovného opatrenia na psychiku mal. detí. Predostretú výhradu matky nepovažuje odvolací z tohto dôvodu za neopodstatnenú.

15. Z ostatného rozsahu odvolania matky možno vyvodiť jej uzrozenie s uloženým výchovným opatrením, nesúhlasiac len s konkrétnym referátom poradensko-psychologických služieb. Podľa jej tvrdení, zamestnávateľ otca sídli v rovnakej budove ako referát Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, čo otcovi v minulosti umožnilo stretávať sa s jeho pracovníkmi a vytvoriť si tak navzájom bližšie vzťahy.

16. V nadväznosti na vyššie uvedené odvolací súd uvádza, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou má mať personálny aparát, ktorý je schopný objektívne a nestranne vykonávať uložené výchovné opatrenia, bez ohľadu na sympatie či antipatie ku tomu-ktorému rodičovi. Navyše, podľa vyjadrenia otca matka má pracovať v tej istej budove ako otec, a teda aj v mieste sídla referátu, možno preto dôvodne prezumovať obdobný rozsah kontaktu rodičov so zamestnancami úradu v minulosti. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie nezvýhodnil ani jedného z rodičov pri uložení výchovného opatrenia a výbere konkrétneho referátu.

17. Pri ukladaní výchovného opatrenia súd sledoval predovšetkým najlepší záujem mal. dieťaťa a v tomto ponímaní pristupoval odvolací súd aj k návrhu matky zvoliť pre vykonanie výchovného opatrenia Referát poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné. Podrobný plán výkonu uloženého opatrenia nie je vypracovaný, preto nie je známy ani čas jednotlivých sedení na úrade. Z tohto dôvodu je namietaná povinnosť matky čerpať dovolenku v deň sedenia na úrade len špekuláciou, ktorá nemá pre správnosť napadnutého rozhodnutia svoje opodstatnenie. Čo je ale ešte podstatnejšie, určenie úradu v zmysle odvolacieho návrhu matky by bezdôvodne zaťažilo mal. deti cestovaním, bez relevancie vo vzťahu k účinnosti opatrenia.

18. Zhrnúc doposiaľ uvedené, odvolací súd nevzhladol dôvodnosť uplatnených odvolacích námietok matky, nebol preto dôvod pre odklon od právneho záveru súdu prvej inštancie. Za daného stavu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

19. Záverom dáva odvolací súd na zváženie súdu prvej inštancie opravu záhlavia napadnutého uznesenia postupom podľa § 224 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, a to z dôvodu zrejmej nesprávnosti v uvedení roku narodenia otca a absencii uvedenia právneho zastúpenia matky, tak ako vyplýva z č. I. 33 súdneho spisu.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).