

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 26Cbi/18/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116219232  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5116219232.8

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: V. správca úpadcu: M., zastúpený: JUDr. Jozef Polák, advokát, so sídlom Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 37 981 765, proti žalovanému: JL., správca úpadcu: J., o vylúčenie majetku z podstaty, takto

### rozhodol:

Súd vylučuje majetok zapísaný v súpise konkurznej podstaty úpadcu J. v konkurznej veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. XK/XX/XX, a to:

- byt č. X na druhom poschodí vo vchode č. XA. bytového domu so s.č. XXXX na ul. N., ktorý bytový dom je postavený na parcele KNC č. XXXX/XX, spoluvlastnícky podiel k bytu 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 7610/488553, ďalej
- byt č. XX na druhom poschodí vo vchode č. XA bytového domu so s.č. XXXX na ul. N. ktorý bytový dom je postavený na parcele KNC č. XXXX/XX, spoluvlastnícky podiel k bytu 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 10270/488553,
- byt č. XX na druhom poschodí vo vchode č. XA. bytového domu so s.č. XXXX na ul. N., ktorý bytový dom je postavený na parcele KNC č. XXXX/XX, spoluvlastnícky podiel k bytu 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 7460/488553,
- byt č. XX na treťom poschodí vo vchode č. XA. bytového domu so s.č. XXXX na ul. N. ktorý bytový dom je postavený na parcele KNC č. XXXX/XX, spoluvlastnícky podiel k bytu 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 8080/488553,
- byt č. XX na piatom poschodí vo vchode č. XA. bytového domu so s.č. XXXX na ul. N., ktorý bytový dom je postavený na parcele KNC č. XXXX/XX, spoluvlastnícky podiel k bytu 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 17270/488553.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená súdu dňa 27.07.2016, sa žalobca domáhal vylúčenia majetku zo súpisu majetku úpadcu - J.6 (ďalej len „JM.“), v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. XK/XX/XXXX. Žaloba sa týka nehnuteľností - bytov nachádzajúcich sa v k.ú. F., zapísaných na LV č. XXXX, a to:

- byt č. XX, nachádzajúci sa na druhom p., vo vchode XA bytového domu K. C., nachádzajúceho sa na ulici N., so súpisným č. XXXX, postaveného na parcele KNC č. XXXX/XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na pozemku o veľkosti XXXXX/XXXXXX,
- byt č. XX, nachádzajúci sa na druhom p., vo vchode XB. bytového domu K. C., nachádzajúceho sa na ulici N., so súpisným č. XXXX, postaveného na parcele KNC č. XXXX/XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX,
- byt č. X, nachádzajúci sa na druhom p., vo vchode XB bytového domu K. C., nachádzajúceho sa na ulici N., so súpisným č. XXXX, postaveného na parcele KNC č. XXXX/XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX,

- byt č. XX, nachádzajúci sa na X.p., vo vchode XB bytového domu K. C., nachádzajúceho sa na ulici N., so súpisným č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX,  
- byt č. XX, nachádzajúci sa na X. a X. p., vo vchode XB bytového domu K. C., nachádzajúceho sa na ulici N., so súpisným č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na pozemku o veľkosti XXXXX/XXXXXX.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 22.11.2018 (čl. 411 a nasl.) uviedol, že vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 18Cbi/8/2016-488 zo dňa 31.05.2018, z ktorého vyplýva, že zahrnutie vecí do súpisu konkurznej podstaty úpadcu M. je nesporné, považuje žalobu žalobcu za dôvodnú. K samotnej veci žalovaný uviedol, že po dôslednom preštudovaní podania žalobcu zo dňa 15.08.2018 ako aj listinných podkladov, ktoré boli do konania priložené je nutné konštatovať, že Zmluva o prevode vlastníctva bytov zo dňa 18.12.2009, ktorej vklad bol povolený dňa 21.12.2009 je absolútne neplatným právnym úkonom.

3. Súd pôvodne vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 26Cbi/18/2016-438 zo dňa 23.11.2018, pričom žalobu zamietol. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 14CokR/6/2019-509 zo dňa 20.02.2020 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

4. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 29.05.2020 (čl. 529 a nasl. spisu) navrhol, aby súd o podanej žalobe rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, keďže žalovaný podaním zo dňa 22.11.2018 uznal nárok uplatnený žalobou.

5. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

7. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 27.08.2020. Podaním doručeným súdu dňa 19.08.2020 žalovaný ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe, ako aj návrhu na vydanie rozsudku pre uznanie.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednáwanej veci sú splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre uznanie nároku predpokladané ustanovením § 282 a 284 CSP, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Nakoľko súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, úspešnou stranou v konaní bol žalobca, preto mu súd priznal voči žalovanému v súlade s § 255 ods. 1 CSP náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356

písmeno a/ CSP). V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).