

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/72/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010632  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010632.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného R. E., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného R. E. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 31. 7. 2020, sp. zn. 6Pp/8/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27. 8. 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného R. E. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného R. E. (ďalej len „odsúdený“) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/32/2020 zo dňa 31. 1. 2020 v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Nesplnil však ani jednu materiálnu podmienku tohto ustanovenia, keď nepreukázal polepšenie plnením svojich povinností a správaním sa vo výkone trestu, keďže doposiaľ nebol disciplinárne odmenený a jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade bol disciplinárne potrestaný.

Súčasne súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné.

K takémuto záveru dospel aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že sa opakovane dopúšťal úmyselnej majetkovej trestnej činnosti. Poukázal na to, že odsúdený už bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti. Má 8 záznamom v registri trestov. Napriek tomu, že dňa 21. 1. 2019 vykonal nepodmienečný trest, opätovne rok po jeho výkone sa znovu dopustil trestnej činnosti dňa 29. 1. 2020, pre ktorú mu bol uložený trest, ktorý aktuálne vykonáva. Okrem uvedeného súd I. stupňa konštatoval, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Súd I. stupňa na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú písomne do konania krajského súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený nastúpil dňa 31. 1. 2020 na výkon trestu odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Bratislava II. sp. zn. OT/32/2020 so zápočtom od 29. 1. 2020 do 31. 1. 2020 (obmedzenie osobnej slobody) a predpoklad jeho ukončenia je 29. 9. 2020. Lehotu na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody mal s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. splnenú dňa 29. 5. 2020.

Počas výkonu trestu odňatia slobody však zatiaľ nedostatočným plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie sa. Nepodarilo sa u neho v dostatočnej miere dosiahnuť zmeny v hodnotovej orientácii, čím možno konštatovať, že nesplnil prvú z materiálnych podmienok podmienечného prepustenia, ktorá je viazaná na polepšenie sa počas výkonu trestu. Za celý čas nezískal doposiaľ ani jednu disciplinárnu odmenu, napriek tomu, že výkon trestu mu už pomaly končí. Na druhej strane bol jedenkrát disciplinárne potrestaný, pričom jeho vystupovanie a správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V rámci vnútornej diferenciacie je zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Krátkodobé ciele zaobchádzania mu boli určené dňa 21. 5. 2020 a pre krátkosť času nebolo vyhodnotené splnenie týchto cieľov. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Pokiaľ ide o jeho kontakt s vonkajším prostredím, je motivovaný k udržiavaniu vzťahov s blízkou rodinou, s ktorou udržiava iba písomný kontakt.

Krajský súd konštatuje, že vôbec nebolo u odsúdeného preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho celkový postoj k spoločenským normám, doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu.

Okrem vyššie uvedeného prihliadol aj na skutočnosť, že má doposiaľ 4 záznamy v odpise z registra trestov (z odsúdení, na ktoré možno prihliadnuť) a to pre páchanie najmä násilnej a majetkovej trestnej činnosti, plus poslednú trestnú činnosť pre marenie výkonu úradného rozhodnutia, za ktorú aktuálne vykonáva trest. Vzhľadom na opakované protiprávne konanie odsúdeného a napriek v minulosti vykonaným nepodmienečným trestom, sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti. Z toho je zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestov odňatia slobody, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok, preto správne súd I. stupňa konštatoval, že očakávanie, že doterajší výkon trestu u neho splnil účel a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote, doposiaľ vôbec nepreukázal.

Krajský súd v tomto smere poukazuje i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ako i skutočnosť, že ani počas obmedzenia jeho osobnej slobody vo výkone trestu zatiaľ u neho nedošlo k zmene jeho hodnotových orientácií. Vzhľadom

na uvedené, krajský súd nepovažuje čiastočné vykonanie uloženého trestu za postačujúce a preto je potrebné, aby trest vykonal celý.

Krajský súd tiež dáva do pozornosti, že zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby po výkone predpísanej polovice trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený. Podstatou úvah pri takomto rozhodovaní je najmä dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy a že sa v ústave na výkon trestu správa spôsobom, z ktorého je zrejmé, že sa polepšil.

Správne súd I. stupňa uvážil, že nie je v danom prípade zabezpečená podmienka jeho budúceho riadneho života, keďže doposiaľ neodstránil svoje charakterové vlastnosti, ktoré ho viedli k opakovanému páchaniu trestnej činnosti. Zohľadniac všetky zadovážené dôkazy a vytvoriac si komplexný obraz o osobe odsúdeného a jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, nemal krajský súd za preukázané splnenie materiálnych podmienok pre možnosť jeho podmieneného prepustenia na slobodu.

Krajský súd nezistil ani splnenie podmienok pre jeho prípadné podmiennečné prepustenie s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním. V tejto súvislosti však vytýka súdu I. stupňa, že sa tak na verejnom zasadnutí ako ani v odôvodnení svojho rozhodnutia takouto možnosťou nezaoberal.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, bola sťažnosť odsúdeného R. E. ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.