

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117213745
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6117213745.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcov: 1. T. M. A., rod. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., J. V. XXXX/X, 2. T. V., rod. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., W. XX, 3. N. M., rod. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., K. XX, 4. V. V., rod. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., B. 4, proti žalovaným: 1. K. Z., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., E. XX, 2. M. O., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. I. XXX, obe žalované právne zastúpené Mgr. Martinom Šťoffom, advokátom, advokátska kancelária v Banskej Bystrici, Stoličková 4, o určenie neplatnosti právnych úkonov a o určenie, že spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam patrí do dedičstva, o odvolaní žalobcov v rade 1. až 4. proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 16C/31/2017-299 zo dňa 27. 11. 2019 takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu, ktorým zamietol žalobu v časti o určenie neplatnosti vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva nebohým B. C., nar. XX. XX. XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom L. nad P. č. 4, k nehnuteľnostiam evidovaným v kat. úz. A. I., ktoré sú v súčasnosti evidované na LV XXX a vlastnícky zapísané na žalovanú 2/ a pôvodne evidované na LV č. XXX, ako parc. KN-C č. XXX zastavané plochy o výmere XXX m², parc. KN-C č. XXX zastavané plochy o výmere XX m, (pôvodne spoločný dvor) parc. KN-C č. XXX zastavané plochy o výmere XX m², parc. KN-C č. XXX/X záhrady o výmere XX m², osvedčené na základe notárskej zápisnice č. N XX/XX, NZ XX/XX, napísanej na Notárskom úrade notárky JUDr. Viery Kalinovej so sídlom v Banskej Bystrici, Kukučínova č.5 dňa 18. 01. 1996, a ktorou zamietol žalobu v časti o určenie neplatnosti vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva K. Z., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom K. K., E. XXXX/XX k nehnuteľnostiam evidovaným v kat. úz. A. I. na LV č. XXX ako parc. KN-C č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², parc. KN-C č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. KN-C č. XXX/X záhrady o výmere XXX m², všetky parcely v podiele XXX/XXX, osvedčené na základe notárskej zápisnice č. N XX/XXXX, NZ XXXX/XXXX, napísanej na G. úrade notára B.. M. R. so sídlom v K., G.. M. R. Z., dňa XX. XX. XXXX, potvrdzuje.

II. Vo zvyšku rozsudok okresného súdu zrušuje a vec v rozsahu zrušenia vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia, že vyhlásenie o vydržaní vlastníckeho práva nebohým B. C., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom L. nad P. č. X k nehnuteľnostiam, pôvodne evidovaným v kat. úz. A. I. na LV č. XXX pod A ako parc. KN-C XXX, zastavané plochy o výmere XXX m², KN-C XXX, zastavané plochy o výmere XX m² (pôvodne spoločný dvor), KN-C XXX zastavané plochy o výmere XX m² a KN-C XXX/X záhrady o výmere XX m², osvedčené notárskou zápisnicou, spísanou na notárskom úrade B.. Z. C. v K. K., sp.

zn. N XX/XX, NZ XX/XX dňa 18. 01. 1996, ktoré nehnuteľnosti sú v súčasnosti evidované v kat. úz. A. I. na Liste vlastníctva č. XXX a pod B X vlastnícky zapísané na žalovanú 2. M. Z. v 1/1, vyhlásenie o vydržaní vlastníckeho práva žalovanej v 1. rade K. Z., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., E. XXXX/XX, k nehnuteľnostiam evidovaným v kat. úz. A. I. na LV č. XXX pod A ako parc. KN-C XXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere XX m², KN-C XXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m², KN-C XXX/X záhrady o výmere XXX m² v podiele XXX/XXX, osvedčené notárskou zápisnicou, spísanou na notárskom úrade B. M. R. v K., sp. zn. N XX/XXXX, NZ XXXX/XXXX dňa XX. XX. XXXX, ktoré nehnuteľnosti sú pod B X vlastnícky zapísané na žalovanú 2. M. Z. v podiele XXX/XXX sú neplatné.

1.2. Zároveň zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia, že spoluvlastnícky podiel XX/XXX, pôvodne zapísaný v pozemnoknižnej vložke č. XXX v kat. úz. A. I. ako parcela XXX pod r. č. XX na B. V., neskôr evidovaný v kat. úz. A. I. na L. vlastníctva č. XXX pod r. č. 3e na B. V. a v súčasnosti evidovaný v kat. úz. A. I. na L. vlastníctva č. XXX pod A ako parc. KN-C XXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m², KN-C XXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere XX m² (pôvodne spoločný dvor), KN-C XXX zastavané plochy a nádvorcia o výmere XX m² a KN-C XXX/X záhrady o výmere XX m², pod B 2 r. č. vlastnícky zapísané na žalovanú 2. M. O., pôvodne Z. rod. Z., nar. XX. XX. XXXX v X/X a spoluvlastnícky podiel XX/XXX, teraz evidovaný v kat. úz. A. I. na LV č. XXX pod A ako parc. KN-C XXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere XX m², KN-C XXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m², KN-C XXX/X záhrady o výmere XXX m², pod B r. č. XX vlastnícky zapísané na žalovanú 2. M. O. pôvodne Z. rod. Z., nar. XX. XX. XXXX v XXX/XXX, patria v podiele XX/XXX do dedičstva po poručiiteľke B. V., rod. M. nar. XX. XX. XXXX, zomrelej XX. XX. XXXX.

2.1. Žalobcovia uvádzali, že sporné nehnuteľnosti boli pôvodne zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XXX v kat. úz. A. I. pod r. č. XX a XX na právnych predchodcov žalovaných 1. a 2. C. a pod r. č. XX, XX na právnu predchodkyňu žalobcov 2., X., 4. B. V. a na Z. V., ktorá svoj spoluvlastnícky podiel pod r. č. XX previedla kúpnu zmluvou na E. A., rod. M. právnu predchodkyňu žalobkyne 1.

2.2. Žalobkyňa v rade 1. spoluvlastnícky podiel nadobudla na základe dedičského rozhodnutia D XXXX/XX zo dňa 14. 12. 1987 a 05. 07. 1988 (č. I. 31, 32). Po B. V., nar. XX. XX. XXXX, zomrelej XX. XX. XXXX bolo dedičské konanie vedené pod sp. zn. D XXXX/XX (č. I. XX) zastavené. V čase smrti však B. V. bola spoluvlastníčkou podielu, ktorý bol zapísaný v pozemnoknižnej zápisnici č. XXX pod r. č. XX právny nástupcami B. V. boli B. V., ten na základe D XXX/XXXX a Z. V.. Právnymi nástupcami B. V. sú na základe dedičského rozhodnutia 24D/40/1994, Dnot XXX/XXXX žalobcovia v rade 2., 3. a 4. Žalobkyňa v rade 5. Z. V. počas konania zomrela a právny nástupcami po nej sú žalobcovia v rade 2., 3. a 4. (bod 9. odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu).

3.1. Okresný súd vychádzal z toho, že vo veci je potrebné sa zaoberať v širších súvislostiach, nielen určením neplatnosti notárskych zápisníc a určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva. Konštatoval, že žalobcovia § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku nepreukázali naliehavý právny záujem na určením neplatnosti notárskych zápisníc a určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva. Ďalším dôvodom zamietnutia žaloby bolo, že právny predchodca žalovaných neb. B. C. a jeho právni predchodcovia sa dohodli o užívaní a vlastníctve nehnuteľností tak, že nehnuteľnosti, o ktoré sa vedie spor, užíval neb. B. C. a jeho právny predchodcovia. Od r. XXXX do roku XXXX nebol neb. B. C. a jeho právni nástupcovia v užívaní a vo vlastníctve nehnuteľností napádaní, každý ich vlastníctvo rešpektoval.

X.X. Žalobkyňa 1. sa s neb. B. C. dohodli o užívaní nehnuteľností. Po dohode dali vyhotoviť geometrický plán zo dňa 02. 03. 1995, pričom 1. žalobkyňa poskytla zálohu na jeho vypracovanie v sume 1.000,- Sk a v hlásení zmien zo dňa 01. 04. 1995 uviedla, že sa vzdáva vlastníctva parciel č. XXX a XXX/ X v prospech neb. B. C.. Z poštových poukážok súd zistil, že neb. B. C. vyplatil 1. žalobkyňi z titulu vypořádania už dňa 27. 11. 1991 sumu 1.472,- Sk, (č. I. 114).

3.3. Pokiaľ ide o sporný spoluvlastnícky podiel po B. V., okresný súd vychádzal z toho, že rodina V. si žiadne nároky na sporné nehnuteľnosti nerobila, pri prejednávaní dedičstva po neb. B. V. dedičia uviedli, že žiadne nehnuteľnosti nevlastní. Okresný súd vypočul svedkyňu U. C., manželku neb. B. C., ktorá uvedené meno nikdy nepočula. Z uvedených dôkazov okresný súd vyvodil záver, že v tom čase všetci uznávali, že neb. B. C. a jeho právni nástupcovia sa so spoluvlastníkmi v minulosti vysporiadali.

4. Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 63 zák. č. 323/1992 Zb., (G. poriadok), § 129, § 130 ods. 1, § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku. Žalobcom,

ktorí neboli v konaní úspešní, uložil na základe § 255 ods. 1 CSP povinnosť zaplatiť žalovaným náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5.1. Žalobcovia v rade 1. až 4. vo včas podanom odvolaní namietali, že okresný súd nesprávne vychádzal z toho, že právny predchodca žalovaných B. C. nadobudol nehnuteľnosť tak, ako je uvedené v notárskej zápisnici spísanej notárkou B. Z. C. pod sp. zn. N XX/XXXX a v notárskej zápisnici spísanej B. R. sp. zn. N XX/XXXX. Urobil nesprávny záver, že nepreukázali naliehavý právny záujem na neplatnosti právnych úkonov osvedčených spornými notárskymi zápisnicami a určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva. U. súd poukázal na geometrický plán zo dňa XX. XX. XXXX a na hlásenie zmien zo dňa 01. 04. 1995 a ďalej na poštové poukážky, podľa ktorých mal B. C. vyplatiť žalobkyni 1. T. M. A. sumu 1.472 Sk. Sporná notárska zápisnica N XX/XXXX neobsahuje vyhlásenie dotknutého vlastníka a obecného úradu, že nemajú ku vzniku osvedčovaného práva výhrady. Právni predchodcovia B. C. ani on samotný sa žiadnym spôsobom nevysporiadali s pôvodnými podielovými spoluvlastníkmi, teda s B. V., ani s E. A., lebo B. V. zapísaná v pozemkovej knihe záp. č. XXX pod r. č. XX a XX svoj podiel pod č. XX predávala E. A.. Tá bola spoluvlastníčkou do svojej smrti 04. XX. XXXX a spoluvlastnícky podiel prešiel do vlastníctva 1. žalobkyne dedičským rozhodnutím sp. zn. D XXXX/XX ako parc. č. XXX v podiele XX/XXX.

5.2. Na základe osvedčenia v prospech neb. J. C. spornou notárskou zápisnicou prešli spoluvlastnícke podiely, patriace žalobkyni 1. a právnym nástupcom po B. V. bez vyjadrenia týchto dotknutých osôb. V súčasnosti je vlastníctvo zapísané na žalovanú 2. Okresný súd sa odvoláva na Geometrický plán a hlásenie zmien, ktorými sa mali usporiadať vzájomné vlastnícke vzťahy, ale 1. žalobkyňa nemohla vysporiadať aj spoluvlastnícke podiely žalobcov v rade 2. až 4. a v tom čase žijúcej Z. V.. Navyše nebolo možné nadobudnúť vlastníctvo k spoločnému dvoru, ktorým bola pôvodná parcela č. XXX. Aby bolo možné prihladať, že úhradou sumy 1.472 Sk 1. žalobkyni bolo vysporiadané podielové spoluvlastníctvo, osvedčené notárskou zápisnicou, musel by sa v tom čase B. C. vysporiadať aj s právnymi predchodcami žalobcov 2. až 4.

5.3. Spornou notárskou zápisnicou N 20/2015 bolo osvedčené vlastnícke právo žalovanej 1. k spoluvlastníckemu podielu 204/288 na nehnuteľnostiach evidovaných na LV XXX, pričom právo odvodzuje od svojho právneho predchodcu neb. B. C., ktorý sa mal majetkovo vysporiadať s pôvodnými vlastníkmi. Aj v tomto prípade chýba súhlasné vyjadrenie dotknutých osôb, ktorým svedčí posledný zápis v katastri nehnuteľností. V osvedčení je zahrnutý podiel B. V. XX/XXX, ktorý užívala žalobkyňa 1. po dohode s rodinou V.. V dedičskom konaní D XXXX/XX sa na podiel B. V. evidovaný v poz. záp. XXX pod r. č. XX a na pôvodnom LV XXX zabudlo. To nič nemení na skutočnosti, že tento podiel patrí do dedičstva a v prospech žalobcov 2. až 4. Podiel 204/288 z celkovej výmery parciel evidovaných na LV č. XXX predstavuje výmeru XXX m², avšak právni predchodcovia žalovanej 1. mali spoluvlastnícky podiel len XXX/XXX, takže si mohla dať osvedčiť len tomu zodpovedajúcu výmeru XXX,X m². Žalovaná 1. na výsluchu na polícii vo veci OO PZ banská K. - východ ČVS: ORP-946/OV- BB2016 vypovedala, že si je zrejme omylu zahrnutia podielu B. V. a po tomto zistení chcela vlastnícke vzťahy doriešiť. Aby predišla trestnému stíhaniu, poprela dobrú vieru o nadobudnutí vlastníctva

5.4. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právnych úkonov, obsiahnutých v sporných notárskych zápisniciach preukazujú tým, že žalobkyňa 1. prišla o spoluvlastnícky podiel XX/XXX a žalobcovia 2., 3. a 4. o spoluvlastnícky podiel 84/288 po B. V. k nehnuteľnostiam v kat. úz. A. I., evidovaným na LV XXX a žalobcovia 2., 3. a 4. o spoluvlastnícky podiel XX/XXX po B. V. k nehnuteľnostiam v kat. úz. A. I., evidovaným na LV č. XXX, čo žalobcom v rade 2. až 4. bráni podať návrh na dodatočné prejednanie dedičstva. Žalobcovi navrhli, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobe vyhovel.

6.1. Žalované vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že neobsahuje žiadne skutočnosti spôsobilé privodiť zmenu alebo zrušenie rozhodnutia okresného súdu. Žalobcovia neuniesli dôkazné bremeno. Z dokazovania vyplynulo, že žalobkyňa 1. mala vedomosť o usporiadaní vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam a sama sa ho zúčastnila. Po právnej predchodkyni žalobcov 2. až 4. nebolo čo dediť. Postupom plynutia času a na základe relevantných právnych skutočností došlo ku kreovaniu nového právneho a skutkového stavu, ktorí žalobcovia odmietajú akceptovať napriek tomu, že tento stav bol dlhodobo (desaťročia) ustálený a rešpektovaný všetkými zainteresovanými, čo preukazuje naplnenie hmotnoprávných predpokladov pre osvedčenie vydržania vlastníckeho práva.

6.2. Tvrdenia žalobcov boli nepravdivé aj v tom, že na obsah a formu notárskej zápisnice o osvedčení vyhlásenia o vydržaní vlastníctva ku dňu, kedy bola spísaná prvá notárska zápisnica, boli významne odlišné. Poukázali na znenie § 63 zák. č. 323/1992 Zb. Notársky poriadok v znení platnom od 01. 12. 1995 do 30. 11. 2000. Žalované sa stotožňujú so záverom o nepreukázaní naliehavého právneho

záujmu zo strany žalobcov, nakoľko pre vznesené nároky nie je daný hmotnoprávny základ. Titulom dedičských konaní a zmluvných prevodov došlo k ďalším právnym zmenám, ktoré by boli neoprávnené dotknuté, nakoľko k nim došlo dobromyseľne, v súlade s právnymi predpismi. Z uvedených dôvodov navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcov a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) rozsudok súdu prvej inštancie čiastočne podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil, a to vo výroku o zamietnutí žaloby o určenie neplatnosti právnych úkonov obsiahnutých v notárskych zápisniciach, nakoľko rozsudok je v tejto časti vecne správny. Vo zvyšku rozsudok okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože súd prvej inštancie v tej časti žaloby, v ktorej sa žalobcovia domáhali určenia, že sporné spoluvlastnícke podiel patria do dedičstva, v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci riadne nevykonali navrhované dôkazy, a nebolo účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

8. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

9. Okresný súd síce uviedol, že vec je potrebné posudzovať v širších súvislostiach, ale vo svojich úvahách a záveroch nebol pri posudzovaní žaloby a hodnotení dôkazov dôsledný. Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, že by správne rozlišoval predmet konania vyplývajúci so žaloby o určenie neplatnosti vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva v notárskej zápisnici, kde okresný súd modifikoval obsah žaloby, ktorou sa žalobcovia nedomáhali určenia neplatnosti notárskej zápisnice, ale žalovali neplatnosť právneho úkonu v Notárskych zápisniciach obsiahnutých a predmet konania vyplývajúci zo žaloby, ktorou sa žalobcovia v rade 2. až 4. domáhajú určenia spoluvlastníckeho podielu na sporných nehnuteľnostiach v dedičskom konaní po svojej právnej predchodkyňi.

10.1. Z odôvodnenia okresného súdu vyplýva, že právny predchodca žalovaných neb. B. C. a jeho právni predchodcovia sa dohodli o užívaní a vlastníctve nehnuteľností o ktoré sa vedie spor a tieto užíval B. C. a jeho právni predchodcovia. Obsah dohody o užívaní okresný súd vysvetlil tak, že 1. žalobkyňa sa s neb. Jozefom C. dohodli, po dohode dali vyhotoviť geometrický plán zo dňa 02. 03. 1995, pričom 1. žalobkyňa poskytla zálohu na jeho vypracovanie v sume 1.000,- Sk. Žalobkyňa 1. v hlásení zmien zo dňa 01. 04. 1995 uviedla, že sa vzdáva vlastníctva parciel č. XXX a XXX/X v prospech neb. B. C..

10.2. Pri takomto hodnotení skutkového a právneho stavu v prospech žalovaných sa okresný súd opomenul zaoberať tým, že napriek dohode J. C. so žalobkyňou si jeho právni nástupcovia uplatnili spoluvlastníctvo k parc. XXX, XXX/X a XXX, ktoré po dohode s ním (od roku 1995) žalobkyňa v rade 1. užívala výlučne sama. Navyše, uvedeným odôvodnením skutkového stavu okresný súd riešil len spoluvlastnícky podiel 1. žalobkyne, ale nevysporiadal so žalobou ostatných žalobcov.

11.1. Pri posudzovaní dôkazov žaloby nebol okresný súd dôsledný a vyvodil z nich nepresvedčivé závery. Z hlásenia zmien pre účely evidencie nehnuteľností (č. l. 74) vyplýva, že užívateľom parc. č. XXX dvor, XX mX a užívateľom parc. č. XXX/X záhrada XX m² je B. C. a M. A. sa uvedených parciel vzdala v prospech J. C.. Okresný súd opomenul, že z hlásenia zmien vyplýva aj tá skutočnosť, že M. A. ostáva užívateľkou parc. č. XXX-dom vo výmere XXX mX a parc. č. XXX/X. Geometrický plán z 03. 03. 1995 (č. l. 49-51) riešil majetkovo-právne vysporiadanie parc. č. XXX, XXX, XXX/X, XXX v prospech J. C. a pri parc. č. XXX/X a XXX sa v Geometrickom pláne konštatuje existujúci právny stav. Je jasné, že geometrický plán riešil len tie práva, ktoré boli uplatnené zo strany J. C.. Tomu zodpovedá skutočnosť,

že adresátom faktúry zo dňa 15. 03. 1995 za vyhotovenie geometrického plánu na sumu 3.582,50 Sk bol iba objednávateľ B. C. (č. I. 115).

11.2. Na vzájomné vysporiadanie spoluvlastníckych podielov medzi 1. žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaných J. C. možno usudzovať z toho, že spoluvlastníčka A. dňa 15. 12. 1995 dodatočne preplatila za geometrický plán sumu 1.000 Sk poštovou poukážkou a túto skutočnosť pripomenula v písomnej komunikácii so právnymi predchodcami žalovaných v liste 19. 04. 2001 (č. I. 52, 73), kedy im vytýka, že napriek stavu vyznačenému v Geometrickom pláne, posunuli označenie hraníc pozemkov do jej záhradky a žiadala o navrátenie do pôvodného stavu. Uvedené nasvedčuje tomu, že Geometrický plán riešil rozdelenie pozemku spoločného dvora podľa hlásenia zmien a následného stavu užívania medzi žalobkyňou v 1. rade a neb. J. C..

11.3. Z odôvodnenia okresného súdu nevyplýva logická súvislosť medzi dôvodom, pre ktorý mala žalobkyňa A. prijať peniaze za odstúpenie podielu na nehnuteľnostiach, ktoré užíval J. C. (ten vyplácal aj ďalších C.) dávno pred vyhotovením geometrického plánu a následne sa mala finančne podieľať na financovaní geometrického plánu, ktorý bol vyhotovený v záujme B. C., ktorý si osvedčoval vydržanie. Geometrický plán riešil právne vzťahy na strane právneho predchodcu žalovaných J. C.. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa 1. preplatila dodatočne sumu 1.000 Sk, a táto jej úhrada má logické zdôvodnenie iba ak úhradu 1.000 EUR poskytla J. Kollárovi, ktorý platbu prijal za to, aby jej umožnil nerušené užívanie parc. č. XXX, XXX/X, čoho sa v liste z 19. 04. 2001 (č. I. 73) aj domáhala.

11.4. Okresný súd vyvodil, že geometrický plán zo dňa 02. 03. 1995 dali vyhotoviť po vzájomnej dohode, pričom žalobkyňa 1. poskytla zálohu na jeho vypracovanie v sume 1.000,- Sk. Okresný súd správne konštatoval, že žalobkyňa 1. sa s neb. B. C. dohodli. Ich dohoda mala zmysel iba ak by Geometrický plán riešil právne vzťahy vzájomne, ten však riešil len práva na strane J. C.. O ak žalobkyňa uznala užívacie a vlastnícke právo neb. B. C., potom by muselo byť obsahom ich dohody poskytnutie náhrady od J. C. odstupujúcej žalobkyňi v rade X., nie opačne. Peňažné plnenie zo strany žalobkyne 1. má logické zdôvodnenie iba za predpokladu, že úhradu poskytla ako protihodnotu za to, že aj druhá strana, ktorá platbu prijala, jej umožnila nerušené užívanie parc. č. XXX, XXX/X, tak ako sa predtým dohodli v hlásení zmien a na Geometrickom pláne. Okresný súd prehliadol, že obsah osvedčenia vlastníctva v prospech žalovanej v rade 1. v roku 2015 zrejme popiera to, na čom sa mali dohodnúť jej právny predchodca, neb. J. C. so žalobkyňou 1. v hlásení zmien v evidencii nehnuteľností z 01. 04. 1995.

11.5. Odvolací súd pripomína, že pokiaľ je žalovaným na prospech nerušené užívanie parc. XXX/X a XXX podľa rozdelenia vyplývajúceho z hlásenia zmien a z geometrického plánu od roku 1995, rovnaké kritérium o pokojnom užívaní môže preukazovať aj 1. žalobkyňa. Hlásenie zmien pre evidenciu nehnuteľností v r. 1995 nasvedčuje tomu, že môže mať titul k užívaniu parc. č. XXX/X, z výhradou opomenutého spoluvlastníckeho podielu po B. V., ktorého existenciu žalobkyňa v rade 1. rešpektovala a v odvolaní tvrdí, že na užívaní podielu po B. V. sa jej právnymi nástupcami dohodla. Vzhľadom na to, že 1. žalobkyňa A. vystupuje na strane žalobcov spolu s právnymi nástupcami opomenutého spoluvlastníka B. V., je zrejmé, že nespochybňuje spoluvlastnícky podiel žalobcov v rade 2. až 4., ktorý bol pôvodne riadne vyznačený v katastri, kat. úz. A. I. na LV XXX pod 3e (č. I. 19).

12. 1. Aj keď v konečnom dôsledku zamietnutie žaloby voči 1. žalobkyňi bolo vecne správne a hodnotenie dôkazov, ktoré podával okresný súd, bolo nad rámce predmetu konania vyplývajúceho z toho, čoho sa žalobou sama domáhala, treba uviesť, že nemôže byť na ťarchu 1. žalobkyňi len tá skutočnosť, že na rozdiel od právnych predchodcov žalovaných v rade 1. a 2., rešpektovala existenciu dohody s J. C., uvedenú v hlásení zmien pre potreby evidencie nehnuteľností a že rešpektovala existenciu spoluvlastníckeho podielu po B. V., ktorý bol evidovaný na LV XXX pod por. č. Xe.

12.2. Žalobcovia nepreukazujú naliehavý právny záujem na neplatnosti vyhlásenia o vydržaní v sporných notárskych zápisniciach, lebo tým nedôjde k odstráneniu sporného stavu v katastri nehnuteľností ohľadne spoluvlastníckych podielov so žalovanou v rade 2., ktorá je evidovaná ako výlučná vlastníčka sporných nehnuteľností na LV XXX a spoluvlastníčka na LV č. XXX. Žaloba o určenie neplatnosti vyhlásenia o vydržaní tak nemôže vyriešiť spor o práva žalobkyne 1., ani právne nároky ostatných žalobcov na opomenutý spoluvlastnícky podiel B. V. na parcelách, ktoré boli pôvodne evidované na LV č. XXX (č. I. 19-20).

12.3. Okresný súd žalobu správne zamietol v tej časti, v ktorej žalobcovia žalovali neplatnosť právneho úkonu v Notárskych zápisniciach obsiahnutých vyhlásení o vydržaní nebohého C. a vyhlásenie žalovanej v 1. rade, pretože žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na požadovanom určení podľa § 137 písm. c) CSP.

12.4. V tej súvislosti odvolací súd dodáva, že žalobkyňa 1. má naliehavý záujem na zistení jej spoluvlastníckeho podielu, resp. na zistení, kto je okrem nej spoluvlastníkom nehnuteľnosti, pretože zápis v katastri nezodpovedá tomu, na čom sa s právnym predchodcom žalovaných dohodli.

13. Pokiaľ ide žalobou uplatnený nárok žalobcov v rade 2. až 4. na sporný spoluvlastnícky podiel po B. V., okresný súd vychádzal z toho, že pri prejednávaní dedičstva po neb. B. V. dedičia uviedli, že B. V. žiadne nehnuteľnosti nevlastní a rodina V. si žiadne nároky na sporné nehnuteľnosti nerobila. Okresný súd vyvodil záver, že v rozhodnom čase všetci uznávali, že neb. B. C. a jeho právni nástupcovia sa so spoluvlastníkmi v minulosti vysporiadali, a neb. B. C. a žalovaná 1. tento stav notárskymi zápisnicami len deklarovali. Uvedené závery boli neúplné a predčasné.

14. Z obsahu zápisnice Štátneho notárstva v Banskej K. v dedičskej veci sp. zn. D XXXX/XX po poručiteľke B. V. (č. l. 26) vyplýval dôvod zastavenia dedičského konania pre nemajetnosť poručiteľky, čo bolo v rozpore so zápisom v evidencii nehnuteľností na LV č. XXX. kat. úz. A. I.. Pochybenie štátneho notárstva nemôže byť stotožnené s opomenutím dedičov označiť predmet dedičského konania. Pokiaľ aj dedičia opomenuli majetok patriaci do dedičstva prihlásiť, právna úprava umožňuje konanie o dodatočnom prejednaní dedičstva. Na žalobe o určenie vecí do dedičstva je naliehavý právny záujem, lebo vlastnícke právo sa nepremičuje (§ 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Z príloh žaloby vyplýva, že Jozef V. (manžel B.) zomrel XX. XX., XXXX a T. V. V. zomrel XX. XX. XXXX, po ktorom dedili manželka Z. V. a žalobcovia v rade 2. až 4. ako deti poručiteľa. Okresný súd sa vôbec nevysporiadal s tým, že v roku XXXX boli na LV XXX v kat. úz. A. I. zapísané sporné spoluvlastnícke podiely pod 3e a 3f (č. l. 19) na žalobkyňu 1. a na B. V..

15.1. Pokiaľ okresný súd žalobcom v rade 2. až 4. ako právnym nástupcom B. V. vytýkal neunesenie dôkazného bremena v časti žaloby, ktorou sa domáhali zaradenia jej spoluvlastníckeho podielu na sporných nehnuteľnostiach do dedičstva po nej, je rozhodnutie nepreskúmateľné.

15.2. Žalobcovia sa v 3. a 4. bode žaloby domáhajú určenia spoluvlastníckeho podielu, na ktorý si J. C. v roku 1995 a žalovaná v rade 1. v roku 2015 uplatnili osvedčenie o vydržaní vlastníckeho práva. Žaloba je vhodným nástrojom na to, aby žalobcovia v rade 2. až 4. mohli uplatniť vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu po svojej právnej predchodkyňi. Konajúcemu súdu nič nebráni, aby otázku nadobúdacieho titulu, (prípadne podmienky vydržania spoluvlastníckeho podielu v prospech žalovaných 1. a 2. posúdil ako prejudiciálnu pri posudzovaní žaloby, v ktorej žalobcovia žalujú o určenie spoluvlastníckeho podielu neb. B. V. do dedičstva.

15.3. Odvolací súd dodáva, že žalobkyňa 1. má naliehavý záujem na zistení komu patrí sporný spoluvlastnícky podiel po neb. B. V., lebo sporné nehnuteľnosti užíva ako ich spoluvlastníčka.

16.1. Okresný súd v bode 26. odôvodnenia rozhodnutia uviedol, že právni predchodcovia sa dohodli o užívaní a vlastníctve nehnuteľností, bez toho aby vysvetlil, na základe čoho mal uvedený záver preukázaný. Odvolací súd pripomína, že pokiaľ bude v ďalšom konaní okresný súd posudzovať podmienky vydržania vlastníckeho práva v prospech právnych predchodcov žalovanej v 2. rade, je rozhodujúce zodpovedať otázku hodnovernosti domnelého, právne neperfektného titulu nadobudnutia vlastníctva a preukázať nepretržitú oprávnenú držbu a dobromyseľnosť oprávneného držiteľa počas plynutia vydržacej doby, ktorá je pri sporných nehnuteľnostiach stanovená na 10 rokov. Z nesprávneho a neúplného hodnotenia dôkazov v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nebolo zrejmé na základe čoho okresný súd vyvodil na strane žalovaných dobromyseľnosť v užívaní, keď im až do vyhotovenia notárskej zápisnice chýbal čo aj neperfektný nadobúdací titul.

16.2. V ďalšom konaní bude okresný súd vychádzať z toho, že tvrdenie a dôkaz o tom, akým právnym titulom právny predchodca žalovaných v minulosti uvedené spoluvlastnícke podiely nadobudol je na ťarchu žalovaných. Nadobúdacím titulom nie je prosté užívanie cudzieho spoluvlastníckeho podielu, ktorý bol riadne vyznačený v evidencii nehnuteľností a každý sa o tomto zápise mohol v rozhodnom čase presvedčiť. Pokiaľ tak právny predchodcovia žalovanej v 2. rade neurobili, okresný súd posúdi a urobí záver o tom, či právna vada pri vyhlásení o vydržaní v notárskej zápisnici je na ťarchu žalobcov, ktorý mohli svoje právo uplatniť skôr, alebo žalovaných, resp. ich právnych predchodcov.

17. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.