

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Csp/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119393751  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119393751.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava- mestská časť Staré Mesto, IČO: 35777974, v konaní zast. Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou AK Americká 2, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, proti žalovanej L. E. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. Y., U. XXXX/XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 70,70 Eur, s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 20. 11. 2018 až do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 70,70 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa dňa 19. 11. 2018 na linke č. 5 č. vozidla 7921 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom a odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu vo výške 70 Eur.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

3. Tunajší súd v upomínacom konaní vydal dňa 30. 10. 2019 pod č.k. 1Up/1347/2019 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 70,70 Eur s prísl. a na náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

4. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní.

5. Žalovaná tak, ako vyplýva z potvrdenia Registra obyvateľov SR je prihlásená na trvalý pobyt Y. Y., U. XXXX/XX.

6. Tun. súd žalovanej doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 04. 05. 2020, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti

na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

7. Žalovanej bola zásielka doručená dňa 17. 06. 2020 prostredníctvom Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Expositúra Bratislava V. Haanova 10, Bratislava na adrese Medusa Restaurants s.r.o., Einsteinova 23 Bratislava. K veci sa nevyjadrila.

8. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 11. 08. 2020.

11. Súd vo veci rozhodol dňa 27. 08. 2020 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p.

12. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Hlásením o porušení prepravných a tarifných podmienok, potvrdeniami o pobyte žalovanej doručenkami žalovanej a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17Csp/24/2020, pričom zistil tento skutkový stav:

13. Žalovaná dňa 19. 11. 2018 cestovala dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu linkou č. 5 v Bratislave, pričom na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Žalovaná nezaplatila úhradu v zmysle prepravného poriadku žalobcu. Tieto skutočnosti vyplývajú z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 19. 11. 2018, číslo 1815374.

14. Podľa ustanovenia § 760 O.z., zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

15. Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 zák. č. 56/2012 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, cestujúci je povinný:

- a/ mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b/ kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič, alebo iný člen osádky autobusu,
- c/ označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína jeho označením.

16. Podľa ustanovenia § 16 ods. 5 zák.č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas preprava a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

17. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 zák.č. 56/2012 Z.z., tarifa upravuje:

- a/ sadzby základného cestovného a príplatkov k ním,
- b/ sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c/ ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d/ ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e/ sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2,
- f/ podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

18. Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 zák.č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platných cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu linkou č. 5 v Bratislave dňa 19. 11. 2018 bez cestovného lístka. Na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným lístkom a dobrovoľne nezaplatila cestovné, ani prirážku k cestovnému. Súd preto žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 70,70 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 0,70 Eur ako základné cestovné, a zo sumy 70 Eur - sankčnej úhrady k cestovnému, na ktoré vznikol žalobcovi nárok v zmysle zákona č. 56/2012 Z.z.

20. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % od 20. 11. 2018 až do zaplatenia. Súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % od 20. 11. 2018 až do zaplatenia. Úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.Z.

21. Súd taktiež žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 2,40 Eur ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 O.z.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola.

23. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.