

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 69Ek/1052/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120331517  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Pučeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120331517.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, si sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37927795 proti povinnému: L. Š., B.. XX.XX.XXXX, O. X. J. XXXX/XXX, XXX XX U. R., o vymoženie 1 589,92 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom Mgr. Miroslavom Luptákom, so sídlom exekútorského úradu Riečna 2, 811 02 Bratislava, pod č. 393EX 196/20, rozhodujúc o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 01.07.2020, sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 12Csp/27/2017 zo dňa 20.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2017 a vykonateľnosť 03.01.2018 a uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 12Csp/27/2017 zo dňa 20.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2018 a vykonateľnosť 20.03.2018 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 69Ek/1052/2020 dňa 10.07.2020 súdneho exekútora Mgr. Miroslava Luptáka, so sídlom exekútorského úradu Riečna 2, 811 02 Bratislava, ktorý ju vedie pod č. 393EX 196/20 (ďalej len „súdny exekútor“). Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 10.07.2020 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 14.07.2020 bolo povinnému doručené do elektronickej schránky dňa 14.07.2020.

3. Dňa 15.07.2020 podal povinný súdnemu exekútorovi prostredníctvom elektronického podania podanie s názvom „Návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 14.07.2020, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 15.07.2020 (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“). Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že predmetnú exekúciu považuje za nezákonnú, nakoľko je neprípustná z dôvodu, že platobný rozkaz zo dňa 20.02.2018 sp. zn. 12Csp/27/2017 mu nebol doručený do vlastných rúk, tak ako to pre účinné doručenie ustanovuje § 266 civilného sporového poriadku, a preto platobný rozkaz nemohol nadobudnúť právoplatnosť a stať sa exekučným titulom. Povinný ďalej uvádza, že po nahliadnutí do súdneho spisu dospel k zisteniu že platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť a preto z uvedeného dôvodu prebiehajúca exekúcia trpí vážnou procesnou chybou, a to absenciou exekučného titulu, ktorá predmetnú exekúciu činí neprípustnou. Povinný na preukázanie jeho tvrdení navrhol zapožičanie súdneho spisu základného konania vedeného na Okresnom súde Poprad sp. zn. 12Csp/27/2017. Vzhľadom na vyššie uvedené, povinný v závere návrhu na zastavenie exekúcie navrhol súdu aby exekučné konanie zastavil v celom rozsahu.

4. Oprávnený ako ani jeho právny zástupca sa na základe výzvy súdneho exekútora k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Dňa 04.08.2020 a dodatočne dňa 25.08.2020 predložil súdny exekútor súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie s prílohami. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak: a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu a dobrovoľne sa nesplnila.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Ide predovšetkým o tie skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Pre pochopenie účelu exekučného konania je potrebné uviesť, že civilné konanie sa delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné), v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v základnom konaní.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí

súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

15. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že tento bol podaný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a takto podaný návrh má odkladný účinok. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným bola skutočnosť, že platobný rozkaz zo dňa 20.02.2018 sp. zn. 12Csp/27/2017 nebol povinnému doručený do vlastných rúk, tak ako to pre účinné doručenie ustanovuje § 266 civilného sporového poriadku, a preto platobný rozkaz nemohol nadobudnúť právoplatnosť a stať sa exekučným titulom.

16. Exekučný súd si z dôvodov preskúmania tvrdení povinného uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie vyžiadal od Okresného súdu Poprad súdny spis sp. zn. 12Csp/27/2017, ktorý bol tunajšiemu sudu doručený dňa 17.08.2020 .

17. Po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, ako aj po preskúmaní obsahu súdneho spisu základného konania vedeného na Okresnom súde Poprad sp. zn. 12Csp/27/2017, súd konštatuje nedôvodnosť podaného návrhu na zastavenie exekúcie. Zo súdneho spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 12Csp/27/2017 mal súd za preukázané, že exekučné tituly na základe ktorých sa vedie predmetné exekučné konanie, a to rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 12Csp/27/2017 zo dňa 20.11.2017, bol povinnému doručený do vlastných rúk dňa 27.11.2017 a uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 12Csp/27/2017 zo dňa 20.02.2018, bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 28.02.2018 (povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza exekučný titul platobný rozkaz Okresného súdu Poprad sp. zn. 12Csp/27/2017 zo dňa 20.02.2018, ktorý sa však v súdnom spise základného konania nenachádza). Z dôvodu skutočnosti, že predmetné exekučné tituly, ktoré sú podkladom predmetného exekučného konania, boli povinnému riadne doručené do vlastných rúk, disponujú vlastnosťou vykonateľnosti a tým sa stali spôsobilými exekučnými pre predmetné exekučné konanie.

18. Nakoľko povinný nepreukázal neprípustnosť začatia exekúcie a vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne dôvody, ktoré by predstavovali skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie, súd dospel k záveru, že v danom prípade povinný neuniesol dôkazné bremeno.

19. V predmetnom exekučnom konaní sú splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul), ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne neplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, a preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.