

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118201737
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118201737.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava proti žalovanej: J. H., F.. XX.XX,XXXX, T. A. A. XXXX/XX, XXX XX A. , o zaplatenie 1.545,72 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1.004,84 eura s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne od 5.9.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.2.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 1.565,72 eura, zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1.565,72 eura od 4.10.2015 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahnu sumu 1.500 eur len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.565,72 eura do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „uzatvoril dňa 30.3.2015 so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500109064, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.500 eur, pričom žalovaná sa zaviazala tento splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 eura v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 345,16 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 2 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo okamžitej splatnosti úveru dňa 4.10.2015. žalovaná suma vo výške 1.565,72 eura predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku (žalovaná do dňa podania žaloby celkovo uhradila 345,16 eura). Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojich povinností, žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.565,72 eura od 4.10.2015 do zaplatenia“.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to: žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 30.3.2015, Oznámenie veriteľa o schválení úveru zo dňa 30.3.2015, oznámenie o zosplatnení zo 16.8.2015, návratka doručeny k zosplatneniu z 20.8.2015, zmluvné dojednania žalovanou nepodpísané a zistil tento skutkový stav:

3. Žalovaná dňa 30.3.2015 vypísala žalobcovu formulárovú Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, v ktorej žiadosti boli v bode 5 Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu uvedené nasledovne: predpokladaná mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytnutí služieb 87,24 eura, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500 eur, splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka vrátane úrokov: 53,08 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.060,88 eura, predpokladaná RPMN za úver: 27,03 %, ročná úroková sadzba úveru: 17,77 %, priemerná RPMN za úver: 34,42 %, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.066,88 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 27,03 %, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,77 %, poplatok za poskytnutie úveru: 150 eur, účet čerpania úveru: rekonštrukcia nehnuteľnosti.

4. V bode 6 Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu vypísaného žalobcom boli uvedené tieto údaje: informatívny údaj o mesačnej platbe: 87,24 eura, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500 eur, splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka vrátane úrokov: 53,08 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2.060,88 eura, predpokladaná RPMN za úver: 26,84 %, ročná úroková sadzba úveru: 17,77 %, priemerná RPMN za úver: 34,42 %, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.066,88 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 26,84 %, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,77 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %, poplatok za poskytnutie úveru: 150 eur s tým, že žalobca tieto údaje vypísal 30.3.2015.

5. Dňa 30.3.2015 oznámil žalobca ako veriteľ schválenie úveru dlžníčke s týmito údajmi o schválenom úvere: schválená výška úveru: 1.500 eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky: 53,08 eura, z toho istina: 41,67 eura, z toho úroky: 11,41 eura, splátka podľa dohody o poskytnutí služby (mesačne) 34,16 eura, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby): 87,24 eura, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 1.5.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 1.4.2018, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 1, celková výška úveru: 1.500 eur, RPMN úveru: 26,84 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ: 34,42 %, schválená výška revolvingu: 1.500 eura, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 1.500 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 53,08 eura, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 26,84 %, úverový limit: 1.500 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru ; poplatok za poskytnutie úveru) 2.060,88 eura, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytnutí služieb: 1.229,76 eura, ročná úroková sadzba úveru: 17,77 % celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 2.060,88 eura, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,77 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05 %, dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o RÚ: 30.3.2015, dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RÚ: 30.3.2015.

6. Žalobca k žalobe pripojil aj Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. nepodpísané žalovanou.

7. Z predloženého výpisu platieb vyplýva, že žalovanej bola dňa 30.3.2015 zaslaná elektronicky suma 1.350 eur s tým, že po podpísaní zmluvy žalovaná uhradila platby dňa 30.6.2015 vo výške 87,24 eura, dňa 31.7.2015 vo výške 70,68 eura, dňa 31.8.2015 vo výške 87,24 eura a dňa 30.12.2015 vo výške 100 eur, teda celkom uhradila sumu 345,16 eura.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

9. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v zмене a doplnení niektorých predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy (ZoSÚ) a ustanoveniami §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o právach a povinnostiach zo spotrebiteľských zmlúv.

10. Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

11. V danom prípade súd vzhľadom na postup žalobcu pri kontraktácii konštatuje, že návrh zmluvy teda časti formulárového tlačiva pod bodom 5. sú odlišné v podstatných a obligatórnych náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ, než napokon boli schválené, pričom zrejme došlo aj k uzavretiu Dohody o poskytnutí služby odkladu splátok, ktoré zmluvy uzatváral žalobca v tomto období a predmetné dohody a služby boli súdmi na celom Slovensku judikované ako neprimeraná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 6 OZ.

12. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozhodnutia odvolacieho Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6 Co 320/2015 a sp.zn. 7Co/11/2017, ktoré judikovali, že takýmto spôsobom nedošlo k platnému vzniku riadnej zmluvy, teda že pre neexistenciu zmluvy, je potrebné uvažovať o prípadných nárokoch na plnenie iba ako o nárokoch podľa § 451 a nasl. OZ.

13. Súd cituje z prvého spomínaného rozhodnutia, že ak „žalovaný mal v úmysle poskytnúť žalobkyni úver na základe podmienok iných ako boli uvedené v žiadosti žalobkyne o poskytnutie revolvingového úveru, mal uzavrieť zmluvu, obsahom ktorej by boli jeho nové podmienky. Nemohlo sa to udiť iba formou vyplnenia údajov čl. 6 zmluvy označeného ako „údaje o schválenom revolvingovom úvere“, resp. formou „oznámenia veriteľa o schválení úveru“. Je zrejme, že žalobkyňa v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úveru (18.08.2011) nemala vedomosť o výške RPMN, resp. bola jej známa len „predpokladaná RPMN“ ktorú žalovaný uviedol v čl. 6 zmluvy a v „oznámení veriteľa o schválení úveru“, keďže k tomuto došlo až dňa 23.08.2011. K odvolacím dôvodom odvolací súd ešte uvádza, že je možné proces uzatvárania zmlúv rozdeliť na fázu návrhu a fázu jeho akceptácie, ale stále musí ísť o prijatie návrhu bez jeho podstatných zmien. Ak nie je návrh akceptovaný v celom rozsahu, ide o nový návrh, ktorý musí byť prijatý druhou stranou. Ani prípadná zmluvná voľnosť a mechanizmus vzniku zmlúv, ktorý by mal byť dohodnutý v rozpore so zákonom upravujúcim uzatváranie zmlúv, nemôže mať za následok vznik platnej zmluvy. Ak teda žalovaný v časti zmluvy „údaje o schválenom úvere“ a v „oznámení veriteľa o schválení úveru“ uvádzal iné údaje ako údaje uvedené v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, išlo o nový návrh, ktorý mala žalobkyňa prijať. Žalovaný teda nebol oprávnený sám jednostranne meniť akýkoľvek podstatný údaj. Je potrebné súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že v žiadosti žalobkyne bol údaj týkajúci sa RPMN vo výške 70,01 %, pričom v oznámení veriteľa o schválení úveru RPMN predstavovala výšku 66,59 %. V tejto súvislosti neobstojí argument žalovaného, že RPMN nemôže byť predmetom dohody a že jej výpočet je konkrétne určený, jej výška však musí byť riadne určená a predstretá spotrebiteľovi v čase vzniku dohody. Nemôže byť zmenená jednostranným úkonom zo strany žalovaného“.

14. Keďže nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy, má žalobca iba nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka a teda iba nárok na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou sumou 1.350 eura a sumou žalovanou uhradenou 345,16 eura, teda sumu 1 004,84 eura.

15. Žalobca má aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa podľa § 517 OZ s prihladnutím na zákonnú výšku úrokov z omeškania podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. a to až od 5. 9.2015 do zaplatenia, keďže oznámenie o zosplatnení - teda výzva na zaplatenie bola doručená žalovanej 20.8.2015 s lehotou 15 dní od doručenia, teda do omeškania sa žalovaná dostala až od 5.9.2015

16. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

18. Keďže žalobca mal úspech v časti predstavujúcej 64 % a neúspech v časti predstavujúcej 36 % , súd mu priznal voči žalovanej nárok na 28 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Proti výroku o pripustení zmeny žalobcu odvolanie nie je prípustné.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).