

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 5C/138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613210330
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1613210330.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký v právnej veci žalobcu: EUROPERSONAL &FABRIKA s.r.o., IČO: 44 972 911, so sídlom Mlynské Nivy 70, Bratislava, zast.: JUDr. Julián Lapšanský, advokátska kancelária, spol. s. r. o., so sídlom Zelinárska 8, Bratislava, proti žalovanému: V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., o zaplatenie 452,78 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 452,78 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 452,78 EUR od 26.08.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.08.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 452,78 EUR s 5,50 % ročným úrokom z omeškania zo žalovanej sumy od 01.06.2013 do zaplatenia z titulu náhrady škody a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť EURO - PERSONAL, s. r. o., IČO: 35 977 817, uzavrel so žalovaným dňa 21.02.2013 pracovnú zmluvu a dohodu o dočasnom pridelení zamestnanca na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi Schnellecke Slovakia, s. r. o., Automobilový park Lozorno, na pracovnú pozíciu vodič vysokozdvížneho vozíka - kategória I. Dňa 17.03.2013 spôsobil žalovaný škodu na majetku užívateľského zamestnávateľa tak, že pri vyskladňovaní objednávky vytlačil z regálu poškodenú paletu, ktorá spadla na zem, čím došlo k poškodeniu 35 kusov dielov. Výška spôsobenej škody predstavovala sumu 1.748,78. Faktúrou zo dňa 15.04.2013 si užívateľský zamestnávateľ uplatnil u žalobcu škodu spôsobenú žalovaným. Žalobca túto faktúru poškodenému v plnej výške uhradil vo forme zápočtu pohľadávok a záväzkov s užívateľským zamestnávateľom dňa 17.05.2013. Žalobca likvidoval spôsobenú škodu prostredníctvom svojho zmluvného poisťovateľa, ktorý mu z celkovej škody 1.748,78 EUR poukázal sumu 1.296,00 EUR. Rozdiel medzi skutočnou škodou a likvidovanou škodou predstavuje sumu 452,78 EUR. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 21.05.2013 na úhradu spôsobenej škody v lehote do 31.05.2013, list však žalovaný neprevzal v odbernej lehote a pohľadávku žalobcu neuhradil. Dňom 01.06.2013 sa tak žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho dlhu voči žalobcovi. Na základe vyššie uvedeného žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 452,78 EUR s príslušenstvom. Z podania žalobcu zo dňa 28.08.2014 súd zistil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.08.2014 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu, preto uznesením č. k. 5C/138/2015 - 53 zo dňa 28.10.2019 súd pripustil vstup žalobcu do konania.

3. Súd vo veci rozhodol najskôr platobným rozkazom, ktorý svojím uznesením zrušil z dôvodu, že sa žalovanému nedoručil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 177 ods. 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

6. V prejednávanej veci súd podľa § 177 ods. 2 písm. a) C. s. p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 ods. 3 C. s. p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 11.08.2020.

7. Súd sa oboznámil so žalobou a priloženými listinnými dôkazmi, a to pracovnou zmluvou zo dňa 21.02.2013, dohodou o dočasnom pridelení zamestnanca zo dňa 21.02.2013, protokolom o škodovej udalosti, záznamom zo zasadnutia škodovej komisie zo dňa 08.04.2013, faktúrou zo dňa 15.04.2013, oznámením poisťovateľa zo dňa 13.06.2013, pokusom o zmier zo dňa 21.05.2013 a ďalšími listinnými dôkazmi.

8. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že na základe pracovnej zmluvy zo dňa 21.02.2013 a dohody o dočasnom pridelení zamestnanca zo dňa 21.02.2013 vykonával žalovaný pre žalobcu dohodnutý druh práce - vodič VZV - kategória I. s miestom dočasného výkonu práce u užívateľského zamestnávateľa Schnellecke Slovakia s. r. o., automobilový park Lozorno. Z protokolu o škodovej udalosti vyplynulo, že žalovaný spôsobil užívateľskému zamestnávateľovi škodu vo výške 1.748,78 EUR, ktorú si tento uplatnil u žalobcu faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 14.04.2013, splatnou dňa 15.05.2013. Zo zápočtu pohľadávok a záväzkov zo dňa 17.05.2013 súd zistil, že žalobca uhradil poškodenému sumu 1.748,78 EUR formou zápočtu pohľadávok a záväzkov s užívateľským zamestnávateľom. Podľa oznámenia poisťovateľa žalobcu, spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., zo dňa 13.06.2013 poisťovateľ uhradil žalobcovi poistné plnenie vo výške 1.296,00 EUR. Rozdiel medzi výškou spôsobenej škody a výškou plnenia poisťovateľa v sume 452,78 EUR si žalobca uplatnil v tomto konaní.

9. Podľa čl. 11 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) súd pri rozhodovaní berie do úvahy len skutočnosti, ktoré vyšli najavo v tomto konaní, ak nejde o skutočnosti všeobecne známe alebo o skutočnosti ustanovené zákonom.

10. Podľa čl. 15 ods. 1 a 2 C. s. p. dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

13. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Podľa § 179 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/311/20190101>> a 185 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/311/20190101>>.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Zisteným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a vyhovel žalobe v celom rozsahu. Právny aj skutkový základ nároku na náhradu škody má súd v danom prípade za preukázaný. Žalobca preukázal, že mu žalovaný spôsobil vznik škody vo výške 1.748,78 EUR, ktorú čiastočne vo výške 1.296,00 likvidoval prostredníctvom svojho zmluvného poisťovateľa a rozdiel týchto súm vo výške 452,78 EUR si uplatnil u žalovaného listom zo dňa 21.05.2013, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť. Žalovaný svojím zavineným konaním pri plnení pracovných úloh spôsobil žalobcovi škodu, za ktorú nesie zodpovednosť v zmysle § 179 ods. 1 Zákonníka práce.

18. Súd vychádzajúc z vyššie uvedeného priznal žalobcovi vo výroku rozsudku úroky z omeškania vo výške 5,50 % odo dňa podania žaloby na súd, t. j. od 26.08.2013 do zaplatenia, nakoľko súd nemal preukázané doručenie výzvy na zaplatenie náhrady škody žalovanému.

19. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 263 ods. 1 C. s. p., keď vo veci plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).