

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200869  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8220200869.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Evy Šofrankovej v právnej veci žalobkyne O.. E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. rad XXXX/X, XXX XX K., proti žalovanému KP s.r.o., so sídlom Dlhý rad 1423/7, 085 01 Bardejov, IČO: 36 459 666, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 2C/22/2020-18 zo dňa 29.05.2020 takto

### rozhodol:

Mení uznesenie súdu 1. inštancie v napadnutej časti, t.j. vo výroku IV. o trovách konania tak, že priznáva žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia v rozsahu 1/3.

Priznáva žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov prvoinštančného i odvolacieho konania rozhodne súd 1. inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie:

I. „Nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému ako vlastníkovi stavby - nebytového priestoru v polyfunkčnom dome súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele registra CKN č. XXX/X o výmere 428 m2, zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. K., obec K., okres K., ukladá povinnosť znášať odoberanie elektriny z rozvodov umiestnených v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele registra CKN č. XXX/X o výmere 428 m2, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. K., obec K., okres K., v prospech bytu č. 1, 2. podlažie, V. rad č. 7, K., vo vlastníctve žalobkyne, a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by znemožnilo alebo obmedzilo dodávku elektriny do bytu č. 1, 2. podlažie, V. rad č. 7, K., vo vlastníctve žalobkyne, v polyfunkčnom dome súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele CKN č. XXX/X o výmere 428 m2, zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. K., obec K., okres K..“

II. Súd prvej inštancie vyslovil, že nariadené neodkladné opatrenie trvá 3 mesiace odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

IV. Vyslovil, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia v rozsahu 66 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

2. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvej inštancie ustanovením § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2 písm. d/, § 326 ods. 1 a 2, § 328, § 329, § 330, § 336 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

3. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že je nevyhnutné upraviť pomery medzi stranami tak, že žalovanému bude uložená povinnosť znášať odoberanie elektriny z rozvodov umiestnených v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné č. XXXX, postavenom na parcele R. č. XXX/X o výmere 428 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. K., obec K., okres K., v prospech bytu č. X vo vlastníctve žalobkyne, a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by znemožnilo alebo obmedzilo dodávku elektriny do bytu č. X vo vlastníctve žalobkyne v polyfunkčnom dome súpisné č. XXXX, postavenom na parcele CKN č. XXX/X o výmere 428 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. K., obec K., okres K.. Zamietnutie žaloby v časti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pokiaľ išlo o nárok žalobkyne, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť prístup jej a zamestnancom dodávateľov energií k rozvodom a prípojkám elektriny v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere 428 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. K., obec K., okres K., za účelom vybudovania samostatnej prípojky a rozvodov pre byt č. 1, vo vlastníctve žalobkyne súd prvej inštancie odôvodnil tak, že v naznačených súvislostiach ho nepovažoval za osvedčený. Táto neosvedčila skutočnosť, že by jej žalovaný bránil v prístupe k prípojkám za účelom prijatia potrebných opatrení. Z sms komunikácie totiž vyplýva, že žalovaný ponúka žalobkyni uzavrieť buď novú zmluvu alebo jej odporúča zriadiť si vlastné odberné miesto. Okrem toho súd nebol presvedčený o vhodnosti návrhu žalobkyne v tomto smere vo vzťahu k existujúcej situácii. Preto návrhu v tejto časti nevyhovet, a preto ho zamietol. Rozhodnutie, že toto neodkladné opatrenie bude trvať 3 mesiace odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia odôvodnil súd prvej inštancie tak, že v rámci (aj) tejto doby bude mať žalobkyňa príležitosť uzavrieť so žalovaným novú Dohodu o refakturácii, prípadne nájsť iné vhodné riešenie, ako zabezpečiť dodávku elektrickej energie do svojho bytu bez toho, aby v súvislosti s ňou bola odkázaná na žalovaného. Trvaním neodkladného opatrenia určitý čas bude podľa názoru súdu prvej inštancie naplnený aj princíp proporcionality, ktorý pri ochrane základného práva žalobkyne na obydlie nebude znamenať trvalý zásah do majetkových práv žalovaného. Vzhľadom na dôvody uvedené v bode 18. odôvodnenia tohto uznesenia súd prvej inštancie nevyhovet nároku žalobkyne uložiť žalovanému povinnosť v trvaní do skončenia právoplatného konania vo veci sp. zn. 5C/29/2019. Zároveň dodal, že pre úpravu pomerov medzi stranami postačuje nariadenie tohto neodkladného opatrenia, ktoré bude trvať určitý čas, čo znamená, že súd prvej inštancie neuložil žalobkyni povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 CSP.

4. Výrok o trovách konania o nariadení neodkladného opatrenia odôvodnil súd prvej inštancie podľa ust. § 255 ods. 2 CSP tak, že vzhľadom na to, že žalobkyňa, ktorá žiadala rozhodnúť o trovách konania, čo súd vyhodnotil ako uplatnenie nároku na náhradu trov konania, mala v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia 2/3-inový úspech (návrh v 3 bodoch, v 2 vyhovené, v 1 zamietnuté), priznal jej nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v konaní o nariadení neodkladného opatrenia v rozsahu 66 %, o ktorých výške rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

5. Proti tomuto uzneseniu, a to iba čo do výroku o trovách konania podal včas odvolanie žalovaný. Uviedol, že podáva odvolanie v bode IV., ktorým bolo vyslovené, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia v rozsahu 66%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalovaný uviedol, že žalobkyňa bola úspešná v 2/3 a neúspešná v 1/3. Žalovaný bol úspešný v 1/3. Preto žalobkyni patrí náhrada trov konania v rozsahu 33%.

6. Odvolanie žalovaného bolo zaslané žalobkyni na vyjadrenie. Vyjadrenie zo strany žalobkyne doručené do spisu nebolo.

7. Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 379 a nasledujúcich CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 385 CSP a contrario v napadnutej časti, t.j. vo výroku IV., ktorým bolo vyslovené, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia v rozsahu 66%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník a zistil, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 22.05.2020 bol súdu doručený návrh žalobkyne, ktorým sa voči žalovanému domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd ako vlastníkovi stavby - nebytového priestoru v polyfunkčnom dome súpisné č. 1423, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere 426 m<sup>2</sup> (správne má byť 428 m<sup>2</sup>, pozn.), zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. K., obec K., okres K., uložil povinnosť, a to strpieť odoberanie elektriny z rozvodov umiestnených v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere 426 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. K., obec K., okres K., žalobkyňou, umožniť prístup žalobkyni a zamestnancom dodávateľov energií k rozvodu a prípojkám elektrina v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere 426 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. K., obec K., okres K., za účelom vybudovania samostatnej prípojky a rozvodov pre byt č. 1, vo vlastníctve žalobkyne, zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by znemožnilo alebo obmedzilo dodávku elektriny do bytu č. X v polyfunkčnom dome súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere 426 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. K., obec K., okres K., do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/29/2019.

9. Tak ako odvolací súd konštatoval vyššie, súd prvej inštancie dospel k záveru, že je nevyhnutné upraviť pomery medzi stranami tak, že žalovanému bude uložená povinnosť znášať odoberanie elektriny z rozvodov umiestnených v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné číslo XXXX postavenom na parcele R. č. XXX/X o výmere XXXmX, zastavaná plocha nádvoria, katastrálne územie K., obec K., okres Bardejov v prospech bytu č. X vo vlastníctve žalobkyne a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by znemožnilo alebo obmedzilo dodávku elektriny do bytu č. X vo vlastníctve žalobkyne. Súd prvej inštancie však zamietol časť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pokiaľ išlo o nárok žalobkyne, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť prístup jej a zamestnancom dodávateľov energií k rozvodu a prípojkám elektriny v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné číslo XXXX. Teda v dvoch výrokoch petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to čo do znášať odoberanie elektriny (v návrhu uvedené strpieť) a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by znemožnilo alebo obmedzilo dodávku elektriny návrhu vyhovel a čo do umožnenia prístupu navrhovateľka zamestnancom dodávateľa energií k rozvodu a prípojkám elektriny návrh zamietol. Navrhovateľka teda mala skutočne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia 2/3 úspech tak, ako to správne uviedol súd prvej inštancie v bode 2 odôvodnenia uznesenia. Napriek tomu jej bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 66%.

10. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Ak strana nemá plný úspech vo veci, vždy má čiastočný úspechu vo veci, t.j. každá strana jej z časti úspešná a z časti neúspešná. Vo všeobecnosti platí, že ak má strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.06.2011, sp.zn. 8SŽO 215/2010). Žalobkyňa bola úspešná v rozsahu 2/3. Žalovaný bol úspešný v rozsahu 1/3. Žalobcovi preto prináleží po pomernom rozdelení náhrada trov konania v rozsahu 1/3 (2/3 - 1/3=1/3).

12. Podľa ust. § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky pre jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

13. V danom prípade neboli splnené podmienky na potvrdenie ani na zrušenie rozhodnutia v napadnutej časti, preto odvolací súd zmenil uznesenie v napadnutej časti, t.j. vo výroku IV. tak, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia v rozsahu 1/3 v zmysle ust. § 388 CSP.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu vo vzťahu k žalobkyni s tým, že o výške náhrady trov prvoinštančného i odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). Odvolací súd k tomu poznamenáva, že sa jedná o trovy odvolacieho konania vo vzťahu k trovám konania v rozsahu podaného odvolania.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.