

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3Csp/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619204086  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619204086.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD., v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: S. Y., V.. XX.X.XXXX, B. P. R. Q., v konaní o zaplatenie 322,42 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 322,42 Eur a 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 322,42 Eur od 1.10.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%, výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Dňa 1.7.2019 podal žalobca na tunajší súd žalobu predmetom ktorej bolo rozhodnutie o náhrade plnenia zo strany žalovaného za žalobcom dodanú elektrinu. Žalovaný ako odberateľ na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXX, zo dňa 11.8.2017 odoberal z distribučnej sústavy žalobcu elektrinu na určenom odbernom mieste. Žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté plnenie faktúrou č. XXXXXXXXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXX zo dňa 9.8.2018 na sumu 322,42 Eur s lehotou splatnosti do 30.9.2018. Keďže žalovaný si svoju povinnosť uhradiť dlžnú sumu za dodané plnenie ani napriek predžalobnej upomienke nesplnil, podal žalobca túto žalobu.

2. Na základe uvedeného bol dňa 18.7.2019 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 3Csp 57/2019-25, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 16.1.2020 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

3. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p..

4. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 27.8.2020. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Žalovaná sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadrila, nepoužila žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovanou Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXX, zo dňa 11.8.2017, ktorej predmetom bola dodávka elektriny zo siete dodávateľa do miesta spotreby odberateľa - odberného miesta (kód) Q., X. XXX/XX, XXZVSXXXXXXXXXXB.

7. Z faktúry č. XXXXXXXXX, variabilný symbol XXXXXXXXX zo dňa 9.8.2018 s lehotou splatnosti do 30.9.2018 súd zistil, že žalovanej bola touto faktúrou za obdobie od 12.8.2017 do 31.7.2018 fakturovaná suma 322,42 Eur.

8. Pokusom o zmier zo dňa 30.1.2019 vyzval právny zástupca žalobcu žalovanú k úhrade dlhu za dodávky elektriny v celkovej výške 322,42 Eur v lehote najneskôr do 28.2.2019.

9. Podľa § 17 odsek 13 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nespĺní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

10. Podľa § 36 odsek 2 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti je povinný a/ umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k určenému meradlu,

b/ udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave,

c/ spĺňať technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy,

d/ prijať zodpovedajúce technické opatrenia oznámené prevádzkovateľom distribučnej sústavy na zabránenie možnosti ovplyvniť kvalitu dodávanej elektriny,

e/ uhradiť odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 46 odsek 1 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a/ bez uzavretej zmluvy o

1/ pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore stou zmluvou,

2/ dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3/ zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4/ prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b/ bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c/ meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo

určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d/ ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny."

12. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú pravdivosť tvrdení žalobcu. Žalovaná na odbernom mieste Q., X. XXX/XX, XXZVSXXXXXXXXXXB, riadne odoberala elektrinu, ktorej nedoplatok žalobca žalovanej vyfaktoval faktúrou spolu v sume 322,42 Eur. Napriek predžalobnej výzve k úhrade dlžnej čiastky zo strany žalovanej nedošlo. Na základe uvedeného teda súd konštatuje, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Keďže žalovaný riadne do dátumu splatnosti neuhradil svoj dlh voči žalobcovi, má žalobca právo i na úhradu úrokov z omeškania podľa Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z. a to dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry t.j. od 1.9.2018 tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

15. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.