

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200309
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620200309.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, proti žalovanému D. Ž., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Obec X., o zaplatenie 161,05 eura s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na opravu rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 07. 07. 2020, č. k. 6Csp/6/2020-204, takto

rozhodol:

I. V zápisnici z verejného vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 07. 07. 2020 a v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 07. 07. 2020, č. k. 6Csp/6/2020-204, sa o p r a v u j e I. výrok takto:

„Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 161,05 eura a úroky z omeškania 8 % ročne zo sumy 154,87 eura od 30. 05. 2018 do zaplatenia a 8 % ročne zo sumy 6,18 eura od 15. 06. 2018 do zaplatenia“.

II. Odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 07. 07. 2020, č. k. 6Csp/6/2020-204, sa o p r a v u j e takto:

1. v odseku 1. sa nesprávne uvedená suma 161,06 eura nahrádza sumou „161,05 eura“, a nesprávne uvedený dátum 03. 05. 2018 sa nahrádza dátumom „30. 05. 2018“,
2. v odseku 10. sa nesprávne uvedená suma 161,25 eura nahrádza sumou „161,05 eura“.
3. v odseku 14. posledná veta sa nesprávne uvedený text: „súd zaviazal žalovaného zaplatiť úroky z omeškania 8 % ročne zo sumy 161,25 eura od 30. 05. 2016 a zo sumy 6,18 eura od 15. 08. 2018 ročne do zaplatenia“ nahrádza textom: „súd zaviazal žalovaného zaplatiť úroky z omeškania 8 % ročne zo sumy 154,87 eura od 30. 05. 2018 do zaplatenia a zo sumy 6,18 eura od 15. 06. 2018 do zaplatenia“.

III. Návrh v časti, pokiaľ žalobca žiadal opraviť výrok rozsudku tak, že uloženú povinnosť je žalovaný povinný splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, sa z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou), doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 06. 02. 2020, žalobca uplatnil voči žalovanému sumu 161,05 eura a úroky z omeškania 8 % ročne zo sumy 154,87 eura od 30. 05. 2018 do zaplatenia a 8 % ročne zo sumy 6,18 eura od 15. 06. 2018 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať trovy konania.

2. Súd o tomto nároku rozhodol rozsudkom, vyhláseným dňa 07. 07. 2020, ktorým vo výroku č. I. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 161,25 eura a úroky z omeškania 8 % ročne zo sumy 154,87 eura od 30. 05. 2016 do zaplatenia a 8 % ročne zo sumy 6,18 eura od 15. 08. 2018 do zaplatenia. Takýto výrok bol následne uvedený aj v písomnom vyhotovení rozsudku.

3. Návrhom zo dňa 20. 08. 2020, doručeným súdu elektronicky dňa 21. 08. 2020, žalobca, zastúpený advokátom, žiadal v rozsudku opraviť dátum vzniku omeškania sumy 6,18 eura na 15. 06. 2018 a zároveň žiadal rozhodnúť, že všetko je žalovaný povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Podľa § 216 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)

(1) Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

(2) Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Preskúmaním súd zistil viacero chýb v písaní a počítaní, a to nielen v písomnom vyhotovení rozsudku, ale aj v zápisnici z verejného vyhlásenia rozsudku.

7. Žalobca uplatnil v konaní istinu 161,05 eura, ktorá pozostáva zo sumy 154,87 eura, vyfakturovanej žalovanému faktúrou č. 9182398694, splatnou dňa 29. 05. 2018 a sumy 6,18 eura, vyfakturovanej žalovanému faktúrou č. 9182701985, splatnou dňa 14. 06. 2018. Zároveň žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 154,87 eura od 30. 05. 2018 a zo sumy 6,18 eura od 15. 06. 2018. Súd, ktorý bol viazaný žalobným návrhom, žalobe vyhovel v plnom rozsahu, takže výrok č. I. rozsudku, uvedeného v zápisnici z verejného vyhlásenia rozsudku, ako aj v písomnom vyhotovení rozsudku mal znieť: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 161,05 eura a úroky z omeškania 8 % ročne zo sumy 154,87 eura od 30. 05. 2018 do zaplatenia a 8 % ročne zo sumy 6,18 eura od 15. 06. 2018 do zaplatenia“. Pokiaľ bola preto vo výroku rozsudku uvedená suma 161,25 eura, táto je vyššia, ako uplatnený nárok a navyše ani nepredstavuje súčet priznaných nárokov, t. j. sumy 154,87 eura a 6,18 eura. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania 8 % ročne zo sumy 154,87 eura od 30. 05. 2018 a zo sumy 6,18 eura od 15. 06. 2018. Pretože aj v tejto časti súd žalobe vyhovel, bol pri sume 154,87 eura uvedený zrejme nesprávny dátum vzniku omeškania 30. 05. 2016 a pri sume 6,18 eura dátum omeškania 15. 08. 2018. Skutočnosť, že súd mienil rozhodnúť v súlade so žalobným návrhom a nemienil žalobcovi priznať viac, ako si uplatnil, vyplýva aj z písomného odôvodnenia rozsudku.

8. Vzhľadom na uvedené zistenia, súd v súlade s ust. § 224 CSP vyhovel návrhu žalobcu na opravu rozsudku v časti, pokiaľ žiadal opraviť vo výroku rozsudku nesprávne uvedený dátum 15. 08. 2018 na správny dátum 15. 06. 2018, odkedy je žalovaný povinný platiť úroky z omeškania 8% ročne zo sumy 6,18 eura. Túto zrejmu nesprávnosť opravil aj v zápisnici z verejného vyhlásenia rozsudku, zo dňa 07. 07. 2020.

9. V časti, pokiaľ žalobca žiadal opravným uznesením doplniť podľa neho chýbajúci text, ktorým by uloženú povinnosť bol žalovaný zaviazaný splniť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, súd návrhu nevyhovel. Lehota na plnenie je stanovená v § 232 ods. 3 CSP, takže pokiaľ súd neurčil inú lehotu, platí zákonná lehota tak, ako je to uvedené aj v odseku 15. a 16. písomného odôvodnenia rozsudku. Pretože súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali určenie dlhšej lehoty splatnosti, žalovaný je povinný plniť uloženú povinnosť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku bez toho, či táto lehota je uvedená vo výroku rozsudku alebo nie.

10. Zároveň však súd zistil vo výroku rozsudku ďalšie zrejme nesprávnosti. Žalobca uplatnil voči žalovanému pohľadávku vo výške 161,05 eura, čo je uvedené aj v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku a uplatnený nárok zodpovedá aj súčtu súm, z ktorých bol žalovaný zaviazaný zaplatiť úroky z omeškania, t. j. sumy 154,87 eura a sumy 6,18 eura. Súd, ktorý bol viazaný žalobným návrhom, nemienil žalobcovi priznať viac, preto pokiaľ vo výroku rozsudku bola žalobcovi priznaná suma 161,25 eura, táto je vyššia, ako uplatnený nárok, takže sa jedná ako o chybu v počítaní, tak aj o zrejmu nesprávnosť. Žalobca žalobným návrhom žiadal priznať úroky z omeškania 8 % ročne zo sumy 154,87 eura od 30. 05. 2018, čomu zodpovedajú aj ním predložené listinné dôkazy. Skutočnosť, že súd akceptoval nárok žalobcu, potvrdzuje aj prvá veta 14. odseku písomného vyhotovenia rozsudku. Preto súd opravil podľa § 224 CSP v zápisnici z verejného vyhlásenia rozsudku, zo dňa 07. 07. 2020, aj v písomnom vyhotovení rozsudku, zrejme nesprávne uvedenú sumu 161,25 eura na správnu sumu 161,05 eura a nesprávne

uvedený dátum 30. 05. 2016 pre priznanie úrokov z omeškania 8 % ročne zo sumy 154,87 eura, na správny dátum 30. 05. 2018.

11. Chyby v písaní a zrejme nesprávnosti obsahuje aj písomné odôvodnenie rozsudku, kde v odseku 1. v štvrtom riadku bol namiesto dátumu 30. 05. 2018 nesprávne uvedený dátum „03. 05. 2018“. V odseku 10. odôvodnenia rozsudku boli síce správne uvedené čiastkové nároky, ktoré súd žalobcovi priznal (sumy 154,87 eura a 6,18 eura), ale na konci odseku bola uvedená nesprávna suma 161,25 eura, hoci žalobca žiadal priznať len 161,05 eura, čo predstavuje súčet čiastkových nárokov. V odseku 14 odôvodnenia rozsudku súd v prvej vete správne konštatoval, že suma 165,67 eura (jedná sa o sumu, vyfakturovanú faktúrou č. 9182398694, ktorá pozostávala z uplatnenej sumy 454,87 eura a z čiastky 10,80 eura, ktorá však nebola predmetom konania) sa stala splatnou dňa 29. 05. 2018 a suma 6,18 eura sa stala splatnou dňa 14. 06. 2018, takže žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom, t. j. 30. 05. 2018 a 15. 06. 2018. Pokiaľ potom v ďalšej vete, na konci toho istého odseku je uvedené, že súd žalovaného zaviazal zaplatiť úroky z omeškania

8 % ročne zo sumy 161,25 eura od 30. 05. 2016 a zo sumy 6,18 eura od 15. 08. 2018 ročne do zaplataenia, jedná sa o zrejmu nesprávnosť, pretože tento text nezodpovedá uplatnenému nároku a dokonca ani nesprávne vyhlásenému rozsudku. V dôsledku toho súd opravil aj zrejme nesprávne údaje, uvedené v 1., 10. a 14. odseku písomného odôvodnenia rozsudku tak, ako je to uvedené v II. výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.