

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5Ps/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723200926
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723200926.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok vo veci spôsobilosti na právne úkony vyšetrowaného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, D., v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Obec D., C. E. F. XX, D., o návrhu navrhovateľky: G. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, D., zast. B. I. J., s.r.o., so sídlom Dolné Dubové 249, Dolné Dubové, IČO: 53 598 806, na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony vyšetrowaného

rozhodol:

I. Súd obmedzuje vyšetrowaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D. spôsobilosti na právne úkony v tomto rozsahu:

- v právnych úkonoch, akými sú uzatváranie zmlúv a dohôd,
- v jednostranných právnych úkonoch, vyhlásenia, ktoré by vyšetrowaného zaväzovali k plneniu materiálnych alebo finančných povinností,
- v nakladaní s finančnými prostriedkami
- pri preberaní doporučených listových zásielok a reagovaní na tieto zásielky, oznámenia, rozhodnutia alebo výzvy orgánov štátnej správy a samosprávy,
- zabezpečovanie bývania, zdravotnej a sociálnej starostlivosti.

II. Súd ustanovuje A. B., narodenému XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D. opatrovníka: G. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom: C. XX, D., ktorý bude obmedzeného na právne úkony zastupovať v rozsahu právnych úkonov, ktoré sú vyšpecifikované v tomto rozsudku.

III. Opatrovník je povinný podávať písomnú správu o výkone funkcie opatrovníka príslušnému súdu vždy k 30.6. a k 31.12. v každom kalendárnom roku, počnúc rokom 2024.

IV. Súd nepriznáva štátu náhradu trov znaleckého dokazovania.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.05.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony vyšetrowaného a ustanovenie opatrovníka vyšetrowanému z dôvodu, že trpí závažnými ochoreniami, a to závislosť od alkoholu dg. F 10.2, ďalej abstinenčným syndrómom s delíriom dg. F 10.4. Ďalšími diagnózami sú G404 Iná generalizovaná epilepsia a epileptický syndróm, Iná porucha psychiky a správania F108. Vzhľadom na uvedenú kombináciu diagnóz ako aj mentálnu úroveň p. Jakubca bolo navrhovateľke odporučené podať tento návrh. Skutočnosť, že p. B. nie je schopný robiť právne úkony, samostatne sa vyjadrovať a robiť zaväzujúce rozhodnutia potvrdili právnej zástupkyňi i blízky príbuzní p. B., a to jeho matka a jeho brat pri tej príležitosti, keď sa snažil právny zástupca navrhovateľky vyvolať

osobné stretnutie vo veci vyporiadania spoločných nehnuteľností, obaja potvrdili, že p. B. nie je schopný takéhoto stretnutia.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa so správou od lekárov vyšetrovaného a znaleckým posudkom vypracovaným znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

3. Okresný súd Pezinok uznesením, sp. zn. 5Ps/8/2023-59 zo dňa 19.09.2023 ustanovil vyšetrovanému za procesného opatrovníka K. D., C. E. F. XX, D..

4. Súd uznesením zo dňa 07.11.2023, sp. zn. 5Ps/8/2023-79 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku č. 139/2023 zo dňa 29.12.2023 súdneho znalca MUDr. Klaudie Stanislavovej vyplýva, že vyšetrovaný trpí syndrómom závislosti od alkoholu, sekundárnou epilepsiou, v s. ethyltoxickej genézy, stavom po kumulácii epi záchvatov a demenciu pri bližšie určenej chorobe, susp. Wernickeho – Korsakovovým syndrómom a toto ochorenie nie je iba prechodného charakteru. Ochorenie má celoživotný charakter, pričom do budúca sa dá očakávať progres prejavujúci sa jednak v úbytku intelektových a pamäťových funkcií, kritičnosti a úsudku, ako aj deficit v sociálnom fungovaní. Vyšetrovaný nie je schopný autonómnej existencie, nie je schopný samostatne robiť právne úkony.

5. Na pojednávaní konanom dňa 18.03.2024 sa všetci účastníci konania vyjadrili, že sa oboznámili so znaleckým posudkom a súhlasia s jeho závermi.

6. Podľa § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

7. Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

8. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

9. Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 248 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

11. Podľa § 248 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

12. Podľa § 251 Civilného mimosporového poriadku trovy dôkazov platí štát.

13. Podľa § 274 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku v rozhodnutí, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

14. Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

15. Podľa § 277 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony vyšetovaného a ustanovenia opatrovníka vyšetovanému je dôvodný. Z vypočutia účastníkov a zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že vyšetovaný trpí psychickými poruchami, ktoré sú trvalé a do budúcnosti sa nedá očakávať zlepšenie, nie je schopný robiť samostatne právne úkony. Preto súd vyšetovaného obmedzil v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je schopný vykonávať právne úkony, akými sú uzatváranie zmlúv a dohôd, vyhlásenia, ktoré by vyšetovaného zaväzovali k plneniu materiálnych alebo finančných povinností, nakladať s finančnými prostriedkami, preberať doporučené listové zásielky a reagovať na tieto zásielky, (oznámenia, rozhodnutia alebo výzvy orgánov štátnej správy a samosprávy) a zabezpečovať si bývanie a zdravotnú a sociálnu starostlivosť.

17. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd považoval za potrebné ustanoviť vyšetovanému opatrovníka, v právnych úkonoch, v ktorých obmedzil jeho spôsobilosť na právne úkony, pričom vyhovel návrhu a za opatrovníka ustanovil vyšetovanému za opatrovníka G. B., nar. XX.XX.XXXX.

18. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

19. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

20. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie. (§368 Civilného sporového poriadku).