

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203725
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819203725.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, žalovaná W. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. R., o zaplatenie 8.053,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 4.168,83 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 4.168,83 eur od 20.2.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 3,52 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, žalobou zo dňa 30.8.2019 podanou prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 8.053,92 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia spoločností. Medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytnutí pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok pôvodného veriteľa poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške 8.017,36 eur (schválená výška pôžičky) a záväzok dlžníčky ju splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach po 189,51 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 18.192,96 eur. Ku dňu podania žaloby, z tejto sumy uhradila 3.848,53 eur. Vzhľadom na to, že porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami, listom zo dňa 24.1.2017 ju vyzval k úhrade všetkých splátok jednorazovo. Listom zo dňa 26.11.2016, označeným ako Predžalobná upomienka, žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 8.053,92 eur.

3. V priebehu konania súd urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovanej.

4. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanej na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke. Ďalšie písomnosti žalovanej doručoval postupom podľa § 116 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú a to aj vtedy, ak sa adresát (žalovaná) o tom nedozvedela.

5. V priebehu konania dňa 19.2.2020 pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, postúpil pohľadávku spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Na základe procesného návrhu pôvodného žalobcu, súd uznesením č. k. 7Csp 75/2019-85 zo dňa 6.3.2020 pripustil, aby na jeho miesto vstúpil nový subjekt, a to spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, pretože nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv, o ktorých sa koná.

7. Právny zástupca žalobcu sa na určený termín pojednávania nedostavil. Neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila. Neprítomnosť riadne a včas neospravedlnila.

9. Súd vo veci (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie oboznámením sa s Notárskou zápisnicou číslo N XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, so F. o poskytnutí pôžičky zo dňa 19.11.2014, s prehľadom splátok a úhrad, s Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016, s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2017, s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, so Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 19.2.2020, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.2.2020, so Zmluvami č. 6163522, č. 6172438, č. 6179396 a s prehľadom úhrad.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

11. V Zmluve o poskytnutí pôžičky (návrh na uzatvorenie zmluvy), sú ako zmluvné strany označené: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok a žalovaná. V čl. II. zmluvy je uvedené: druh úveru: účelový spotrebiteľský úver, celková výška a mena úveru: 8.017,36 eur, celková čiastka: 17.018,88 eur, počet splátok: 96, termín konečnej splatnosti mesiac/rok: 11/2022, prvá splátka splatná dňa: 20.12.2014, celkové náklady spotrebiteľa: 9.001,52 eur, mesačná výška poistenia: 12,33 eur, výška mesačnej splátky: 177,28 eur, RPMN: 24,16%, fixná ročná úroková sadzba: 24,16%, priemerná hodnota RPMN: 11,25%, ďalšie splátky splatné vždy: 20. dňa v mesiaci, sadzba poistenia: 6,90%, splátka s poistením 189,51 eur, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, spôsob splácania splátok: poštovou poukážkou. V čl. III. zmluvy: Účel použitia pôžičky je uvedené: podpisom zmluvy klient žiada, aby sa z poskytnutej pôžičky uhradili podľa nasledujúcej špecifikácie jeho záväzky voči spoločnosti a záväzky voči VÚB, a.s., kde spoločnosť vystupuje ako správca: a/ evidenčné číslo 6163522, Slovenská požičovňa, dátum podpisu 17.11.2013, výška záväzku 1.387,52 eur, b/ evidenčné číslo 6172438, Slovenská požičovňa, dátum podpisu 21.2.2014, výška záväzku 4.653,35 eur, c/ evidenčné číslo XXXXXXX, Slovenská požičovňa, dátum podpisu 4.6.2014, výška záväzku 1.976,49 eur. V čl. IV. zmluvy: Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky (poistenie nie je povinné) je uvedené: zvolením si jedného zo súboru poistenia uvedeného nižšie v tejto Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, vyjadrujem svoj súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky poskytovanej spoločnosťou (ďalej len „poistenie“). Poistenie vzniká na základe Rámcovej zmluvy o poistení č. SLP2014, uzatvorenej medzi spoločnosťou (ďalej aj ako „poistník“) a Poistovňou Cardif Slovakia, a.s., so sídlom ul. Plynárska č. 7/C, Bratislava, IČO: 36 534 978 ako poskytovateľom poistenia (ďalej len „poistiteľ“) a Všeobecných poistných podmienok pre poistenie schopnosti splácať splátky klientov Consumer Finance Holding, a.s., (ďalej len VPP) a to v rozsahu: A/ Základného súboru poistenia - poistenie žiadateľa pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti. Výška poistného za každé poistné obdobie tvorí 2,9% z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky podľa zmluvy. B/ Komplexného súboru poistenia - poistenia žiadateľa pre prípad straty zamestnania, pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti. Výška poistného za každé poistné obdobie tvorí 6,9% z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky podľa zmluvy. V čl. VIII. zmluvy: Vyhlásenie zmluvných strán, je uvedené: riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými zastúpenými stranami, uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. s klientom zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpísania posledným účastníkom zmluvného vzťahu a účinnosť dňom odoslania finančných prostriedkov na úhradu záväzkov klienta voči spoločnosti a/alebo VÚB, a.s.. Žalovaná zmluvu podpísala dňa 5.11.2014 a zástupca Consumer Finance Holding, a.s. dňa 19.11.2014.

12. Podľa čl. VI. zmluvy: Zmluvné podmienky bod 11.4, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

13. Podľa čl. VI. zmluvy: Zmluvné podmienky bod 14.2, spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti, najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenia zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží, inak piatym dňom, keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na poštovú prepravu.

14. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 oznámila žalovanej, že k zmluve uzatvorenej dňa 19.11.2014 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 749,71 eur, a že ju vyzýva, aby nedoplatok uhradila bezodkladne. Upozornil ju, že ak do 5.1.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci septembri 2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Pôvodný veriteľ predžalobnú upomienku zaslal žalovanej na adresu uvedenú v zmluve, na účely doručovania. Pošta mu zásielku vrátila, ako nedoručenú.

15. Dňa 24.1.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 oznámila žalovanej, že dlh zo zmluvy evidenčné číslo XXXXXXX, sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zaslal žalovanej na adresu uvedenú v zmluve, na účely doručovania. Pošta mu zásielku vrátila, ako nedoručenú.

16. Z Prehľadu splátok a úhrad s VS: 5023337 vyplýva, že žalovaná z poskytnutého úveru zaplatila celkovo sumu 3.848,53 eur.

17. Z Notárskej zápisnice č. N XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že pôvodný veriteľ zanikol bez likvidácie, v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

18. Dňa 25.2.2020 pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že ku dňu 19.2.2020 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy, evidenčné číslo XXXXXXX zo dňa 19.11.2014 postupníkovi, a to spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

19. V podaní zo dňa 3.4.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámil, že jeho právny predchodca vyzval pred postúpením pohľadávky žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

20. V Zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXX, zo dňa 17.11.2013, sú ako zmluvné strany označené spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok a žalovaná. V čl. V.: Pôžička je uvedená: typ pôžičky: SLPO QFD - najľahšia, pôžička: 1.500,- eur, splátka s poistením: 50,01 eur, sadzba poistenia: 6,90%, RPMN: 32%, celkové náklady spotrebiteľa 1.306,80 eur, splátka: 46,78 eur, mesačná výška poistenia: 3,23 eur, fixná ročná úroková sadzba: 32%, termín konečnej splatnosti: november 2018, celková čiastka: 2.806,80 eur, počet splátok: 60, priemerná hodnota RPMN: 45,94%. Podľa čl. IX. zmluvy: Zmluvné podmienky bod 6.2, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

21. V Zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXX zo dňa 21.2.2014, sú ako zmluvné strany označené spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok a žalovaná. V čl. V.: Pôžička je uvedená: typ pôžičky: SLPO QFD - najľahšia, pôžička: 5.000,- eur, splátka s poistením: 142,25 eur, sadzba poistenia: 6,90%, RPMN: 22,20%, celkové náklady spotrebiteľa: 2.984,20 eur, splátka: 133,07 eur, mesačná výška poistenia: 9,18 eur, fixná ročná úroková sadzba: 22,20%, termín konečnej splatnosti: február 2019, celková čiastka: 7.984,20 eur, počet splátok: 60, priemerná hodnota RPMN: 20,54%. Podľa čl. IX. zmluvy: Zmluvné podmienky bod 6.2, pokiaľ nie

je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

22. V Zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky, Zmluva o spotrebiteľskom úvere, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 4.6.2014, sú ako zmluvné strany označené spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok a žalovaná. V čl. V.: Pôžička je uvedená: typ pôžičky: SLPO QFD - najľahšia, druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver, celková výška a mena úveru (Pôžička(S)): 2.000,- eur, splátka s poistením: 59,68 eur, sadzba poistenia: 6,90%, RPMN: 25%, prvá splátka dňa: 20.7.2014, celkové náklady spotrebiteľa: 1.349,80 eur, splátka: 55,83 eur, mesačná výška poistenia: 3,85 eur, fixná ročná úroková sadzba: 25%, ďalšie splátky splatné vždy: 20. dňa v mesiaci, celková čiastka: 3.349,80 eur, počet splátok: 60, priemerná hodnota RPMN: 18,90%, termín konečnej splatnosti: jún 2019, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

23. Z Prehľadu splátok a úhrad s VS: 6163522 vyplýva, že žalovaná dňa 19.11.2014 uhradila sumu 1.387,52 eur.

24. Z Prehľadu splátok a úhrad s VS: 6172438 vyplýva, že žalovaná dňa 19.11.2014 uhradila sumu 4.653,35 eur.

25. Z Prehľadu splátok a úhrad s VS: 6179396 vyplýva, že žalovaná dňa 19.11.2014 uhradila sumu 1.976,49 eur.

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

31. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením rozhodujúcich skutočností a žalobným návrhom.

32. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 8.053,92 eur s príslušenstvom, uplatňovanej titulom dlžného zostatku zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 19.11.2014.

33. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, čo znamená, že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov. Uvedené však neplatí, ak ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu.

34. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

35. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

36. Dňa 19.11.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytnutí pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXXX. Pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding,

a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) bolo poskytovanie pôžičiek a úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaná pri jej uzatváraní konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

37. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách.

38. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

39. Podľa § 1 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

40. Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom, len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

41. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzkov, a preto sa pre platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka.

42. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné.

43. V zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách, mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu, napriek písomnej výzve banky, v omeškaní.

44. Podmienky, uvedené v § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., sú zákonnými špeciálnymi podmienkami, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym právnym predpisom vo vzťahu ku Občianskemu zákonníku.

45. Ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. nepredpisuje, ako má vyzeráť výzva, predchádzajúca postúpeniu pohľadávky (okrem toho, že má mať písomnú formu), ani to, že by v tejto výzve malo byť upozornenie na možnosť postúpenia pohľadávky. Za písomnú výzvu podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., je preto možné považovať aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorého

súčasťou je výzva na uhradenie pohľadávky z konkrétnej zmluvy a v konkrétnej výške (keďže podľa uvedeného ustanovenia zákona, postačuje omeškanie - napriek výzve - dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splnením, čo len časti peňažného záväzku). V tejto súvislosti, súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 19Co 12/2018-129 zo dňa 27.2.2019.

46. Ako to už bolo uvedené, dňa 24.1.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, oznámila žalovanej, že dlh zo zmluvy, evidenčné číslo 5023337, sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vyplýva, že dlžná čiastka predstavuje 8.057,96 eur. Vyzval ju, aby po doručení oznámenia uhradila celkový dlh na označené číslo účtu.

47. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s obsahom písomnosti skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 129/2010).

48. Ako korešpondenčná adresa žalovanej je v Zmluve o poskytnutí pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, označená adresa: ul. Tajovského č. 2609/21, Poprad. Na uvedenú adresu, dňa 1.2.2017 právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (poštový hárok č. l. 105 p.v.). Pošta mu zásielku vrátila, ako nedoručenú. Podľa čl. VI. bod 14.2 zmluvy, zásielka sa považuje za doručенú dňom jej vrátenia právnomu predchodcovi žalobcu, t. j. dňa 3.2.2017.

49. Žalovaná bola v omeškaní so splátkami úveru už od 3.2.2017, teda 90 dňová lehota podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. bola pred postúpením pohľadávky (pred 19.2.2020) dodržaná.

50. Podmienky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt boli splnené. Postúpenie pohľadávky je platným právnym úkonom. Žalobca je aktívne legítimovaným subjektom.

51. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až y).

52. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu XX.XX.XXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

53. Predmetom Zmluvy o poskytnutí pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzkov žalovanej ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa. V konaní nebolo preukázané, že by išlo o poskytnutie pôžičky. Svojou povahou ide o spotrebiteľský úver.

54. V Zmluve o poskytnutí pôžičky, evidenčné číslo 5023337 je uvedený druh spotrebiteľského úveru: účelový spotrebiteľský úver, adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu žalovanej: Lucia Ondrišová, nar. 19.6.1983, Stará cesta č. 944/22, Handlová, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, termín konečnej splatnosti: november 2022, celková výška a konkrétna mena spotrebiteľského úveru: 8.017,36 eur, podmienky upravujúce jeho čerpanie: podpisom zmluvy klient žiada, aby sa z poskytnutej pôžičky uhradili jeho záväzky podľa špecifikácie uvedenej v zmluve, úroková sadzba: 24,16% ročne, výška, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov: 177,28 eur a s poistením 189,51 eur, priemerná RPMN: 11,25%.

55. V predmetnej zmluve nie je uvedený deň, v ktorý v mesiaci novembri 2022 nastane termín konečnej splatnosti úveru. S poukazom na čl. 10 ods. 2 písm. h) Smernice č. 2008/48 ale nebolo nevyhnutné, aby zmluva, resp. jej zmluvné podmienky uvádzali splatnosť každej jednotlivej splátky (a teda aj termín konečnej splatnosti úveru) s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ zmluvné podmienky zmluvy žalovanej umožňovali s istotou identifikovať tento dátum. Údaj: ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci,

umožňovali žalovanej ako spotrebiteľovi s istotou identifikovať termín konečnej splatnosti úveru: dňa 20.11.2022.

56. Požiadavku na samostatné rozpisovanie výšky počtu a termínov splatnosti splátok istiny, úrokov je potrebné posudzovať s ohľadom na praktický význam a reálnu využiteľnosť údajov. Zákon o spotrebiteľských úveroch, účinný v čase uzavretia predmetnej zmluvy nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov, tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe.

57. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 146/2017, eurokonformným výkladom § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. (aj v znení účinnom ku dňu 19.11.2014), pri zmluvách uzatváraných podľa tohto zákona nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z., uvádza pojmy „výška“ alebo „počet“, či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu potrebné dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa (porovnaj aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 56/2018).

58. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu XX.XX.XXXX, v ustanovení § 9 ods. 2 písm. b) vyžadoval, aby v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola uvedená náležitosť: obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu.

59. V predmetnej zmluve je veriteľ označený nasledovne: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, bez uvedenia jeho identifikačného čísla.

60. Keďže zmluva neobsahuje zákonom predpísanú náležitosť: identifikačné číslo veriteľa, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

61. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

62. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) je jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa v úverovej zmluve, lebo zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí za úver uhradiť. RPMN je vlastne indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru pre spotrebiteľa. V predmetnej zmluve je uvedená výška RPMN: 24,16%. Tento údaj je nesprávny, lebo nezohľadňuje celkové náklady na poskytnutie úveru, medzi ktoré patrí aj poplatok za poistenie.

63. Do výpočtu RPMN nebol započítaný poplatok za poistenie, čo vyplýva: a) z čl. VI. bod 2: Definície, z textovej časti celková čiastka: znamená celkovú čiastku, ktorú musí klient uhradiť spoločnosti, t. j. súčet všetkých splátok bez poistenia dohodnutých medzi klientom a spoločnosťou v zmluve, b) a tiež z vynásobenia počtu mesačných splátok 96 výškou mesačnej splátky 189,51 eur, čo predstavuje sumu 18.192,96 eur, pričom v zmluve je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom: 17.018,88 eur.

64. Je zřejmé, že do výpočtu RPMN v danom prípade boli zahrnuté len splátky istiny úveru a úrokov.

65. Z obsahu zmluvy jednoznačne nevyplýva, že by poskytnutie poistenia ako doplnkovej služby, nebolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru. Zo zmluvy totiž nie je zřejmé, že by žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť (vyznačením v zmluve) poistenie úveru odmietnuť. Poplatky spojené s úverom pritom môžu byť jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu, t. j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a podobne, a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru, napríklad poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru. Poplatok za poistenie úveru bola žalovaná podľa zmluvy povinná uhrádzať počas celého trvania úverového vzťahu, a to vo výške 12,23 eur mesačne. S poukazom na uvedené skutočnosti, sa platenie poistného stalo nevyhnutnou súčasťou úveru a to po tom, čo došlo medzi pôvodným veriteľom a žalovanou k dohode o poistení úveru. Vzhľadom k tomu malo poistné byť zahrnuté do výpočtu RPMN, ako aj do vyčíslenia celkových nákladov úveru (§ 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z.z., z ktorého vyplýva, že do celkových

nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver, alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok).

66. Z formulácie textu predmetnej zmluvy nie je možné vyvodiť, že žalovaná mala možnosť výberu, či sa poistí alebo nie, a to vo forme výberu medzi viacerými možnosťami, t. j. či mala možnosť aj odmietnuť poistenie úveru.

67. Nesprávne uvedenie údajov RPMN v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa a celkovej výšky spotrebiteľského úveru, má za následok porušenie povinnosti dodávateľa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto aj z tohto dôvodu sa (§ 11 ods. 1 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z.z.) úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Správny údaj o RPMN (s poplatkom za poistenie) predstavoval 26,71% (Fininfo, interaktívna kalkulačka na výpočet RPMN), pričom v zmluve je údaj: 24,16%.

68. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

69. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nespĺní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

70. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

71. V čl. VI. bod 11.4 zmluvy, si pôvodný veriteľ a žalovaná dohodli možnosť straty výhody splátok.

72. Pôvodný veriteľ v Predžalobnej upomienke zo dňa 26.11.2016, s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, upozornil žalovanú na možnosť zosplatenia úveru. Písomnosť jej zaslal na adresu označenú v zmluve, ako adresu na účely doručovania. Pošta mu zásielku vrátila, ako nedoručenú. Podľa čl. VI. bod 14.2 zmluvy, zásielka sa považuje za doručенú dňom jej vrátenia právnenému predchodcovi žalobcu, t. j. dňa 9.12.2016.

73. Ako to už bolo uvedené, dňa 24.1.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že dlh z predmetnej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu.

74. Žalovaná ako dlžník nedodržala dohodu o včasnom plnení dohodnutých splátok. Veriteľ ju preto požiadal o zaplatenie dlžného zostatku, čím stratila výhodu splátok.

75. Keďže poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok len na zaplatenie sumy 4.168,83 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom 8.017,36 eur a uhradenou sumou 3.848,53 eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu, ako neopodstatnenú zamietol (rozdiel medzi žalovanou sumou a priznanou sumou).

76. Pôvodný veriteľ využil svoje právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci septembri 2016. Premlčacia doba, preto začala plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej splátky, t. j. odo dňa 21.9.2016 a uplynula dňa 21.9.2019. Žaloba na súd došla dňa 30.8.2019, teda v zákonom stanovenej 3 ročnej premlčacej dobe. Nárok nie je premlčaný (§ 54a Občianskeho zákonníka).

77. Ako to už bolo uvedené, z poskytnutého úveru žalovaná uhradila svoje predchádzajúce záväzky. Je potrebné uviesť, že postup, ktorým sa na základe novej zmluvy o úvere refinancujú staré úvery, je v súlade s ustanovením § 497 Obchodného zákonníka, pričom úver môže byť poskytnutý aj tak, že finančné prostriedky čerpané z úveru budú poukázané bankovým prevodom na bankový účet veriteľa refinancovaného úveru (porovnaj rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV.ÚS 20/2020, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4Obo 157/2004). Refinancovanie je možné aj pri spotrebiteľských úveroch (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trnava č. k. 9Co 60/2016, č. k. 11Co

262/2019). Na základe týchto skutočností je zrejmé, že novú zmluvu o úvere nemožno vyhodnotiť ako privátnu nováciu, ale je nevyhnutné za právny dôvod zániku refinancovaného úveru označiť splnenie dlhu v zmysle § 559 Občianskeho zákonníka. V súvislosti s ustanovením § 1 ods. 6 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 19.11.2014 súd udáva, že podmienky splácania vyplývajúce zo zmluvy evidenčné číslo XXXXXXX, nie sú pre žalovanú horšie, ako boli podmienky splácania vyplývajúce zo zmluvy evidenčné číslo 6163522, evidenčné číslo 6172438, evidenčné číslo 6179396. V zmluve evidenčné číslo 6163522 bola dohodnutá ročná úroková sadzba 32%, v zmluve evidenčné číslo XXXXXXX8 22,20%, v zmluve evidenčné číslo 6179396 25% a v predmetnej zmluve to je 24,16%. Dojednaný úrok za poskytnutie úveru predstavuje jednak odmenu veriteľa za poskytnutie úveru, ako aj krytie rizika veriteľa, v súvislosti s poskytnutím úveru. Dohodnutá výška úrokovej sadzby 24,16%, sa neprieči dobrým mravom. Je prijateľná výška zmluvných úrokov, ak tieto neprevýšia priemernú sadzbu úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100% (porovnaj rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 16Csp 227/2019). Ku dňu 19.11.2014 úroková sadzba 24,16% neprevyšovala o viac ako 100% priemerné úrokové miery z úverov (12,54%).

78. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

79. Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 24.1.2017 a žalovanú vyzval na úhradu dlžného zostatku po doručení Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ako to už bolo uvedené, ako korešpondenčná adresa žalovanej je v Zmluve o poskytnutí pôžičky, evidenčné číslo 5023337 zo dňa XX.XX.XXXX, označená adresa: ul. Tajovského č. 2609/21, Poprad. Na uvedenú adresu, dňa 1.2.2017 právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (poštový hárok č. l. 105 p.v.). Pošta mu zásielku vrátila, ako nedoručenú. Podľa čl. VI. bod 14.2 zmluvy, zásielka sa považuje za doručení dňom jej vrátenia právnenému predchodcovi žalobcu, t. j. dňa 3.2.2017. Omeškanie sa začalo v nasledujúci deň, t. j. dňa 4.2.2017. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy 4.168,83 eur od 4.2.2017 do zaplatenia (§ 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.). Pokiaľ si žalobca uplatňoval úroky od 30.1.2017 a aj z vyššej sumy ako je 4.168,83 eur, súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

80. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

81. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 8.053,92 eur, pričom bol úspešný v sume 4.168,83 eur. Úspech žalobcu tak predstavuje 51,76% a úspech žalovanej 48,24%. Celkový úspech žalobcu je 3,52%.

82. O výške trov konania, po právoplatnosti rozsudku rozhodne súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.