

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817214359
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3817214359.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou v spore žalobcov: 1) N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., T. č. XX/X, 2) R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., J. č. XXX/XX, 3) R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., P. č. XXX/X, žalobcovia v 2. a 3. rade právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Eva Matulayová, PhD., spol. s r. o., IČO: 51 920 344, so sídlom Nemocničná 575/1, Bojnice, proti žalovaným: 1) L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Q. č. XX/XX, 2) L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Q. č. XX/XX, 3) R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., O. č. XX/XX, žalované v 1. až 3. rade právne zastúpené: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., IČO: 36 861 375 so sídlom Nám. M.R. Štefánika č. 3, Topoľčany, o určení vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a do dedičstva po poručiťovi, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že:

- termínovaný vklad vedený vo VÚB, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiťa v sume 11.441,11 eura,
 - flexi účet vedený vo VÚB, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiťa v sume 1.098,65 eura,
 - termínovaný vklad vedený v ČSOB, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiťa v sume 8.013,46 eura,
 - bežný účet vedený v ČSOB, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiťa v sume 1.107,48 eura,
 - bežný účet vedený v Tatra banke, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiťa v sume 496,60 eura,
 - sedacia súprava v nadobúdacej cene 1.000 eur ,
 - sedacia súprava v nadobúdacej cene 400 eur,
 - vstavané skrine v nadobúdacej cene 1.000 eur,
 - obývacia stena v nadobúdacej cene 400 eur,
 - 2 ks obrazy, autor Ružička, v nadobúdacej cene 262 eur,
 - 2 ks obrazy, autor Peřestý v nadobúdacej cene 304 eur,
 - 1 ks obraz, autor Šamko, v nadobúdacej cene 83 eur,
- patria ku dňu smrti N. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Y., Q. XX/XX, zomrelého dňa XX.X.XXXX (poručiťa) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov L. Y., rod. X., nar. X.X.XXXX, bytom Y., Q. XX/XX (žalovanej 1/) a poručiťa.

II. Súd u r č u j e, že hodnota obchodného podielu spoločníka L. Y., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Q. č. XX/XX (žalovanej 1)) v obchodnej spoločnosti GENERALINVEST s.r.o., IČO: 31 640 893, so sídlom Š. Moyzesa 1, 971 01 Prievidza, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro., vložka číslo: XXXX/R, ktorý vlastnila ku dňu smrti N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y., Q. č. XX/XX (poručiťa) patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov L. Y., nar. XX.XX.XXXX (žalovanej 1)) a N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX (poručiťa).

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1) až 3) sa žalobou doručenu na Okresný súd Prievidza dňa 19.12.2017 domáhali voči žalovaným 1) až 3) určenia, že:

- obchodný podiel v obchodnej spoločnosti GENERALINVEST s.r.o., so sídlom Moyzesa č. 1, 971 01 Prievidza, IČO: 31 640 893, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, Oddiel: Sro, Vložka číslo: XXXX/R,

- rodinný dom so súpisným číslom XX na parc. č. XXXX/X, pozemok parc. č. XXXX/X o výmere XXX mX zastavané plochy a nádvoria a pozemok parc. č. XXXX/X o výmere XXX mX zastavané plochy a nádvoria zapísané na LV č. XXXX Okresného úradu Prievidza, pre obec Y., katastrálne územie Y.,

- termínovaný vklad vedený vo VÚB, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiteľa v sume 11.441,11 eura,

- flexi účet vedený vo VÚB, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiteľa v sume 1.098,65 eura,

- termínovaný vklad vedený v ČSOB, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiteľa v sume 8.013,46 eur

- bežný účet vedený v ČSOB, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiteľa v sume 1.107,48 eura,

- bežný účet vedený v Tatra banke, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiteľa v sume 496,60 eura,

- sedacia súprava v nadobúdacej cene 1.000 eur v zostatkovej cene 500 eur,

- sedacia súprava v nadobúdacej cene 400 eur v zostatkovej cene 150 eur,

- vstavané skrine v nadobúdacej cene 1.000 eur v zostatkovej cene 200 eur,

- obývacia stena v nadobúdacej cene 400 eur v zostatkovej cene 200 eur,

- 2 ks obrazy, autor Ružička, v nadobúdacej cene 262 eur v zostatkovej cene 262 eur,

- 2 ks obrazy, autor Peřestý v nadobúdacej cene 304 eur v zostatkovej cene 304 eur,

- 1 ks obraz, autor Šamko, v nadobúdacej cene 83 eur v zostatkovej cene 83 eur,

- menší hnutelný majetok súhrnne v nadobúdacej cene 2.500 eur v zostatkovej cene 1500 eur,

patria do dedičstva po poručiťelovi N. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. č. XX/XX, XXX XX Y., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, ktorý majetok je potrebné v konaní o dedičstve prejednať a vypořiadat' a priznania nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Žalobcovia 1) až 3) sa po ostatnej zmene žaloby pripustenej uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.10.2019 č. k. 13C/38/2017-469 domáhali výrokom I. určenia, že

- obchodný podiel spoločníka N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Q. XX/XX, zomrelého dňa XX.X.XXXX (poručiťel'a) v obchodnej spoločnosti GENERALINVEST s.r.o., so sídlom Š. Moyzesa 1, 971 01 Prievidza, IČO: 31 640 893, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, Oddiel: Sro., Vložka číslo: 3222/R vrátane nehnuteľného majetku tvoriaceho hodnotu obchodného podielu v obchodnej spoločnosti GENERALINVEST s.r.o., so sídlom Š. Moyzesa 1, 971 01 Prievidza, IČO: 31 640 893, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, Oddiel: Sro., Vložka číslo: 3222/R, a to: nehnuteľnosti v obci Y., katastrálne územie Y. zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, na liste vlastníctva č. XXXX (účastník právneho vzťahu pod por. č. XX) a na liste vlastníctva č. XXXXX Okresného úradu Y., katastrálny odbor,

- rodinný dom so súpisným číslom XX na parc. č. XXXX/X, pozemok parc. č. XXXX/X o výmere XXX mX - druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a pozemok parc. č. XXXX/X o výmere XXX mX - druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria zapísané na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, pre obec Y., katastrálne územie Prievidza,

- termínovaný vklad vedený vo VÚB, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiťel'a v sume 11.441,11 eura,

- flexi účet vedený vo VÚB, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiťel'a v sume 1.098,65 eura,

- termínovaný vklad vedený v ČSOB, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiťel'a v sume 8.013,46 eura,

- bežný účet vedený v ČSOB, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiťel'a v sume 1.107,48 eura,

- bežný účet vedený v ČSOB, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiťel'a v sume 1.107,48 eura,

- bežný účet vedený v Tatra banke, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiteľa v sume 496,60 eura,
- sedacia súprava v nadobúdacej cene 1.000 eur v zostatkovej cene ku dňu vyporiadania,
- sedacia súprava v nadobúdacej cene 400 eur v zostatkovej cene ku dňu vyporiadania,
- vstavané skrine v nadobúdacej cene 1.000 eur v zostatkovej cene ku dňu vyporiadania,
- obývací stena v nadobúdacej cene 400 eur v zostatkovej cene ku dňu vyporiadania,
- 2 ks obrazy, autor Ružička, v nadobúdacej cene 262 eur v hodnote ku dňu vyporiadania,
- 2 ks obrazy, autor Peřestý v nadobúdacej cene 304 eur v hodnote ku dňu vyporiadania,
- 1 ks obraz, autor Šamko, v nadobúdacej cene 83 eur v hodnote ku dňu vyporiadania,
- menší hnutelný majetok súhrnne v nadobúdacej cene 2.500 eur v zostatkovej cene ku dňu vyporiadania,
patria ku dňu smrti N. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Y., Q. XX/XX, zomrelého dňa XX.X.XXXX (poručiteľa) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov L. Y., rod. X., nar. X.X.XXXX, bytom Y., Q. XX/XX (žalovanej 1/) a poručiteľa.

Zároveň sa domáhali výrokom II. určenia, že:

- obchodný podiel spoločníka L. Y., rod. X., nar. X.X.XXXX, bytom Y., Q. XX/XX (žalovanej 1/) v obchodnej spoločnosti GENERALINVEST s.r.o., so sídlom Š. Moyzesa 1, 971 01 Prievidza, IČO: 31 640 893, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, Oddiel: Sro., Vložka číslo: 3222/R, vrátane nehnuteľného majetku tvoriaceho hodnotu obchodného podielu v obchodnej spoločnosti GENERALINVEST s.r.o., so sídlom Š. Moyzesa 1, 971 01 Prievidza, IČO: 31 640 893, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, Oddiel: Sro., Vložka číslo: 3222/R, a to: nehnuteľnosti v obci Y., katastrálne územie Y. zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, na liste vlastníctva č. XXXX (účastník právneho vzťahu pod por. č. XX) a na liste vlastníctva č. XXXXX Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor,
patrí ku dňu smrti N. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Y., Q. XX/XX, zomrelého dňa XX.X.XXXX (poručiteľa) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov L. Y., rod. X., nar. X.X.XXXX, bytom Y., Q. XX/XX (žalovanej 1/) a poručiteľa.

Ďalej sa domáhali výrokom III. určenia, že veci a majetkové práva označené vo výrokoch I. a II. patria do dedičstva po poručiteľovi N. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Y., Q. XX/XX, zomrelého dňa XX.X.XXXX, ktorý majetok je potrebné v konaní o dedičstve prejednať a vyporiadať.

Žalobu odôvodnili tým, že sú synmi poručiteľa N. Y., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Zákonnými dedičmi v dedičskom konaní boli žalobcovia 1) až 3) ako synovia poručiteľa, žalovaná 1) ako manželka poručiteľa a žalované 2) a 3) ako dcéry poručiteľa. Poručiteľ spísal listinu o vydedení, ktorou mienil vydediť žalobcov 1) a 2) a všetkých ich potomkov. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 09.12.2015 č. k. 6C/87/2013-173 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.11.2016 č. k. 6Co/191/2016-195, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2016, určil, že dôvody vydedenia žalobcov 1) a 2) ich otcom N. Y. uvedené v listine o vydedení nie sú dané. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 07.11.2017 č. k. 14D/577/2012-160, Dnot 42/2012 v dedičskej veci po poručiteľovi N. Y. dedičské konanie zastavil a vystrojiteľke pohrebu (žalovanej 1)) vydal majetok nepatrnej hodnoty. Zo zápisnice o pojednávaní napísanej dňa 12.07.2017 na Notárskom úrade JUDr. B. I. je zrejmé, že všetci dedičia (strany tohto sporu) vyhlásili, že dedičstvo neodmietajú, sú spôsobilí dedič a že započítanie na dedičský podiel neprichádza do úvahy. V zápisnici z dedičského pojednávania je ďalej uvedené, že podľa písomného vyjadrenia JUDr. V. (vtedajšieho právneho zástupcu žalobcov 1),2)) je predmetom vyporiadania BSM podiel na rodinnom dome v k.ú. Y., zapísaného na LV č. XXXX, resp. investície do neho vložené a tiež obchodný podiel v spoločnosti Generalinvest s.r.o. Právny zástupca žalovaných 1) až 3) poprel obe položky prednesené JUDr. V. a tvrdil, že do BSM patrí stav na bankových účtoch ku dňu 24.04.2012 vo VÚB, Tatra Banke a ČSOB, hnutelné veci : sedacia súprava 2x, vstavané skrine, obývací stena, 2 ks obrazov od autora Ružička, 2 ks obrazov od autora Peřestý, 1 ks obrazu od autora Šamko a menší hnutelný majetok. Žalovaná 1) doložila v dedičskom konaní na výzvu notárky súpis majetku, ktorý má byť predmetom dedenia. Uviedla, že do nevyporiadaného BSM s neb. N. Y. patrí:

1) stav na bankových účtoch vedených na meno L. Y.: a) VÚB, a.s. v sume 11.441,11 eur, b) VÚB, a.s. v sume 1.098,65 eur, c) Tatrabanka, a.s. v sume 496,60 eur, d) ČSOB, a.s. termínový vklad v sume 8.013,46 eur, e) ČSOB, a.s. bežný účet v sume 1.107,48 eur
2) Hnutelné veci - 2 x sedacia súprava, vstavané skrine, obývací stena, 2 ks obrazov - autor Ružička, 2 ks obrazov - autor Peřestý, 1 ks obrazu - autor Šamko, menší hnutelný majetok v zostatkovej cene 1.500,- eur.
3) nehnuteľnosť v k.ú. T., vedená na LV č. XXX ako parcela reg. E, parc. č. XXX orná pôda vo výmere XX m.2, v podiele X/X..

Žalovaná 1) v dedičskom konaní uviedla, že do dedičstva po poručiteľovi nepatria nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, k. ú. Y. (parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X a dom č. XX na parc. č. XXXX/X) a ani obchodný podiel v spoločnosti Generalinvest s.r.o. s odôvodnením, že nehnuteľnosti tvoria jej výlučné vlastníctvo, keďže tieto nadobudla ešte v roku 1986 ako L. X. kúpnu zmluvou spísanou formou notárskej zápisnice z 12.2.1986 pod N XX/XX, NZ XX/XX a tiež, že poručiteľ N. Y. ku dňu smrti nevlastnil žiaden obchodný podiel v Generalinvest s.r.o. Konanie o zrušenie BSM poručiteľa a žalovanej 1) nebolo vedené. Z odpovedí oslovených bánk vyplýva, že ku dňu 24.04.2012 boli vedené účty na meno L. Y. v sumách uvedených žalovanou 1) v dedičskom konaní. V dedičskom konaní sa vyskytol spor o to, čo patrí do BSM (obchodný podiel, nehnuteľnosti na LV XXXX v k.ú. Y.), a preto boli účastníci dedičského konania odkázaní na podanie žaloby na príslušný súd.

Žalobcovia poukázali na to, že podľa výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti GENERALINVEST s.r.o bola spoločenskou zmluvou zo dňa 22.11.1995 založená obchodná spoločnosť GENERALINVEST FOOD s.r.o., pričom zakladateľmi spoločnosti boli N. Y. (poručiteľ) a L. Y. (žalovaná 1)). Podľa spoločenskej zmluvy bol majetok spoločnosti tvorený vkladmi spoločníkov v sume 100.000,- Sk, pričom základný vklad žalovanej 1) bol 40.000,- Sk (40%) a zvyšnú časť predstavoval vklad poručiteľa. Žalobcovia sú presvedčení, že obchodný podiel v spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. je súčasťou BSM poručiteľa a žalovanej 1), nakoľko obchodný podiel bol splatený zo spoločných prostriedkov počas trvania manželstva (manželstvo vzniklo dňa 25.01.1992 a spoločnosť bola založená dňa 22.11.1995). Spoločnosť GENERALINVEST s.r.o. je výlučným vlastníkom viacerých nehnuteľností, ktoré sú vedené na LV č. XXXX a č. XXXX, k.ú. Y..

Ďalej tvrdili, že žalovaná 1) je vedená na LV č. XXXX ako výlučný vlastník rodinného domu súp. č. XX postaveného na parc. č. XXXX/X, pozemku parc. č. XXXX/X o výmere XXX m², pozemku parc. č. XXXX/X o výmere XXX m², pričom ako titul nadobudnutia týchto nehnuteľností je uvedená kúpna zmluva zo dňa 15.10.2004 (L -VZ XXXX/XXXX). Podľa tvrdení žalobcov je z uvedeného zrejmé, že nehnuteľnosti vedené na LV v prospech žalovanej 1) boli nadobudnuté počas trvania manželstva s poručiteľom zo spoločných prostriedkov manželov, a preto patria do BSM.

Naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby zdôvodnili tým, že žalobcovia ako synovia poručiteľa a zákonní dedičia po poručiteľovi podľa 1. dedičskej skupiny, majú naliehavý právny záujem na určení, že označené veci sú súčasťou dedičstva po poručiteľovi, ktorý mal označené veci v čase svojej smrti v BSM s pozostalou manželkou (žalovanou 1)), a preto je nevyhnutné, aby tieto veci boli pojaté do súpisu dedičstva po ňom a v konaní o dedičstve bol tento majetok prejednaný a vyporiadaný. Žalobcovia sa nemôžu domáhať priamo plnenia, nakoľko žalované 1) až 3) urobili veci patriace do dedičstva spornými, a preto notárka nezaradila tieto veci do súpisu majetku po poručiteľovi. Bez určenia by bolo ich právo ohrozené a právne postavenie neisté, nakoľko vlastníkom nehnuteľných vecí tvoriacich BSM je podľa údajov v katastri nehnuteľností žalovaná 1), ktorá je tiež v obchodnom registri zapísaná ako 100% vlastníčka jediného obchodného podielu v spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. Taktiež sú na žalovanú 1) vedené bankové účty, ktoré sú v BSM poručiteľa a žalovanej 1) a žalovaná 1) má v držbe aj hnutelné veci vrátane obrazov patriacich do BSM. Určovací výrok preto považujú žalobcovia za nevyhnutný.

2. Žalovaní 1) až 3) sa k žalobe vyjadrili podaním zo dňa 17.05.2018, v ktorom so žalobou nesúhlasili z viacerých dôvodov. Uviedli, že nikdy nespochybovali, že do nevyporiadaného BSM patria peňažné prostriedky na účtoch, aj hnutelné veci uvedené v dedičskom spise Okresného súdu Prievidza sp. zn. 14D/577/2012. Ohľadom tohto nesporného majetku, ktorý nebol v BSM vyporiadaný z akýchkoľvek iných dôvodov, než z dôvodu spornosti, treba aplikovať nevyvrátiteľnú domnienku vysporiadania podľa § 149 ods. 5 v spojení s § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka (OZ), t.j. že tieto zostali vo výlučnom vlastníctve pozostalej manželky (žalovanej 1)), ktorá ich sama doposiaľ užíva.

K nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. Y. uviedli, že tieto nikdy nepatrili do BSM poručiteľa a žalovanej 1), a preto nemôžu ani sčasti patriť do dedičstva po poručiteľovi. Dom aj pozemky nadobudla žalovaná 1) ešte ako slobodná L. X. v roku 1986, a to kúpnu zmluvou registrovanou štátnym notárstvom Prievidza pod R I XX/XX.

K obchodnému podielu v spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. uviedli, že keďže jediným spoločníkom spoločnosti je iba žalovaná 1), mohla by do dedičstva patriť iba hodnota podielu, nie obchodný podiel ako taký.

Zmienka o nehnuteľnostiach, ktoré má vlastniť spoločnosť GENERALINVEST s.r.o., nie je v žiadnom súvisi s predmetom žaloby, a preto nepovažujú za potrebné na to reagovať.

3. Žalobcovia k vyjadreniu žalovaných uviedli, že notárka prejednávajúca dedičstvo po poručiteľovi posúdila celý predmet dedičstva ako sporný (vrátane zostatkov na bankových účtoch) a konanie zastavila. Proti tomuto uzneseniu nebolo prípustné odvolanie. Preto podanie určovacej žaloby považujú za jediný vhodne zvolený prostriedok ochrany ich práv. Aplikáciu ustanovenia § 149 ods. 5 OZ na nesorový majetok považujú za nemožnú, pretože BSM poručiteľa a žalovanej 1) nebolo doposiaľ vyporiadané ani rozhodnutím súdu, ani dohodou (čím nie je podľa ich názoru daná zákonná možnosť založenia domnienky vyporiadania uvedenej v § 149 ods. 4 OZ).

K rodinnému domu s pozemkami uviedli, že kúpu a dostavbu rodinného domu s pozemkami financoval poručiteľ, ktorý disponoval značnými finančnými prostriedkami. Vyjadrili presvedčenie, že žalovaná 1) v tom čase nedisponovala žiadnymi finančnými prostriedkami, preto nemohla kúpiť a už vôbec nie dokončiť rozostavaný rodinný dom. Kúpnu zmluvu zo dňa 12.02.1986, ktorej predmetom bol rozostavaný rodinný dom, považujú za nie spôsobilý titul nadobudnutia nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností pre absenciu základných náležitostí určitosť právneho úkonu. Zdôraznili, že na LV je ako titul nadobudnutia týchto nehnuteľností uvedená kúpna zmluva zo dňa 15.10.2004, a teda rodinný dom s pozemkami bol nadobudnutý do vlastníctva žalovanej 1) počas trvania BSM.

Ohľadom obchodného podielu v spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. poukázali na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.04.2018 č. k. XCo/XX/XXXX-XXX, podľa ktorého je jednoznačne dané, že obchodný podiel, resp. hodnota obchodného podielu patrí do dedičstva po poručiteľovi.

4. Žalovaní 1) až 3) uviedli, že je nepravdivé tvrdenie, že kúpu a dostavbu rodinného domu s pozemkami financoval poručiteľ. Uviedli, že kúpu aj dostavbu rodinného domu financovala žalovaná 1) za príspevku jej rodičov. Poukázali na to, že žalobcovia tvrdiaci, že obchodný podiel patrí do BSM nechávajú celkom bez povšimnutia skutočnosť, že časť tohto obchodného podielu (149.400,- eur, t.j. 49%) bola vo vlastníctve žalovanej 2) a nemohla byť predmetom BSM ani dedenia.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, výsluchom svedka, oboznámením sa listinnými dôkazmi, a to najmä: žalobou, splnomocnením, oznámením o úmrtí, poverením, sobášnym listom, listinami o vydedení - notárska zápisnica č. I. 22, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 09.12.2015 č. k. 6C/87/2013-173, rozsudkom KS v Trenčíne zo dňa 22.11.2016 č. k. 6Co/191/2016-195, uznesením OS Prievidza zo dňa 07.11.2017 č. k. 14D/577/2012-160, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 12.07.2017 sp. zn. 14D/577/2012, doloženie súpisu majetku zo dňa 01.06.2017, vyjadrením zo dňa 28.04.2017, podaním č. I. 40, žiadosťou Notárskeho úradu JUDr. Vysokovej, podaním správy č. I. 42, poskytnutím informácii VUB, a.s. č. I. 43, poskytnutím informácii ČSOB, a.s. č. I. 44, odpoveďou na žiadosť Tatra banka, a.s., č. I. 45, zápisnicou z pojednávania zo dňa 30.10.2017 sp. zn. 14D/577/2012, výpisom z OR SR spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. č. I. 47-50, spoločenskou zmluvou s dodatkami a úplné znenia spoločenskej zmluvy č. I. XX-XX, LV č. XXXX pre kat. úz. Y. ku dňu 18.12.2017 č. I. XX, LV č. XXXX pre kat. úz. Y. č. I. XX-XX, LV č. XXXX kat. úz. Y. č. I. XX, LV č. XXXX pre kat. úz. Y. ku dňu 26.04.2012 č. I. 71, LV č. XXXXX pre kat. úz. Y. č. I. XX, výpisom z OR SR P. s.r.o., ponukou reality JIST, opravou podania zo dňa 21.12.2017, uznesením OS Prievidza zo dňa 18.01.2018 č. k. 13C/38/2017-82, odvolaním žalobcov 1)-3), uznesením KS v Trenčíne zo dňa 25.04.2018 č. k. 4Co/67/2018-112, vyjadrením žalovaných k odvolaniu žalobcov zo dňa 25.04.2018, plnomocenstvom č. I. 124-126, LV č. XXXX pre kat. úz. Prievidza č. I. 127, vyjadrením žalovaných zo dňa 18.05.2018, LV č. XXXX pre kat. úz. Y. ku dňu 17.05.2018, kúpnu zmluvou- notárska zápisnica zo dňa 12.02.1986 č. I. 146-147, vyjadrením žalobcov zo dňa 14.06.2018, replikou žalovaných zo dňa 27.06.2018, vyjadrením žalobcov zo dňa 13.07.2018, dôkazný návrh žalovaných zo dňa 09.08.2018, odpisom z registra trestov N. Y. nar. XX.XX.XXXX č. I. 225, listinami z Okresného úradu Y. k LV č. XXXX kat. úz. Prievidza č. I. 227-244, oznámením Generálnej prokuratúry SR č. I. 248, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 01.12.1987 č. k. 11C/166/87-16 č. I. 250-251, zmenou žaloby zo dňa 01.02.2019, dôkazným návrhom žalobcov č. I. 273-274, vyjadrením žalovaných č. I. 278-283, vyjadrením žalovaných č. I. 285-294, výpisom z OR SR spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. č. I. 296-298, listinami zaslanými Okresným úradom Prievidza k LV č. 11655 č. I. 308-321, zmenou žaloby zo dňa 11.03.2019 s prílohami č. I. 326-351, doplnením žaloby zo dňa 01.10.2019 č. I. 428-429, dohodou zo dňa 01.09.1985 č. I. 435, potvrdeniami č. I. 436-441, odôvodnením zmeny žaloby č. I. 461-464, súhlasom žalobcu 1) so zmenou žaloby zo dňa 22.10.2019 č. I. 468, uznesenie OS Prievidza zo dňa 31.10.2019 č. k. XXC/XX/XXXX-XXX, spisom OS Prievidza sp. zn. 14D/577/2012, spisom OS Prievidza sp. zn. 6C/87/2013 a mal súd zistený tento skutkový a právny stav veci:

6. Z oznámenia o úmrtí vyplýva, že N. Y., nar. XX.XX.XXXX v Martine, naposledy bytom Y., Q. č. XX/XX zomrel dňa XX.XX.XXXX v P..

7. Zo sobášneho listu na č. I. 21 vyplýva, že N. Y., nar. XX.XX.XXXX uzavrel dňa XX.XX.XXXX v P. manželstvo s L. X., nar. XX.XX.XXXX (žalovanou 1)), ktorá prijala priezvisko Y..

8. Dedičské konanie po poručiteľovi N. Y. nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, bolo vedené na Notárskom úrade JUDr. F. L. pod spisovou značkou XXD/XXX/XXXX, E. XX/XXXX. Dedičmi poručiteľa v 1. dedičskej skupine sú manželka (žalovaná 1)) a 5 detí (žalobcovia 1) až 3), žalované 2), 3)). Zo zápisnice z dedičského pojednávania konaného na notárskom úrade dňa 12.07.2017 je zrejmé, že všetci dedičia vyhlásili, že dedičstvo neodmietajú, sú spôsobilí dedič a započítanie na dedičský podiel neprichádza do úvahy. Pri určovaní majetku patriaceho do dedičstva vznikol v dedičskom konaní spor o tom, či je predmetom vyporiadania BSM podiel na rodinnom dome v k.ú. Y., zapísanom na LV č. XXXX a tiež obchodný podiel v H. s.r.o. Uvedené zostalo sporné aj po druhom pojednávaní v dedičskej veci dňa 30.10.2017. Zo zápisnice z tohto pojednávania je zrejmé, že spor, čo patrí do BSM aj naďalej pretrvával, a preto notárka odkázala účastníkov na podanie žaloby na príslušný súd. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 07.11.2017 č. k. 14D/577/2012-160, Dnot 42/2012 vydal vystrojiteľke pohrebu (žalovanej 1)) majetok nepatrnej hodnoty a dedičské konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.12.2017.

9. Z LV č. XXXX pre kat. úz. Y. vyplýva, že žalovaná 1) je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, a to parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², rodinný dom súp. č. XX postavený na parc. č. XXXX/X, v podiele 1/1 k celku. Ako titul nadobudnutia bola na výpise z LV č. XXXX pre kat. úz. Y. ku dňu XX.XX.XXXX uvedená kúpna zmluva zo dňa 15.10.2004 (V XXXX/XXXX - VZ XXXX/XXXX), neskôr bol titul nadobudnutia nehnuteľností žalovanou 1) opravený na Kúpa R I XX/XX - VZ XXX/XX.

10. Z kúpnej zmluvy spisanej na Štátnom notárstve v Prievidzi dňa 12.02.1986 vyplýva, že S.. I. P. a manželka N. odpredali žalovanej 1) rozostavaný rodinný dom v celosti. Touto kúpnu zmluvou prešlo právo osobného užívania na pozemky, kde sa tento dom nachádza a to podľa LV XXXX parc. č. XXXX/X a parc.č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X na kupujúcu (žalovanú 1/).

11. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. vyplýva, že poručiteľ bol spoločníkom predmetnej spoločnosti od 07.12.1995 (t.j. od jej vzniku) do 20.09.2010. Druhým spoločníkom bola žalovaná 1), ktorá je od 21.09.2010 do súčasnosti jedinou spoločníčkou spoločnosti.

12. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o: a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

13. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

14. Podľa § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka. 3)

15. Podľa § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

16. Podľa § 149 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového

spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutel'nych veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

17. Podľa § 114 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), obchodný podiel predstavuje práva a povinnosti spoločníka a im zodpovedajúcu účasť na spoločnosti. Jeho výška sa určuje podľa pomeru vkladu spoločníka k základnému imaniu spoločnosti, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

18. Podľa § 195 OZ, ak zaniklo manželstvo poručiťľa jeho smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho, vyporiada sa bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v konaní o dedičstve po poručiťľovi.

19. Vzhľadom na to, že predmetom konania je určovacia žaloba, súd v posudzovanej veci považoval za potrebné primárne skúmať naliehavý právny záujem o podanie takejto žaloby v zmysle § 137 písm. c) CSP. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snád' len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým.

20. V danej veci sa žalobcovia domáhajú výrokom I. a II. žaloby určenia, že predmetné hnutel'né a nehnuteľné veci špecifikované v žalobe patria ku dňu smrti poručiťľa N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zorn. XX.XX.XXXX do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovanej 1) a poručiťľa. V tejto súvislosti súd konštatuje, že už v dedičskom konaní nebolo sporné, že veci:

- termínovaný vklad vedený vo VÚB, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiťľa v sume 11.441,11 eura,
- flexi účet vedený vo VÚB, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiťľa v sume 1.098,65 eura,
- termínovaný vklad vedený v ČSOB, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiťľa v sume 8.013,46 eura,
- bežný účet vedený v ČSOB, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiťľa v sume 1.107,48 eura,
- bežný účet vedený v Tatra banke, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiťľa v sume 496,60 eura,
- sedacia súprava v nadobúdacej cene 1.000 eur,
- sedacia súprava v nadobúdacej cene 400 eur,
- vstavané skrine v nadobúdacej cene 1.000 eur,
- obývací stena v nadobúdacej cene 400 eur,
- 2 ks obrazy, autor Ružička, v nadobúdacej cene 262 eur,
- 2 ks obrazy, autor Peřestý v nadobúdacej cene 304 eur,
- 1 ks obraz, autor Šamko, v nadobúdacej cene 83 eur,
- menší hnutel'ný majetok súhrnne v nadobúdacej cene 2.500 eur,

patria ku dňu smrti poručiťľa do BSM poručiťľa a žalovanej 1). Napriek tomu, že na základe zhodných tvrdení dedičov (žalobcov aj žalovaných v danej veci) mali byť tieto veci predmetom prejednávania v dedičskom konaní, notárka majetok poručiťľa posúdila v celosti ako sporný a dedičov odkázala na podanie návrhu na súd. Súd má za to, že v takomto prípade je daný naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, keďže bez vydania rozhodnutia by zostalo právo žalobcov ohrozené. Súd sa nestotožňuje s názorom žalovaných, že ohľadom týchto nesporových vecí sa má vychádzať z ustanovenia § 149 ods. 4, 5 OZ, a teda majú zostať vo vlastníctve žalovanej 1), ktorá ich sama výlučne až doteraz užíva. Žalobcovia už v dedičskom konaní navrhli uvedené veci vyporiadať v rámci vyporiadania BSM a následne v dedičskom konaní. Napriek tomu, že žalované nerozporovali, že tieto veci patria do BSM (a teda po vyporiadaní BSM v dedičskom konaní v rozsahu podľa vyporiadania BSM aj do dedičstva po poručiťľovi) tieto veci vyporiadané neboli a nemožno konštatovať, že patria do výlučného vlastníctva žalovanej 1) ako osoby, ktorá ich výlučne používa v zmysle zákonnej domnienky podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Keďže až do 01.12.2017 prebiehalo dedičské konanie vedené na OS

Prievidza pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX, ktorého súčasťou je aj konanie o vyporiadanie BSM poručiťa a pozostalej manželky, nemohla uplynúť zákonom predpokladaná 3 ročná doba na vyporiadanie BSM dohodou alebo rozhodnutím súdu, keďže táto podľa názoru súdu počas dedičského konania, ktorého súčasťou je aj konanie o vyporiadanie BSM neplynula analogicky ako neplynie premlčacia doba podľa § 112 OZ, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatí konaní riadne pokračuje alebo ako neplynie ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadanie rozhodnutím súdu. Keďže všetky sporové strany sa zhodujú na tom, že uvedené veci patria do BSM poručiťa a žalovanej 1), súd ohľadom týchto vecí okrem menšieho hnutelného majetku súhrne v nadobúdacej cene 2500,- eur rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. Menší hnutelný majetok v súhrnnej nadobúdacej cene 2500,- eur nezaradil do masy BSM, nakoľko takýto výrok považoval za neurčitý a nevykonateľný, a preto žalobu v tejto časti zamietol.

21. Spornou v tomto konaní je a aj dedičskom konaní bolo, či ku dňu smrti poručiťa N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX patria do BSM poručiťa a žalovanej 1) nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX pre kat. úz. Y., a to rodinný dom so súpisným číslom XX na parc. č. XXXX/X, pozemok parc. č. XXXX/X o výmere XXX mX zastavané plochy a nádvorí a pozemok parc. č. XXXX/X o výmere XXX mX zastavané plochy a nádvorí (ktoré sú vedené na predmetnom liste vlastníctva vo výlučnom vlastníctve žalovanej 1)) a následne po vyporiadaní BSM do dedičstva po poručiťovi. Z predloženej kúpnej zmluvy spísanej na Štátnom notárstve v Prievidzi dňa 12.02.1986 vyplýva, že S.. I. P. a manželka N. odpredali žalovanej 1) rozostavaný rodinný dom v celosti. Touto kúpnu zmluvou prešlo právo osobného užívania na pozemky, kde sa tento dom nachádza a to podľa LV XXXX parc. č. XXXX/X a parc.č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X na kupujúcu (žalovanú 1/), t. j. že žalovaná 1) nadobudla rodinný dom s pozemkami v rozostavanom stave v roku 1986. Manželstvo s poručiťom uzavrela dňa 25.01.1992, kedy došlo k vzniku BSM. V aktuálnom výpise z LV č. XXXX. pre kat. úz. Y., sa ako titul nadobudnutia uvádza kúpa R I XX/XX - VZ XXX/XX. Z týchto listín vyplýva, že rodinný dom s pozemkami nadobudla žalovaná 1) ešte pred vznikom BSM, a teda patria do jej výlučného vlastníctva. Žalobcovia tvrdiac opak boli povinní nimi tvrdené skutočnosti preukázať. Súd má za to, že žalobcovia neuniesli dôkazné bremeno tvrdenia, že rodinný dom a nehnuteľnosti patria do BSM. Nimi uvádzané skutočnosti neboli preukázané a listinnými dôkazmi bol preukázaný opak. Tvrdenie, že kúpna zmluva ohľadom rodinného domu s pozemkami bola uzavretá žalovanou 1/ (a nie poručiťom) iba z dôvodu, že poručiť bol v tom čase ženatý s prvou manželkou, nebolo ničím podložené. Skutočnosť, že kúpna cena za rodinný dom bola platená v častiach (a nie jednorázovo, ako tvrdila žalovaná 1)) nemá vplyv na vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a nepreukazuje, že kúpnu cenu za nehnuteľnosti by platil poručiť. Preto súd žalobu aj v tejto časti zamietol. Pokiaľ poručiť a žalovaná 1) rodinný dom dokončovali spolu (ako tvrdia žalobcovia), je potrebné len na investície poručiťa do stavby prihliadať pri vyporiadaní BSM. Avšak súd konštatuje, že predmetný rodinný dom bol dokončený ešte pred uzavretím manželstva poručiťa so žalovanou 1), ktoré uzavreli dňa 25.01.1992. Uvedená skutočnosť vyplýva z listiny o určení súpisného (orientačného) čísla Mesta Prievidza č. k. I. XXX/XXXX zo dňa 06.08.2001, kde je uvedené, že kolaudačné rozhodnutie, ktorým bolo povolené užívanie stavby na určený účel vydal Mestský národný výbor v Prievidzi - odbor územného plánovania dňa 17.02.1989, pod číslom G. XXX/XXXX, t. j. ešte pred uzavretím manželstva poručiťa a žalovanej 1) bol rodinný dom dostavaný a bolo povolené jeho užívanie na určený účel.

22. Ďalším predmetom žaloby, ktorý je sporný medzi stranami sporu je to, či obchodný podiel poručiťa v spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. a samostatne obchodný podiel žalovanej 1) v spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. patria ku dňu smrti poručiťa N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX do BSM poručiťa a žalovanej 1) a je potrebné ich v rámci konania o dedičstve pri vyporiadaní BSM prejednať a vyporiadať. K otázke obchodného podielu sa súd vyjadril už v uznesení zo dňa 18.01.2018 č. k. 13C/38/2017-82, ktorým súd návrh žalobcov 1/ až 3/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd zhodne s názorom odvolacieho súdu vyjadrením v uznesení Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.04.2018 č. k. 4Co/67/2018-112 konštatuje, že v zmysle ustálenej súdnej praxe obchodný podiel patrí do BSM, ak tento jeden z manželov nadobudol počas trvania manželstva, ak bol nadobudnutý aspoň z časti zo spoločných prostriedkov. Do BSM patrí však len samotná hodnota obchodného podielu, obchodný podiel ako taký je vždy vo výlučnom vlastníctve manžela - spoločníka. Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetom dedičstva po poručiťovi N. Y. môže byť iba hodnota obchodného podielu v prípade preukázania, že obchodný podiel v spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. bol nadobudnutý za trvania manželstva zo spoločných prostriedkov poručiťa a žalovanej 1) a tento obchodný podiel poručiť aj vlastnil ku dňu smrti. (Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6 Obdo 30/2009

zo dňa 26.11.2009). Tu súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.3.2006 sp. zn. 2Cdo/168/2005, z ktorého vyplýva, že aj v prípade, že by sa obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným stal súčasťou BSM, súd rozhodujúci o vyporiadaní obchodného podielu môže prikázať obchodný podiel len spoločníkovi obchodnej spoločnosti.

Žalobcovia v danej veci žiadajú zaradiť do BSM obchodný podiel poručiteľa v spoločnosti GENERALINVEST s.r.o., ktorý však ku dňu svojej smrti nemal v obchodnej spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. žiadny obchodný podiel (spoločníkom bol do 20.09.2010), jedinou spoločníčkou bola a v predmetnej obchodnej spoločnosti od 21.09.2010 aj je žalovaná 1). Ak neexistuje ku dňu smrti poručiteľa jeho obchodný podiel v predmetnej spoločnosti, nie je čo zaraďovať do BSM poručiteľa a žalovanej 1) v čase jeho úmrtia. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti určenia, že obchodný podiel poručiteľa patrí ku dňu smrti poručiteľa (t.j. ku dňu 24.04.2012) do BSM poručiteľa a žalovanej 1) zamietol.

23. Čo sa týka výroku II. predmetu žaloby, ktorým sa žalobcovia domáhali určenia, že obchodný podiel spoločníka L. Y., rod. X., nar. X.X.XXXX, bytom Y., Q. XX/XX (žalovanej 1/) v obchodnej spoločnosti GENERALINVEST s.r.o., so sídlom Š. Moyzesa 1, 971 01 Prievidza, IČO: 31 640 893, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, Oddiel: Sro., Vložka číslo: XXXX/R, vrátane nehnuteľného majetku tvoriaceho hodnotu obchodného podielu v obchodnej spoločnosti GENERALINVEST s.r.o., so sídlom Š. Moyzesa 1, 971 01 Prievidza, IČO: 31 640 893, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu B., Oddiel: Sro., Vložka číslo: XXXX/R, a to: nehnuteľnosti v obci Y., katastrálne územie Prievidza zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, na liste vlastníctva č. XXXX (účastník právneho vzťahu pod por. č. XX) a na liste vlastníctva č. XXXXX Okresného úradu Y., katastrálny odbor, patrí ku dňu smrti N. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Y., Q. XX/XX, zomrelého dňa 24.4.2012 (poručiteľa) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov L. Y., rod. X., nar. X.X.XXXX, bytom Prievidza, Q. XX/XX (žalovanej X/) a poručiteľa, súd konštantne s bodom 22 odôvodnenia tohto rozsudku dospel k záveru, že v zmysle ustálenej súdnej praxe obchodný podiel patrí do BSM, ak tento jeden z manželov nadobudol počas trvania manželstva, ak bol nadobudnutý aspoň z časti zo spoločných prostriedkov. Do BSM patrí však len samotná hodnota obchodného podielu, obchodný podiel ako taký je vždy vo výlučnom vlastníctva manžela - spoločníka. Z úplného výpisu z Obchodného registra spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. vyplýva, že bola zapísaná dňa 07.12.1995 a jej spoločníkmi v čase založenia a vzniku boli poručiteľ a žalovaná 1). V čase založenia a vzniku spoločnosti boli poručiteľ a žalovaná 1) manželia a ich bezpodielové spoluvlastníctvo trvalo, nebolo ani zúžené, ani rozšírené a ani nijako inak právne relevantným spôsobom modifikované. Keďže v zmysle § 143 OZ platí, že všetko, čo manželia nadobudli za trvania manželstva, je ich spoločným vlastníctvom a ak niektorá zo strán tvrdí, že niečo nepatrí do vyporiadania BSM, musí toto tvrdenie preukázať hodnoverným spôsobom (rozsudok KS v Trenčíne zo dňa 31.07.2018 sp. zn. 6Co/334/2017, R 27/2007) . T. j. dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje stranu, ktorá tvrdí, že konkrétna vec alebo právo do vyporiadania nepatrí. Inak platí zásada, že veci nadobudnuté za trvania manželstva a existujúce ku dňu zániku BSM patria do BSM a teba ich vyporiadať. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že tak poručiteľ ako aj žalovaná 1) nadobudli obchodné podiely v predmetnej spoločnosti za trvania manželstva. Počas trvania manželstva previedol poručiteľ svoj obchodný podiel v predmetnej spoločnosti na žalovanú 1). Teda poručiteľ bol spoločníkom a vlastnil obchodný podiel predmetnej spoločnosti do 20.09.2010. Od 21.09.2010 je žalovaná 1) jedinou spoločníčkou predmetnej spoločnosti. Keďže žalovaná 1) nadobudla obchodné podiely v predmetnej spoločnosti za trvania manželstva, v zmysle vyššie uvedenej zásady platí, že ak nebol preukázaný opak (t. j. že ich nadobudla z výlučných prostriedkov), v zmysle ustálenej súdnej praxe obchodný podiel patrí do BSM, no do BSM patrí len samotná hodnota obchodného podielu, obchodný podiel ako taký je vždy vo výlučnom vlastníctva manžela - spoločníka. Keďže žalované, ktoré zaťažuje dôkazné bremeno, nepreukázali, že žalovaná 1) nadobudla obchodné podiely v spoločnosti H. s.r.o. z výlučných prostriedkov a teda nepatria do BSM, platí opak, že hodnota obchodných podielov spoločníka L. Y., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Q. č. XX/XX (žalovanej 1)) v obchodnej spoločnosti GENERALINVEST s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Š. R. 1, XXX XX Y., zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro., vložka číslo: XXXX/R, ktoré vlastnila ku dňu smrti N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y., Q. č. XX/XX (poručiteľa), kedy došlo ku zániku BSM patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov L. Y., nar. XX.XX.XXXX (žalovanej 1)) a N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX (poručiteľa) a je potrebné ju v rámci BSM vyporiadať.

Čo sa týka určujúceho výroku III. predmetu žaloby týkajúci sa určenia, že do obchodného podielu vrátane nehnuteľností tam opísaných, v tejto časti sa súd zo žalobou nestotožnil a ako nedôvodnú ju zamietol. Podľa § 114 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), obchodný podiel predstavuje

práva a povinnosti spoločníka a im zodpovedajúcu účasť na spoločnosti. Jeho výška sa určuje podľa pomeru vkladu spoločníka k základnému imaniu spoločnosti, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. Hodnota obchodného podielu bude stanovená tzv. obvyklou cenou v rámci konania o vyporiadanie BSM v dedičskom konaní, a preto nemôže súd určovať, čo má byť alebo nemá byť do základného imania spoločnosti zahrnuté. To bude predmetom znaleckého dokazovania v rámci stanovenia hodnoty obchodného podielu pre účely vyporiadania BSM poručiteľa a žalovanej 1) v dedičskom konaní.

24. Žalobcovia sa okrem určenia, že predmetné veci patria do BSM, domáhali aj určenia, že predmetné veci z výrokov I. a II. patria bez ďalšieho do dedičstva po poručiteľovi a tento majetok je potrebné v konaní o dedičstve prejednať a vyporiadať. Súdna prax akceptuje žaloby, ktorými sa dedič domáha určenia, že vec patrí do dedičstva po poručiteľovi. V konaní o takých žalobách ide o posúdenie, či poručiteľ bol v čase smrti vlastníkom vecí. V tejto časti sa súd v celom rozsahu stotožňuje s procesnou obranou žalovaných, nakoľko až vyporiadanim BSM poručiteľa a žalovanej 1) v dedičskom konaní bude zrejmé, čo bude zaradené do dedičstva, v akej zostatkovej hodnote a v akom rozsahu z vecí, ktoré súd určil, že patria ku dňu smrti poručiteľa N. Y. do BSM poručiteľa a žalovanej 1). Pri vyporiadavaní BSM v rámci dedičského konania môžu nastať rôzne procesné situácie, a preto v konečnom dôsledku o tom, čo z týchto vecí patrí do dedičstva je vecne oprávnený rozhodnúť len dedičský súd. Je nepochybné, že po vyriešení spornosti, ktorý majetok patrí do BSM, bude nasledovať dedičské konanie po poručiteľovi. Keďže k zániku BSM došlo smrťou poručiteľa, súdom poverený notár, ako súdny komisár, vyporiada BSM v rámci dedičského konania (§ 195 ods. 1 OZ). Notár v dedičskom konaní určí, čo z majetku patrí pozostalej manželke (žalovanej 1/) a čo patrí do dedičstva. Predmetom určenia, že vec patrí do dedičstva po poručiteľovi pritom nebol žiadny majetok, ktorého bol poručiteľ výlučným vlastníkom (ale iba majetok v BSM). Z uvedených dôvodov súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna strana nemá na náhradu trov konania právo, keďže boli čiastočne úspešní žalobcovia 1) až 3) a boli čiastočne úspešné aj žalované 1) až 3). K tomuto záveru dospel súd tak, že vo výroku I. predmetu žaloby určil úspech žalobcov na 50% a 50% úspech žalovaných, keď žalobcovia neboli úspešní v určujúcich výrokoch týkajúcich sa obchodného podielu poručiteľa, predmetného rodinného domu vo vlastníctve žalovanej 1) a menšieho hnutelného majetku v súhrnnej nadobúdacej cene 2500,- eur a úspešní v určujúcich výrokoch týkajúcich sa účtov v bankách a hnutelných vecí. Vo výroku II. predmetu žaloby boli úspešní v celom rozsahu žalobcovia, keď súd určil, že hodnota obchodného podielu žalovanej 1) v obchodnej spoločnosti GENERALINVEST s.r.o. patrí do BSM poručiteľa a žalovanej 1). Vo výroku III. predmetu žaloby boli v celom rozsahu úspešné žalované, nakoľko v tejto časti súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovia mali v celkovom predmete žaloby úspech 50% a žalované rovnako mali úspech 50% z celého rozsahu predmetu žaloby. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žiadna strana nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.