

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 24Csp/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119200412  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119200412.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Ďuricovou v právnej veci žalobkyne A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, U., v konaní zastúpená ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, so sídlom Pod Hájom 1367/169-44, Dubnica nad Váhom, IČO: 51 255 022 proti žalovanému COFIDIS SA, so sídlom 61 Avenue Halley, Parc de la Haute Borne, 59866 Villeneuve - d' Ascq, Francúzska republika, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova ulica 11/3677, Bratislava, IČO: 50 595 628, v konaní zastúpený Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava, IČO: 36 866 881, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že žalovaný nemá právo na plnenie na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je včlenená do Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 04.11.2009, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 616 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 616 Eur od 16.2.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.1.2019 domáhala súdneho výroku, v ktorom by súd určil, že žalovaný nemá právo na plnenie na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je včlenená do Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 4.11.2009 uzavretej medzi stranami sporu. Taktiež sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1 732 Eur spolu s príslušenstvom ako náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela dňa 4.11.2009 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy žalovaný ako veriteľ poskytol žalobkyni úver za nasledovných podmienok: úverový limit 700 Eur s možnosťou navýšenia, ročná úroková sadzba 36 %, mesačná splátka 28 Eur, počet splátok 40, doplatok pri poslednej splátke 23,71 Eur, výška odplaty 443,71 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) a prílohy č. 1 - 5. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľský vzťah, na zmluvu sa vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Predmetná zmluva však neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom, konkrétne absentujú náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i) (výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov), písm. j) (RPMN) a písm. k) (priemerná hodnota RPMN). Na základe uvedeného je potom možné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa celkovo vyčerpala spolu 1 425 Eur a zaplatila 3 157 Eur, teda nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov uhradila sumu 1 732 Eur, ktorá predstavuje bezdôvodné obohatenie, ktoré požaduje vrátiť. Na zabezpečenie záväzku zo zmluvy bola v ten istý deň uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy. Táto nebola vyhotovená

na osobitnej listine ale bola včlenená do samotnej zmluvy. Obsahom dohody je súhlas žalobkyne s tým, aby sa uspokojovanie zabezpečenej pohľadávky veriteľa zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok zo mzdy a aby jej zamestnávateľ uhrádzal dlžnú sumu na účet veriteľa. Táto dohoda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa z dôvodu, že umožňujú zamestnávateľovi vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne bez toho, aby bola zmluva podrobená súdnemu prieskumu, či je pohľadávka oprávnená. Z uvedeného dôvodu sa domáha výroku I.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že rozpis presnej výšky, počtu a termínov splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov, predstavuje amortizačnú tabuľku, ktorá sa poskytuje spotrebiteľovi iba na žiadosť. Taktiež poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 zo dňa 9.11.2016. Zmluva v prílohe č. 4 obsahuje dojednanie o výške mesačnej splátky 28 Eur, počte mesačných splátok 40, pričom v čl. 4.4 VOP je uvedené, že minimálna splátka je splatná mesačne, každý kalendárny mesiac, a to najneskôr do 15. dňa v mesiaci. Zmluva taktiež v prílohe č. 4 obsahuje dojednanie o RPMN vo výške 36 % ako aj o priemernej výške RPMN pre úvery do 1500 Eur vo výške 37,91 % a pri úvere nad 1500 Eur vo výške 20,33 %. Zmluva bola tvorená pevne spojenou dvojstranou, pričom na 1. strane dvojstránky boli dojednania o zmluvných stranách, poistení, dohode o zrážkach zo mzdy, či úverovom limite. Na 2. a 3. strane dvojstránky boli vytlačené VOP a na 4. strane dvojstránky bol vytlačený sadzobník poplatkov a ďalšie informácie vrátane RPMN a priemernej RPMN. Zmluva spolu s VOP tvorila jeden samostatný dokument. Vo vzťahu k Dohode o zrážkach zo mzdy uviedol, že znenie zákona o spotrebiteľských úveroch účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy neobsahuje akúkoľvek zmienku o neplatnosti zabezpečenia záväzku prostredníctvom uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy. Nepripustnosť zabezpečenia uspokojenia pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy bola ustanovená až novelou účinnou od 1.5.2014. V zmysle uvedeného má žalovaný za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená v súlade s vtedy platnou právnou úpravou.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 26.3.2019 zotrvala na svojich predchádzajúcich vyjadreniach, pričom nad rámec uviedla, že Súdny dvor EÚ nemá právomoc vykladať zákony členského štátu a pri Smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES, ktorej výklad Súdny dvor EÚ poskytol, neprichádza do úvahy jej priamy ani nepriamy účinok v podobe eurokonformného výkladu zákona, teda interpretácie vnútroštátneho práva vo svetle znenia a účelu Smernice. Akýkoľvek eurokonformný výklad predmetných zákonných ustanovení by bol potom v priamom rozpore so zákonom a nahrádzal by jeho výslovné znenie, čo je neprípustné. Naďalej zotrvala na tvrdení, že zmluva neobsahuje údaje o RPMN a priemernej hodnote RPMN, nakoľko tieto sú uvedené až v prílohách a nie sú žalobkyňou podpísané.

4. V podaní zo dňa 15.4.2019 poukázal žalovaný na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 56/2018 zo dňa 17.4.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, 4 Cdo 187/2017, ktorých spoločným výsledkom je nevyhnutná potreba eurokonformného výkladu týkajúceho sa povinnosti uvádzať výšku, počet, termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

5. V podaní zo dňa 9.6.2020 zobrala žalobkyňa žalobu v časti o zaplatenie 1 116 Eur späť a to z dôvodu premlčania. V zmysle uvedeného si teda uplatňuje len čiastku 616 Eur ako súčet splátok, ktoré uhradila späťne dva roky dozadu pred podaním žaloby. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní konanom dňa 27.8.2020 so späťvzatím v uvedenej časti súhlasila.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu, vylúchom žalobkyne a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z výpovede žalobkyne súd zistil, že na uzavretie zmluvy si veľmi nepamätá. Zrejme videla nejaký leták alebo reklamu žalovaného, oslovila ho a on jej poslal rovno návrh zmluvy, ktorý podpísala a poslala poštou. Podmienky zmluvy s ňou neboli žiadnym spôsobom dojednávane, ani o nich s nikým nekomunikovala. So žalovaným uzatvorila len túto zmluvu. Niekedy v roku 2011 - 2012 jej volal pán od žalovaného, že má niečo našetrené, že si to môže vybrať a splácať bude stále rovnako. Chcela sa úveru zbaviť tak platila aj vo vyšších čiastkach. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola ešte predložená zamestnávateľovi.

8. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní konanom dňa 27.8.2020 nad rámec písomných vyjadrení uviedla, že na pojednávanie konané dňa 9.7.2020 im nebolo doručené predvolanie. Ďalej uviedla, že vzhľadom k tomu, že priemerná RPMN k 30.6.2009 bola vo výške 37,93 %, dojednaná

úroková sadzba vo výške 36 % je v súlade so zákonom. Pri uvedení priemernej výšky RPMN vychádzali z údajov v prílohe č. 4 zmluvy kde sa uvádza splatnosť 40 splátok a teda ide o splatnosť od 1 do 5 rokov.

9. Z listinných dôkazov súd zistil, že strany sporu uzavreli dňa 4.11.2009 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úverový rámec vo výške 700 Eur s ročnou úrokovou sadzbuou 36 %. Návrh zmluvy bol žalovanej zaslaný dňom 30.10.2009 a táto ho bez výhrad akceptovala a podpísala dňa 4.11.2009. Zmluva o revolvingovom úvere tvorí dvojstránku, líčna strana obsahuje osobné informácie o žalobkyni, úverový rámec, ročnú úrokovú sadzbu ako aj včlenenú Dohodu o zrážkach zo mzdy, za účelom zabezpečenia nárok veriteľa voči dlžníkovi. Túto dohodu je veriteľ oprávnený predložiť zamestnávateľovi alebo platiteľovi iných príjmov dlžníka na základe čoho bude zamestnávateľ alebo platiteľ iných príjmov dlžníka povinný vykonávať zrážky zo mzdy alebo z iných príjmov a zrazené sumy previesť na účet veriteľa. V strede dvojstránky (strany 2, 3) sú uvedené VOP vrátane možnosti odmietnutia poistenia a na štvrtej strane v prílohe č. 4 je uvedená výška úverového rámca, mesačná splátka, počet splátok, doplatok - posledná splátka, RPMN 36 % a výška odplaty 443,71 Eur. V zmysle čl. 2 bod 2.2 VOP návrh zmluvy o úvere predkladá veriteľ klientovi tak, že ho zašle na adresu dlžníka, ktorú dlžník uviedol pri žiadosti o úver. Žiadosť o uzavretie zmluvy o úvere podáva dlžník spôsobom, aký v danom čase pripúšťa veriteľ, t.j. ako je zverejnené na internetovej stránke veriteľa, napríklad ak to veriteľ umožní, prostredníctvom telefónu, sms emailu alebo internetového rozhrania. V zmysle bodu 2.3 VOP ak nie je v týchto VOP alebo v zmluve o úvere uvedené inak, je zmluva o úvere uzavretá prijatím návrhu zmluvy o úvere dlžníkom. Návrh zmluvy predkladá klientovi veriteľ na predtlačenom formulári uvedenom na prvej strane tohto dokumentu, pričom všetky alebo niektoré časti formulára sú veriteľom vopred vyplnené na základe informácii poskytnutých dlžníkom pri žiadosti o úver. V zmysle bodu 4.4 VOP minimálna splátka úveru je splatná mesačne, každý kalendárny mesiac, a to najneskôr do 15 dňa v mesiaci, za ktorý sa minimálna splátka úveru platí. Prvá minimálna splátka úveru je splatná do 15. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu úveru klientom. Oznámením o schválení zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 9.11.2009 oznámil žalovaný žalobkyni, že jej žiadosť bola schválená a zmluva sa týmto okamihom stáva účinnou. Na základe Informácie pre poisťového o obsahu poisťovej zmluvy č. XXXXV a všeobecných poisťových podmienok č. XXXXV-XX/XX, z čl. 5 vyplýva, že poisťovaný je oprávnený jednostranne odstúpiť od svojho pristúpenia k poisťovej zmluve, a to bez uvedenia dôvodu a bez akéhokoľvek postihu, v lehote 30 dní od dňa pristúpenia. Z výpisu čerpania a úhrad ako aj z výpisu z účtu k zmluve č. XXXXXXXXX vyplýva, že žalobkyňa celkovo vyčerpala 1 425 Eur a uhradila 3 157 Eur. Žalobkyňa od 20.1.2017 do 22.1.2018 uhradila 22 splátok, každú vo výške 28 Eur. Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier uverejnených Národnou bankou Slovenska na jej webovom sídle pri spotrebiteľských úveroch (nové obchody) poskytnutých v novembri 2009 s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov bola priemerná úroková miera vo výške 12,2843 % ročne. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi k 30.6.2009 vyplýva že priemerná hodnota RPMN pre úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov do výšky 1 500 Eur bola vo výške 37,93 %.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201.html>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

18. Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

19. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 4 ods. 2, 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský

úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>> q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>>. Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

22. Podľa § 451 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

25. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

26. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

27. Žalobkyňa sa domáhala okrem iného určenia, že žalovaný nemá právo na plnenie na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je včlenená do Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 4.11.2009 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným. V zmysle ust. § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku je petit v uvedenom znení procesne prípustný a je daný aj naliehavý právny záujem. Žalobca má naliehavý právny záujem vtedy, ak k porušeniu jeho práva (zatiaľ) nedošlo, avšak jeho právo je neisté alebo ohrozené. Stav tejto neistoty alebo ohrozenia možno (preventívne) odstrániť tým, že bude existovať rozhodnutie súdu o existencii (neexistencii) predmetného práva. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila, preto bez rozhodnutia súdu o požadovanom určení nebráni žalovanému nič, aby požadoval od zamestnávateľa žalobkyne vykonávanie zrážok z jej mzdy na základe predloženej dohody o zrážkach zo mzdy. Je síce pravdou, že v čase uzatvárania zmluvy zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. neobsahoval zmienku o neplatnosti zabezpečenia záväzku prostredníctvom uzatvorenia dohody o zrážkach zo

mzdy, no ochrana spotrebiteľa nie je zakotvená len vo vyššie uvedenom zákone ale aj v Občianskom zákonníku, kde podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Žalobkyňa podpisom formulárovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru bola nútená podrobiť sa zrážkam zo mzdy na úhradu pohľadávky, ktorá je vyčíslená žalobcom výlučne na základe jeho subjektívnej predstavy o jej výške vrátane príslušenstva, bez predchádzajúcej súdnej kontroly a bez možnosti, aby spotrebiteľ zabránil vykonávaniu zrážok zo mzdy, ak sú veriteľom uplatňované z neprijateľných zmluvných podmienok, resp. z neplatnej časti právneho úkonu pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi. Zároveň existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že spotrebiteľ si ani nevšimne, že ním uzavretá spotrebiteľská zmluva má slúžiť aj ako Dohoda o zrážkach o mzdy, pretože táto je včlenená do textu zmluvných podmienok, a že v konečnom dôsledku neprijateľnosť zmluvných podmienok, z ktorých sú zrážky zo mzdy uplatňované, ani len nedokáže vyhodnotiť. Tento zabezpečovací inštitút tak umožňuje veriteľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si svoje nároky uplatňuje z neprijateľných zmluvných podmienok, resp. z neplatných právnych úkonov. Z uvedenej dôvodov je možné dohodu o zrážkach zo mzdy, dojednanú vo forme štandardnej zmluvnej podmienky včlenenej do textu zmluvných podmienok, na základe ktorej je spotrebiteľ povinný podriaďiť sa zrážkam zo mzdy bez predchádzajúcej súdnej kontroly, považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatnou a preto na jej základe nemá veriteľ (žalovaný) právo na plnenie.

28. V žalobe žalobkyňa ďalej uviedla, že poskytnutý revolvingový úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že v zmluve absentuje uvedenie RPMN, priemernej RPMN a výška mesačnej splátky nie je rozčlenená na istinu, úrok a poplatky. S uvedenými tvrdeniami sa však súd nestotožnil. Zmluva obsahuje údaj o RPMN (36%) ako aj údaj o priemernej RPMN (37,93 %) na štvrtej strane. V tomto konkrétnom prípade tvorí zmluvu dvojstránka, preto nie je možné konštatovať, že len z dôvodu, že podpis žalobkyne sa nachádza na prvej strane sa táto nemala možnosť oboznámiť s ďalšími podmienkami, ktoré sú na štvrtej strane za stavu keď všetky tieto strany tvoria jeden celok (dvojstránku). Vo vzťahu k rozčleneniu splátky na istinu, úrok a poplatky súd uvádza, že potreba eurokonformného výkladu prezentovaná v rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 3Cdo 56/2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, sp. zn. 4Cdo 211/2017, sp. zn. 4Cdo 187/2017) sa vzťahuje tak na zákon 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj na zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, obzvlášť za situácie keď znenie týchto ustanovení je takmer totožné (podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ a podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia“). Vyššie uvádzané rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ktorých obsahom je jednoznačná potreba eurokonformného výkladu možno považovať za ustálenú rozhodovaciu prax najvyššej súdnej autority od ktorej súd nemal dôvod sa odkloniť.

29. Súd však ďalej uvádza, že zmluvné ustanovenie o riadnom úroku z úveru je podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi absolútne neplatné a to z dôvodu, že úrok dojednaný v sadzbe 36 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier uverejnených Národnou bankou Slovenska na jej webovom sídle pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v novembri 2009 s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov bola priemerná úroková miera vo výške 12,28 % ročne. Úrok z úveru dojednaný v predmetnej zmluve viac ako skoro trojnásobne prevyšuje priemernú mieru úrokov pri obdobných spotrebiteľských úveroch poskytnutých v danom čase a zavádza značnú nevyváženosť do zmluvného vzťahu, porušuje pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku.

30. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/211/2019 zo dňa 28.1.2020, v ktorom je (za obdobného skutkového stavu) konštatované, že „v prípade v zmluve uvedeného úroku ide teda o viac ako dvojnásobnú takmer trojnásobnú úrokovú sadzbu v rozhodnom čase. Nemôžu byť preto pochybnosti o tom, že ide o neprimerane vysoké úroky, ktoré sú považované za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku. Za tohto stavu veci je odôvodnený právny záver, že šlo o dojednanie,

ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a teda v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. Súd prvej inštancie sa touto skutočnosťou v rámci dokazovania správne zaoberal a správne ustálil, že obsah právneho úkonu, v ktorom výška úrokov odporuje dobrým mravom, aj keď sa účastníci právneho úkonu na výške úrokov dohodli, je neplatná.“

31. Na základe uvedeného možno konštatovať, že poskytnutý úver je bezúročný. Súčasne z dôvodu absencie obligatórnej náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. - neuvedenia konečnej splatnosti úveru, možno konštatovať, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Ako vyplynulo z vyjadrení žalovaného - v prílohe č. 4 sú uvádzané skutočnosti, od uvedenia ktorých žalovaný odvodzuje splnenie povinnosti uviesť obligatórne náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z. z. (§ 4 ods. 2) napr. uvedenie priemernej RPMN, RPMN, prípadne výšky splátky. V zmysle zákona je však pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti potrebné uvedenie všetkých obligatórnych náležitostí zmluvy (nielen vybraných) a teda aj uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru, ktorý termín bolo možné dovodiť tak ako napr. uvedenie priemernej RPMN (keď žalovaný vychádzal z počtu splátok 40, t.j. zmluvnej splatnosti do 5 rokov a teda priemernú RPMN určil vo výške 37,93 %). Fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru sa pritom uplatní od uzatvorenia zmluvy, čiže nárok na úroky a poplatky žalovaný nemal od počiatku.

32. Čo sa týka výšky úhrad, nesporné boli úhrady v sume 3 157 Eur, ktorú sumu žalovaný nenamietal a navyše výška úhrad vyplýva z predložených listinných dôkazov. V konaní taktiež nebolo sporné, že žalobkyňa vyčerpala spolu 1 425 Eur. Žalobkyňa vyčerpanú úverovú istinu preplatila o sumu 1 732 Eur. Žalobkyňa si však v konaní uplatnila iba sumu 616 Eur, čo zodpovedá celkovo 22 splátkam, ktoré boli podľa prehľadu úhrad nad rámec úverovej istiny zaplatené v období od 20.1.2017 do 22.10.2018, v tomto rozsahu tak vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie. Nakoľko nebolo preukázané, že by žalovaný žalobkyni túto sumu či i len čiastočne uhradil, súd žalobe ako dôvodnej vyhovel. Súd s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka skúmal prípadné premlčanie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, avšak tento nárok premlčaný nie je. Žalobkyňa sama totiž zohľadnila to, že si uplatnila vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknutého len za obdobie 2 rokov predchádzajúcich podaniu žaloby, ktorá bola súdu doručená dňa 16.1.2019. Zachovaná je tak 3 ročná objektívna premlčacia doba, a taktiež 2 ročná subjektívna premlčacia doba, keďže uplatnené bezdôvodné obohatenie začalo vznikať v januári 2017, a pred jeho vznikom o žalobou uplatnenom bezdôvodnom obohatení žalobkyňa vedomosť mať nemohla, a teda do podania žaloby neuplynulo viac ako dva roky.

33. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je nárokom, kde by si boli strany dohodli, resp. kde by bola inak určená splatnosť, preto treba splatnosť a okamih omeškania posudzovať v kontexte § 563 Občianskeho zákonníka (ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala). Za takúto žiadosť možno považovať doručenie žaloby žalovaného dňa 15.2.2019. v zmysle uvedeného sa potom žalovaný dostal do omeškania deň nasledujúci po tomto dni, t. j. dňom 16.2.2019 od ktorého dňa súd žalobkyni priznal aj úroky z omeškania.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. V predmetnom konaní bola plne úspešná žalobkyňa, preto má nárok aj na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.