

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010463
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010463.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Michala Antalú na neverejnom zasadnutí dňa 27. augusta 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného X. D. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. júna 2020, sp.zn.1Pp/77/2020, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného X. D. z a m i e t a ,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 17. júna 2020, sp.zn.1Pp/77/2020 zamietol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného X. D. (ďalej len „odsúdený“) o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého predpokladaný koniec má mať dňa 20.04.2021.

Uvedené uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko odsúdený po jeho vyhlásení voči nemu na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť. Odsúdený následne svoju sťažnosť i písomne zdôvodnil. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že má 57 rokov, v súčasnosti v civilnom živote nebol trestaný ani žiadny priestupok nespáchal, staral sa o rodinu, vyživovaciu povinnosť si plnil, žil usporiadaným životom a to, že sa ocitol vo výkone trestu veľmi ľutuje, lebo skoro prišiel o rodinu, ktorú nadovšetko miluje. Chce poukázať na skutočnosť, ktorá sa stala v Dubnici nad Váhom a to dňa 30.7.2020 bolo pojednávanie na podmiennečné prepustenie a z hľadiska toho, že menovaný U. U. nebol doporučený, mal disciplinárne tresty, v civilnom prostredí nepracoval, len trestné činy páchal a aj tak okresný súd ho prepustil na slobodu. Poukazuje na to, že ak človek nepácha trestnú činnosť, tak toho treba ponechať vo výkone trestu? Nevie v akom pomere boli odsúdený U. U. so sudcom, keď odsúdený nespĺňal žiadne kritériá, čo sa týka civilného života. On má rodinu, ktorá ho čaká a o ktorú sa musí postarať. Vie, že spáchal trestný čin, veľmi sa z toho ponaučil, je mu to ľúto a preto si podal o podmiennečné prepustenie. Obracia sa preto na krajský súd, aby boli všetky nedostatky odstránené a aby krajský súd rozhodol. Verí, že krajský súd zohľadní všetky skutočnosti, ktoré uviedol a rozhodne v jeho prospech. Sľubuje, že po prepustení bude viesť riadny život, bude sa starať o rodinu a trestnú činnosť už nebude páchať.

Sťažnosť odsúdeného bola doručená Okresnej prokuratúre Trenčín, ktorá sa k nej do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 12. augusta 2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. augusta 2020 podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd zistil, že okresný súd správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodol na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa pred súdom k svojmu návrhu na podmienené prepustenie, ako aj k jeho hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti o podmienené prepustenie a požiadal, aby bola jeho žiadosť prejednaná.

Na základe preskúmania správnosti samotného napadnutého uznesenia krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného X. D. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Krajský súd považuje za správne závery okresného súdu, podľa ktorých u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu podľa ustanovenia § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Uvedené ustanovenie podmieňuje podmienené prepustenie kumulatívnym splnením zákonných podmienok, a to vykonanie časti trestu v predpísanej dĺžke, preukázanie polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a preukázanie dôvodnej možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V podrobnom odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak nebola u odsúdeného splnená druhá zákonná (materiálna) podmienka, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu a taktiež nebola u neho splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka, a to preukázanie polepšenia svojím správaním vo výkone trestu do takej miery, že v kontexte celkového hodnotenia osoby odsúdeného sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného X. D. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä závažnosť spáchaného trestného činu, stredné riziko recidívy a menej priaznivá jeho resocializačná prognóza, pričom rizikovými faktormi sú nadmerný konzum alkoholu, závažnosť trestnej činnosti spáchanej pod vplyvom alkoholu voči ktorej je nekritický, výrazná emocionálna labilita, impulzivita, explozivita a sklon k intenzívnym reakciám) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Krajský súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, preto sťažnosť odsúdeného nepovažoval za dôvodnú a neakceptoval ju.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodná, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.