

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223010638
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4223010638.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. a spol., prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 01.02.2024, sp. zn. 4T/86/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19.03.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom bol obžalovaný A. B. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že :

1/ obž. C. D. a obž. A. B.,

dňa 15. augusta 2023 v čase okolo 14.00 hod. v meste B. na E. ceste v predajni obchodného domu B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode A. B. vošiel do nákupných priestorov predajne, kde z regálu zobral 1 ks akumulátorového skrutkovača v hodnote 49,77 eur, následne sa presunul k časti predajne, kde je vchod do nákupných priestorov a pri váhach pre zeleninu a ovocie položil skrutkovač na podlahu a svojou nohou potlačil smerom von z nákupných priestorov predajne, kde ho už čakal C. D., ktorý akumulátorový skrutkovač zodvihol z podlahy a následne bez zaplataenia za tento tovar opustil priestory obchodného domu, čím obvinení spoločnosti B. F. G., v.o.s. so sídlom H. I. XX/X, J. spôsobili škodu vo výške 49,99 eur, pričom lustráciou v elektronickom evidenčnom systéme Ústredná evidencia priestupkov MVSR bolo zistené, že

- obvinený C. D. takto konal napriek tomu, že bol dňa 01. decembra 2022 rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Komárno v blokovaní právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 01. decembra 2022, a to uložením blokovej pokuty vo výške 30.- eur a bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04. októbra 2022 sp. zn. 3T/50/2022, právoplatného dňa 15. mája 2023, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, a

- obvinený A. B. takto konal napriek tomu, že bol dňa 01. decembra 2022 rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Komárno v blokovaní právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 01. decembra 2022, a to uložením blokovej pokuty vo výške 30.- eur,

2/ obž. A. B.

dňa 14. augusta 2023 v čase okolo 11.45 hod. v meste B. na ulici K. A. L. XXXX v obchodnom dome D. F., F. odcudzil 1 ks keramického strieborného psa v hodnote 8,99 eur a 2 ks umelých kvetín-sukulentov, mix 24 cm v celkovej hodnote 21,95 eur, a to tým spôsobom, že si tieto veci vložil do svojho čierneho vaku, ktorý mal prehodený cez rameno a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladňu bez zaplattenia, pričom týmto svojím konaním poškodenej spoločnosti D. F. F., so sídlom XXX XX C., M. L. XX spôsobil škodu vo výške 30,95 eur, a

- takto konal napriek tomu, že bol dňa 01. decembra 2022 rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Komárno v blokovom konaní právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 01. decembra 2022, a to uložením blokovej pokuty vo výške 30.- eur,

Za to mu súd I. stupňa uložil :

-podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), písmeno m), § 38 odsek 2, odsek 4 a § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov,

-podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Uvedený rozsudok, v zákonnej lehote, odvolaním čo do výroku o treste, napadol obžalovaný. V jeho písomnom zdôvodnení, prostredníctvom obhajcu, sa domáhal priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. pretože sa priznal ešte v prípravnom konaní vo výpovedi z 18.10.2023 a navrhol aj konanie o dohode o vine a treste. Domáhal sa uloženia miernejšieho trestu odňatia slobody za vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Na verejnom zasadnutí:

- obžalovaný zotrval na písomných dôvodoch odvolania, uviedol, že ľutuje svoje skutky a chce viesť riadny život, navrhol mu vyhovieť a uložiť mu menší trest,

- poškodení sa na verejné zasadnutie nedostavili,

- prokurátor krajskej prokuratúry považoval odvolanie obžalovaného za nedôvodné, navrhol ho podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou – obžalovaným – nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, limitovaný zásadou zákazu reformatio in peius, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Krajský súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že súd I. stupňa v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, nevyhnutnom na rozhodnutie o podanej obžalobe, v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por., v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a to všetko za dodržania zásad tzv. kontradiktórneho procesu, ktoré boli zakomponované do tohto zákona. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. pričom nedošlo ani k porušeniu práv obžalovaného. Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. poukázal na prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine a uviedol aj svoje úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a právne závery, ku ktorým dospel pri určení druhu a výmery trestu. Pri tomto postupe (okrem ďalej uvedeného) rešpektoval zákonné kritériá hodnotenia dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods.4 Tr. zák.).

Odvolací súd pri preskúmaní výroku o treste zistil, že súd I. stupňa pri rozhodovaní o výmere uloženého druhu trestu – trestu odňatia slobody vyhodnotil uvedené zákonné kritériá,

U obžalovaného správne zistil poľahčujúce a priťažujúce okolnosti konkretizované vo výroku o treste napadnutého rozsudku, pričom následne postupoval pri ich pomere 1:2 podľa § 38 odsek 2, 4 Tr. zák. pri úprave zákonom ustanovenej trestnej sadzby (až na dva roky) na sadzbu 8 mesiacov až dva roky. V odôvodnení napadnutého rozsudku (strany 6-7) aj uviedol právne úvahy akými sa spravoval pri určení výmery úhrnného trestu odňatia slobody. Voči nim má odvolací súd výhradu len v tom zmysle, že z nich nevyplýva prečo po konštatovaní kriminálneho spôsobu života obžalovaným v minulosti i špeciálnej recidívy, pristúpil k určení výmery trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby a prečo neuložil trest odňatia slobody vo vyššej výmere. V tomto smere odôvodnenie uvedené na strane 7 je len všeobecné a len sčasti prihliadajúce na okolnosti prípadu, ale nereagujúc na negatívne fakty zistené ohľadne osoby obžalovaného. V tomto smere nie je možné akceptovať vyjadrenie obžalovaného a ním prednesené sľuby v odvolacom konaní o tom, že „keď sa toto skončí už bude viesť riadny život a nechce páchať zlé skutky...“. Obžalovaný sa od roku 1996 pravidelne dostáva do rozporu so zákonom, ani predchádzajúce výkony nepodmienečných trestov u neho nevedli k náprave. Odsúdený neuviedol žiadne právne relevantný argument čo mu bránilo viesť riadny život, zamestnať sa a legálnym spôsobom si zadovážovať prostriedky na svoju obživu ! Náprava v odvolacom konaní nebola možná vzhľadom na zásadu zákazu „reformatio in peius“ (zákaz zmeny k horšiemu) pretože odvolanie v neprospech obžalovaného prokurátor nepodal.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody bol obžalovaný správne zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, čo je v súlade s § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého výroku o treste, ktoré by boli v prospech obžalovaného, jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).